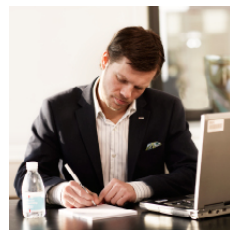
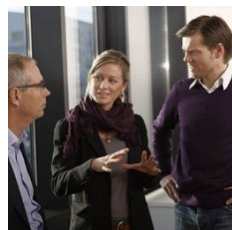
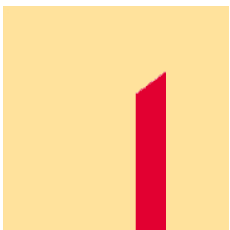


Fredericia Kommune

Benchmarkinganalyse på Voksenområdet

Maj 2013



Indholdsfortegnelse

1	INDLEDNING OG FORMÅL.....	3
2	DATAGRUNDLAG	4
2.1	Sammenligningskommuner	4
2.2	Datagrundlag.....	4
2.3	Overordnet afgrænsning	5
2.4	Forbehold.....	5
3	FREDERICIA KOMMUNE	6
4	BENCHMARKING.....	8
4.1	Overordnede nøgletal	8
4.2	Bostøtte og botilbud §§ 85, 107 og 108	9
4.3	Beskyttet beskæftigelse, aktivitet- og samværstilbud §§ 103 og 104	12
4.4	Behandling til alkohol- og stofmisbrugere §§ 101 (SL) og 141 (SuL).....	15
4.5	Borgerstyret personlig assistance § 96.....	17
4.6	Ledsageordning for voksne § 97.....	19
4.7	Kontaktperson for døvblinde § 98	21
4.8	Støtte- og kontaktperson § 99.....	23
4.9	Dækning af nødvendige merudgifter § 100	24
4.10	Forsorgshjem § 110	25
4.11	Ældre borgere i voksenområdet	27
4.12	Særligt dyre enkeltsager.....	29
5	SAMMENFATNING	30

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab og BDO Kommunernes Revision, Godkendt revisionsaktieselskab, begge danskejede revisions- og rådgivningsvirksomheder, er medlemmer af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og dele af det internationale BDO netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.000 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO netværk har næsten 48.800 medarbejdere i 135 lande.

1 INDLEDNING OG FORMÅL

Voksenområdet i Fredericia Kommune har igennem en årrække haft budgetoverskridelser. I januar 2011 vedtog man en handle- og udviklingsplan for området med henblik på at iværksætte en omstillingsproces i Voksenservice: *En Ny Vej*.

Omstillingsprocessen skulle bl.a. gøre op med compensationstænkningen på voksenområdet, og det var planen, at der skulle udvikles nye botilbud, hjemtages borgere fra eksterne tilbud og generelt udvikles nye indsatser på voksenområdet. Desuden ønskede Fredericia Kommune have en bevægelse fra at være udpræget køberkommune til at blive mere selvforsynende.

Der har i kølvandet på udviklingsplanen været iværksat flere nye tiltag, herunder:

- Billigere løsninger/indsatser
- Hjemtagelse af opgaver, herunder STU
- Udarbejdelser af kvalitetsstandarder i samarbejde med KLK
- Re-visitation af borgere/ansættelse af konsulent
- Nyt botilbud med 40 pladser

Desuden har der været lagt op til væsentlige besparelser (20 %) på egne driftsenheder. Dette er dog ikke realiseret fuldt ud.

Budgettet for voksenområdet var i 2011 på 250 mio. kr. Der var samme år et merforbrug på 12 mio. kr. I 2012 havde man forventet budgetafvigelser på -2 mio. kr., men der viste sig et merforbrug på 13 mio. kr. Endvidere viser de foreløbige opfølgninger på budgettet for 2013 ligeledes et merforbrug ift. budgettet i det forventede regnskab for 2013.

Dette notat indeholder resultaterne af en benchmarkinganalyse af udgifterne på voksenområdet i Fredericia Kommune sammenlignet med de tilsvarende udgifter i Frederikshavn Kommune, Haderslev Kommune, Aabenraa Kommune og Middelfart Kommune.

Benchmarking handler om systematisk at sammenligne ensartede områder med henblik på at identificere forskelle mellem enhederne. Benchmarking handler derfor også om at skabe referencerammer for bedømmelsen af, om noget er godt eller dårligt, højt eller lavt, hensigtsmæssigt eller uhensigtsmæssigt. Behovet for referencerammer opstår, fordi det ellers kan være meget vanskeligt at vurdere, hvilket omkostningsniveau der er nødvendigt for, at kommunen kan varetage sin opgaveløsning. De nøgletal, der anvendes i benchmarkingen, giver et billede af de forskellige områders relative økonomi og aktiviteter, men bidrager som udgangspunkt ikke til at forklare de konstaterede afvigelser.

Benchmarking er som udgangspunkt derfor også mest velegnet til at identificere områder og formulere relevante spørgsmål til kommunens nuværende opgaveløsning, ligesom benchmarking kan medvirke til at pege på områder, hvor nærmere undersøgelser kan være nyttige.

Formålet med benchmarkinganalysen i Fredericia Kommune er at identificere analyse- og indsatsområder inden for voksenområdet, således at kommunens handlinger, der skal sikre effektiviseringer, besparelser og budgetoverholdelse, fremadrettet kan fokuseres.

2 DATAGRUNDLAG

2.1 SAMMENLIGNINGSKOMMUNER

I samarbejde mellem BDO og Fredericia Kommune er følgende 4 kommuner udvalgt som sammenligningsgruppe:

- Frederikshavn Kommune
- Haderslev Kommune
- Aabenraa Kommune
- Middelfart Kommune

Kommunerne er udvalgt efter en vurdering af, at kommunerne på en række væsentlige parametre ligner Fredericia Kommune. Desuden har det været en præmis, at de alle har indvilliget i at levere data til analysen. Af nedenstående tabel fremgår to af de afgørende parametre, der har indgået i udvælgelseskriterierne.

Tabel 1: Sammenligningskommuner

Kommune	Indbyggertal	Socioøkonomisk indeks
Fredericia	50.193	1,10
Frederikshavn	61.158	1,07
Haderslev	56.188	1,03
Aabenraa	59.600	1,03
Middelfart	37.612	0,81

Kommunerne er bl.a. udvalgt på baggrund af deres indbyggertal og socioøkonomiske forhold, udtrykt ved det kommunale socioøkonomiske indeks. Det socioøkonomiske indeks har været anvendt til kommunal udligning siden 1996, og er nærmere beskrevet i "Kommunal Udligning og Generelle Tilskud 2008". Værdier højere end 1 er udtryk for, at kommunen har et relativt større udgiftsbehov end gennemsnittet af kommunerne, imens en værdi lavere end 1 betyder et relativt lavere udgiftsbehov.

2.2 DATAGRUNDLAG

Benchmarkinganalysen er baseret på økonomi- og aktivitetsdata for 2012, da det er det senest foreliggende færdige regnskabsår. Opgørelsen af aktivitetsniveau vil afhænge af det konkrete paragrafområde: på nogle områder (fx § 85) vil opgørelsen være baseret på antal timer på årsbasis, mens den på andre områder (fx § 107 og § 108) vil baseres på beregnede helårspersoner.

Analysen indeholder følgende paragrafområder inden for serviceloven:

- § 85 Socialpædagogisk bistand
- § 96 Borgerstyret personlig assistance
- § 97 Ledsagerordning
- § 98 Kontaktperson for døvblinde
- § 99 Støtte og kontaktperson
- § 100 Dækning af nødvendige merudgifter
- § 101 Behandlingstilbud til stofmisbrugere
- § 102 Tilbud af behandlingsmæssig karakter¹
- § 103 Beskyttet beskæftigelse
- § 104 Aktivitets- og samværstilbud
- § 107 Midlertidige botilbud
- § 108 Længerevarende botilbud
- § 110 Forsorgshjem

Samt § 141 Alkoholbehandling efter Sundhedsloven

Der er udsendt ens dataskabeloner og vejledningsmateriale til de medvirkende kommuner. På baggrund af det indsamlede materiale, har BDO gennemført interviews med økonomimedarbejdere i Fredericia Kommune og i de fire sammenligningskommuner med henblik på at afklare forskelle i organisering, snitflader, konteringspraksis mv. Endvidere har BDO været i løbende dialog med kommunerne omkring kvalitetssikring af de konkrete opgørelser.

2.3 OVERORDNET AFGRÆNSNING

Benchmarkinganalysen omfatter udgifter og aktiviteter, hvor kommunerne havde betalingsforpligtelsen i 2012. Opgørelsen omfatter voksenmålgruppen - dvs. borgere mellem 18 og 65 år, der modtager en ydelse på grund af en fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, eller har en sindslidelse eller er socialt udsatte. En del kommuner har enkelte borgere over 65 år, der fortsat modtager ydelser på paragrafferne inden for voksenområdet. Disse er - på baggrund af kommunernes materiale - holdt ude af de generelle analyser og indgår i et særskilt afsnit (afsnit 4.11).

2.4 FORBEHOLD

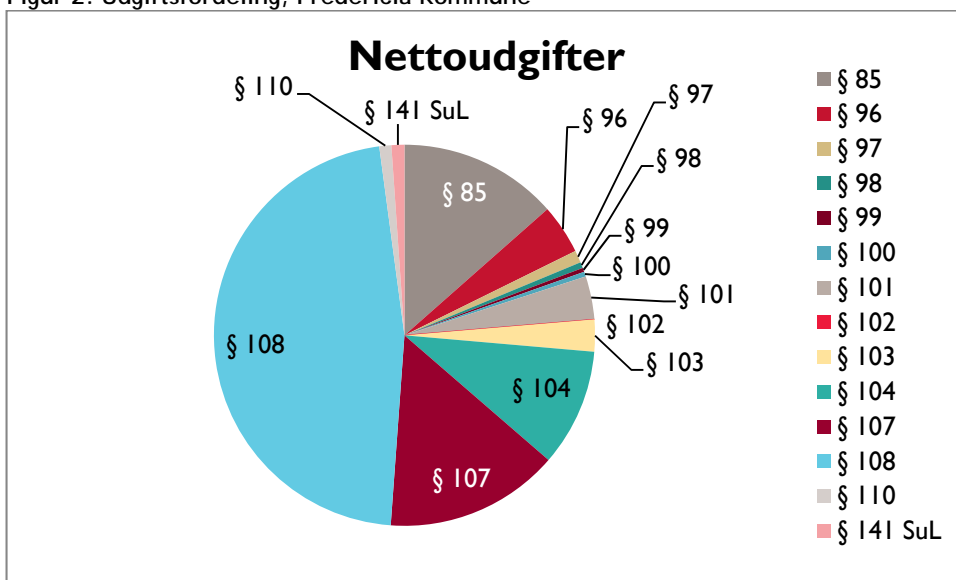
Det er vigtigt at bemærke, at der altid vil være en vis datamæssig usikkerhed knyttet til benchmarkinganalyser. Dels kan de bagvedliggende forudsætninger være forskellige kommunerne imellem, dels forudsætter benchmarkingen, at kommunerne generelt set anvender samme konteringspraksis mv. i dataregistreringen. Der er væsentlige forskelle på kommunerne på voksenområdet, og en benchmarkinganalyse på dette område er derfor vanskelig at udføre fuldstændig præcist, hvilket man må forholde sig til i fortolkningen af data. BDO har i både dataindsamling og analyse forsøgt at tage hensyn til sådanne forskeligheder, hvor der har været mulighed for det, og løbende holdt et fokus på kvalitetssikring af data hos de medvirkende kommuner.

¹ Det har vist sig, at ingen af de medvirkende kommuner benytter § 102, hvorfor denne ikke indgår i analysen.

3 FREDERICIA KOMMUNE

Fredericia Kommune anvender (2012) netto 230 mio. kr. på voksenområdet. Udgifterne fordeles sig som illustreret i nedenstående figur 2. Procentandelene fremgår af tabel 4.

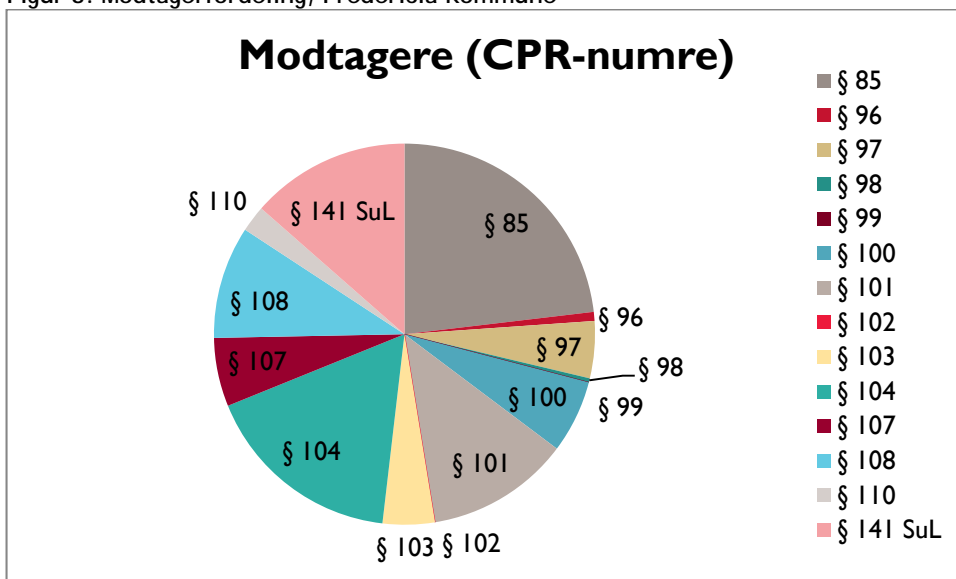
Figur 2: Udgiftsfordeling, Fredericia Kommune



Det fremgår, at længerevarende botilbud efter § 108 udgør 47 % af udgifterne på området. Bostøtte og botilbud set under ét udgør samlet 75 % af udgifterne. Behandling af alkohol- og stofmisbrugere udgør 5 % af udgifterne.

Nedenstående figur 3 viser fordelingen af modtagere (opgjort som CPR-numre) på de forskellige paragrafområder. Procentandelene fremgår af tabel 4.

Figur 3: Modtagerfordeling, Fredericia Kommune



Modtagerne af bostøtte og botilbud udgør 38 % af den samlede modtagergruppe i Fredericia Kommune. Behandling af alkohol- og stofmisbrugere udgør 26 % af ydelsesmodtagerne.

Nedenstående tabel 4 viser fordelingen af Fredericia Kommunes udgifter og ydelsesmodtagere på voksenområdet på de forskellige paragrafområder.

Tabel 4: Udgifts- og modtagerfordeling, Fredericia Kommune

Paragraf	Ydelse	Andel af udgifter	Andel af modtagere (baseret på CPR-numre)
§ 85	Socialpædagogisk bistand	13 %	23 %
§ 96	Borgerstyret personlig assistance	4 %	1 %
§ 97	Ledsagerordning voksne	1 %	5 %
§ 98	Kontaktperson for døvblinde	0 ² %	0 %
§ 99	Støtte- og kontaktperson	0 %	-
§ 100	Dækning af nødvendige merudgifter	0 %	6 %
§ 101	Behandlingstilbud til stofmisbrugere, voksne	4 %	12 %
§ 102	Tilbud af behandlingsmæssig karakter	0 %	0 %
§ 103	Beskyttet beskæftigelse	3 %	4 %
§ 104	Aktivitets- og samværstilbud	10 %	17 %
§ 107	Midlertidige botilbud	15 %	6 %
§ 108	Længerevarende botilbud	47 %	10 %
§ 110	Forsorghjem	1 %	2 %
§ 141 SuL	Behandling til alkoholmisbrugere	1 %	14 %
I alt		100 %	100 %
§§ 85, 107 og 108	Bostøtte og botilbud samlet	75 %	38 %
§§ 101 SL og 141 SuL	Behandling til alkohol- og stofmisbrugere	5 %	26 %

² Bemærk der er tale om afrundede tal og 0 % betyder dermed ikke, at en ydelse er fraværende.

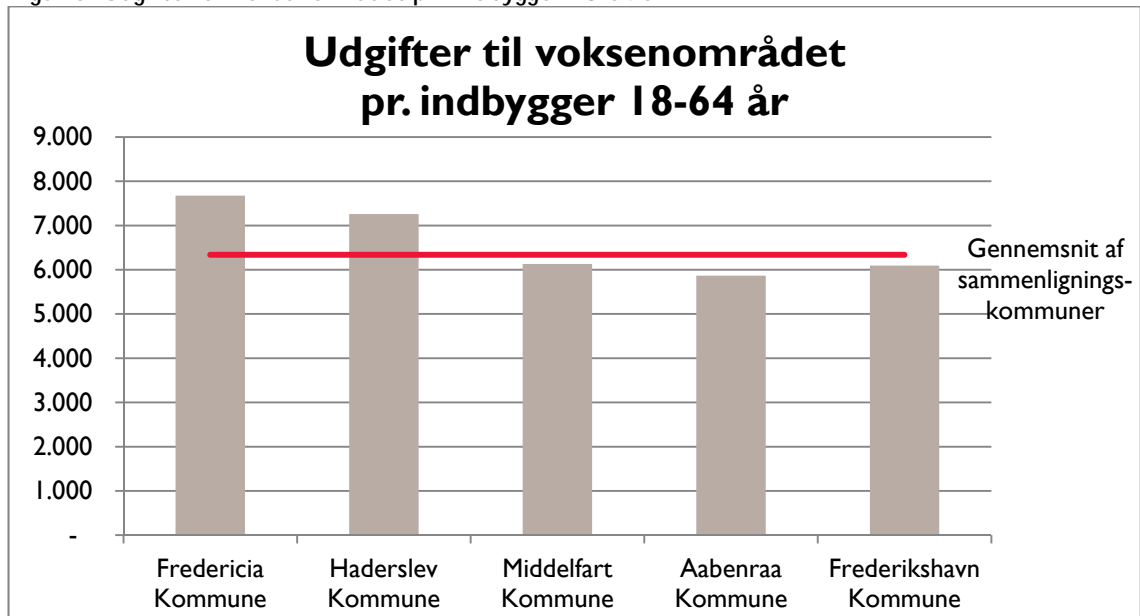
4 BENCHMARKING

I dette afsnit afrapporteres resultaterne af benchmarkinganalysen. Først præsenteres de overordnede nøgletal i forhold til kommunernes samlede udgiftsniveau. Herefter præsenteres resultaterne for de enkelte paragrafområder. På områder, hvor der i kommunerne er en sammenblanding mellem flere paragraffer, er udgifter og aktiviteter i forhold til disse behandlet samlet.

4.1 OVERORDNEDE NØGLETAL

Figur 5 viser kommunernes samlede udgifter til voksenområdet opgjort pr. indbygger 18-64 år. Borgere over 65 år og dertilhørende udgifter er sorteret fra i denne opgørelse. Det fremgår, at Fredericia Kommune har det højeste udgiftsniveau i sammenligningen. Den røde linje viser gennemsnittet af udgiftsniveauet i de fire sammenligningskommuner.

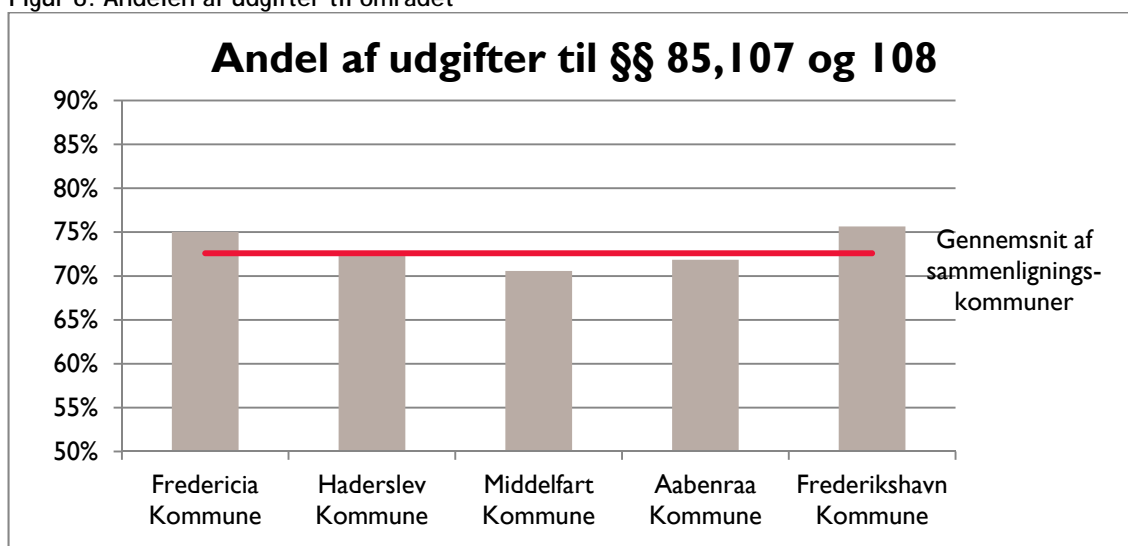
Figur 5: Udgifter til voksenområdet pr. indbygger 18-64 år



4.2 BOSTØTTE OG BOTILBUD §§ 85, 107 OG 108

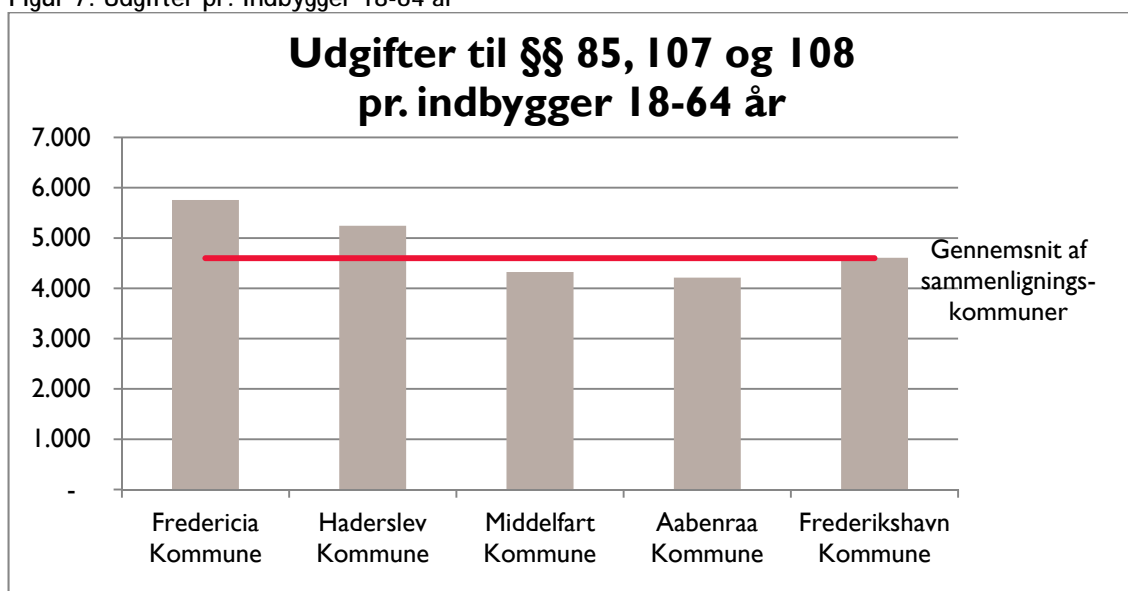
Udgifterne til bostøtte og botilbud udgør langt størstedelen af kommunernes udgifter til voksenområdet. Som det fremgår af figur 6, udgør bostøtte- og botilbudsområdet mellem 71 % og 76 % af de deltagende kommuners samlede udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør bostøtte og botilbud 75 % af udgifterne.

Figur 6: Andelen af udgifter til området



Af nedenstående figur 7 fremgår udgifterne til bostøtte samt botilbud opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i de fire sammenligningskommuner er i gennemsnit 4.600 kr., mens det i Fredericia Kommune er 5.757 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune ligger således 25 % over de andre kommuner.

Figur 7: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 8 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre) der modtager en ydelse inden for §§ 85, 107 eller 108³ pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

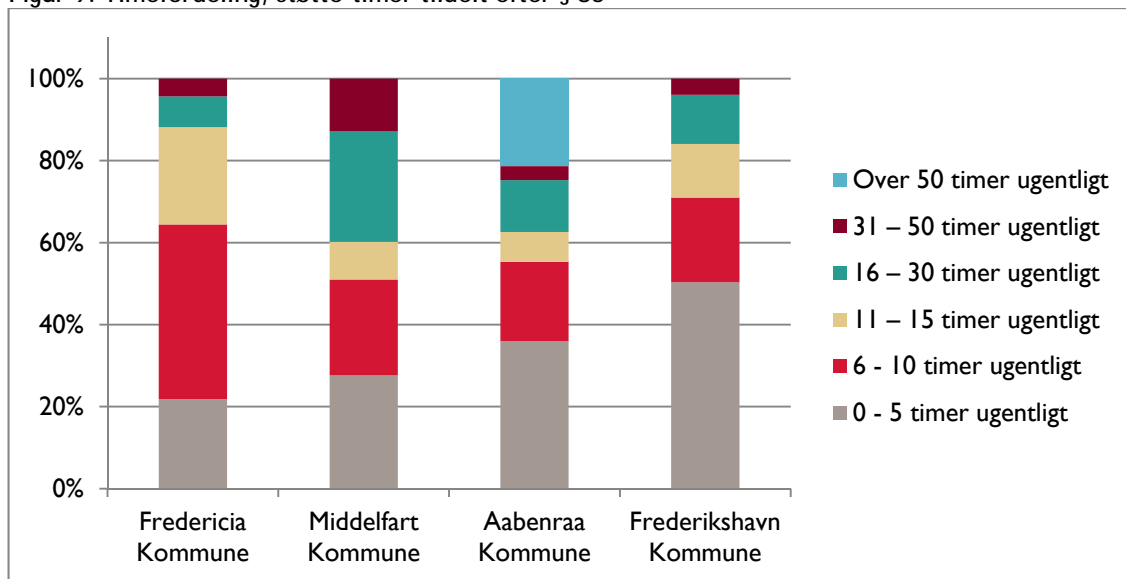
Tabel 8: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere⁴

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune
§ 85	13,1	10,0	7,9	10,1
§ 107	3,3	2,7	5,0	5,7
§ 108	5,4	7,7	3,9	1,3
§§ 85, 107 og 108 samlet	21,8	20,4	16,8	17,1

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 16,8 modtagere i Aabenraa og 21,8 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Fredericia. Det fremgår endvidere, at anvendelsen af de tre paragrafområder varierer i nogen grad kommunerne imellem.

Figur 9 viser, hvorledes de visiterede timer til støtte efter § 85 fordeler sig på de til højre opstillede intervaller. Det fremgår, at der i høj grad er forskel på, hvordan kommunerne anvender § 85. Særligt den helt "lette" kategori med 0-5 ugentlige støttetimer er interessant, fordi dette er mange borgeres indgang til ydelser på området. Man kan diskutere om tallene er udtryk for forskelle i ydelsesadgangen kommunerne imellem. Endvidere kan mange korte hjemmebesøg være en udfordring for effektiviteten (ATA-tiden).

Figur 9: Timefordeling, støtte-timer tildelt efter § 85



³ En borger, der i løbet af et år har modtaget ydelser indenfor flere paragrafområder, vil i denne sammenhæng tælle med flere gange.

⁴ Frederikshavn Kommune har desværre ikke kunnet opgøre antallet af CPR-numre på disse paragrafområder.

Tabel 10 nedenfor viser udgifter til botilbudsområder opgjort pr. enhed – dvs. helårspersoner i botilbud. Det er forsøgt at opgøre enhedsomkostningerne til § 85, men det er, på baggrund af interviews med de deltagende kommuner og efterfølgende kvalitetssikringer af tallene, vurderet, at disse ikke afspejler de samme enheder kommunerne imellem, hvorfor de er udeladt af sammenligningen.

Tabel 10: Udgifter til botilbud pr. enhed

	Udgifter til § 107 pr. helårsperson	Udgifter til § 108 pr. helårsperson	Udgifter til §§ 107 og 108 samlet pr. helårsperson
Fredericia Kommune	494.749	675.357	620.834
Haderslev Kommune	541.978	549.217	547.597
Middelfart Kommune	341.663	662.699	490.266
Aabenraa Kommune	455.820	771.817	516.946
Frederikshavn Kommune	492.675	594.541	530.388
Gennemsnit af sammenligningskommuner	458.034	644.568	521.299

Haderslev Kommune har et ungetilbud, der ydes efter § 85, men som i høj grad minder om et § 107-tilbud. Derfor er udgifterne hertil i ovenstående tabel anført under § 107 for at øge sammenligneligheden til de øvrige kommuner. Haderslev har herudover en stor bredde i sine § 107-tilbud, der varierer fra for det billigste at ligge på 350.000 kr. pr. helårsperson til 1. mio. kr. pr. helårsperson på det mest specialt tilrettelagte.

Enhedspriserne på § 107 og § 108-tilbud er i højere grad end § 85-enhedspriserne præget af ensartede opgørelsesmetoder på tværs af kommunerne. Det fremgår af det materiale, BDO har modtaget fra kommunerne, at de længervarende botilbud (§ 108) generelt er dyrere end de midlertidige for en helårspads – forholdet mellem borgere i midlertidige og længerevarende botilbud varierer kommunerne imellem. Gennemsnitsprisen for en botilbudsplads varierer mellem kommunerne fra 490.266 kr. og op til 620.834 kr. Udgifterne til en botilbudsplads ligger i Fredericia Kommune over gennemsnittet i sammenligningskommunerne.

I nedenstående tabel 11 er gennemsnitspriserne for en helårspads i et botilbud opdelt på kommunernes egne tilbud og de eksterne tilbud, kommunerne benytter. Generelt er kommunernes egne tilbud billigere end de eksterne (med enkelte undtagelser i Haderslev og Aabenraa). Dette kan skyldes, dels at der ikke beregnes overhead af interne køb af pladser, og dels at kommunerne typisk sender tunge sager til eksterne, specialiserede tilbud. Fredericia Kommunes egne § 107-tilbud har en lavere gennemsnitspris end sammenligningskommunernes egne tilbud, mens Fredericia Kommunes eksterne §107-tilbud har en noget højere gennemsnitspris end sammenligningskommunerne. Fredericia Kommunes egne § 108-tilbud har en gennemsnitspris lidt over gennemsnittet i sammenligningskommunernes egne tilbud, mens Fredericia Kommunes eksterne § 108-tilbud har en gennemsnitspris lidt under gennemsnittet i sammenligningskommunerne.

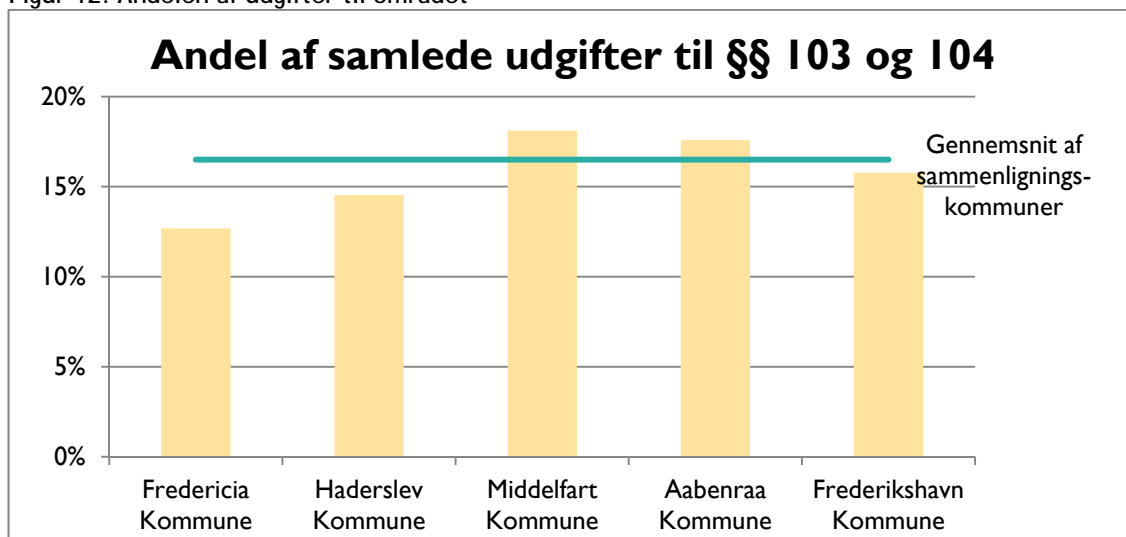
Tabel 11: Udgifter pr. plads (helårs), gennemsnit egne og eksterne tilbud

	§ 107 Midlertidige botilbud		§ 108 Længerevarende botilbud	
	Eget tilbud	Eksternt tilbud	Eget tilbud	Eksternt tilbud
Fredericia Kommune	370.413	699.580	563.012	756.145
Haderslev Kommune	683.403	593.404	384.600	934.315
Middelfart Kommune	299.042	367.380	519.600	815.731
Aabenraa Kommune	434.992	475.966	850.148	789.936
Frederikshavn Kommune	439.570	625.431	472.665	1.026.332
Gennemsnit af sammenligningskommuner	464.252	515.545	556.753	891.579

4.3 BESKYTTET BESKÆFTIGELSE, AKTIVITET- OG SAMVÆRSTILBUD §§ 103 OG 104

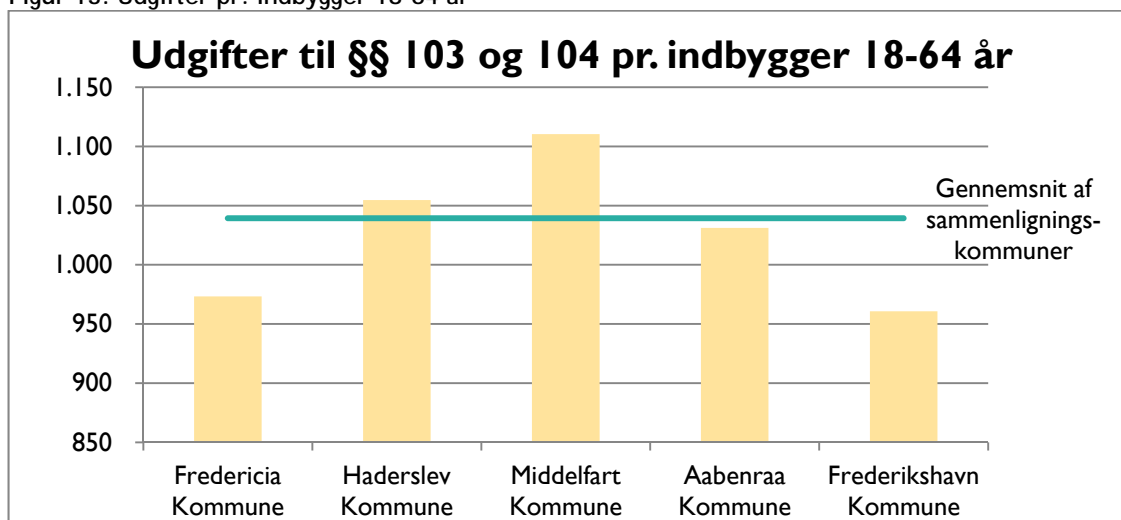
Beskyttet beskæftigelse og aktivitets- og samværstilbud behandles samlet, idet flere af kommunerne har oplyst, at der i praksis og konteringsmæssigt sker en sammenblanding af tilbudene. Udgifterne til beskyttet beskæftigelse efter § 103 og aktivitets- og samværstilbud efter § 104 udgør mellem 13 % og 18 % af kommunernes udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør området 13 % af udgifterne.

Figur 12: Andelen af udgifter til området



I nedenstående figur 13 fremgår udgifterne til §§ 103 og 104 opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 1.039 kr., hvor det i Fredericia Kommune er 973 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune ligger således 6 % under de andre kommuner.

Figur 13: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 14 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre) der modtager en ydelse indenfor §§ 103 og 104⁵ pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

Tabel 14: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere⁶

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune
§ 103	2,5	0,6	2,9	3,9
§ 104	9,6	13,0	9,8	2,1
§§ 103 og 104 samlet	12,1	13,6	12,7	6,0

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 6 modtagere i Aabenraa og 13,6 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Haderslev. Det fremgår endvidere, at anvendelsen af paragrafområderne varierer i nogen grad kommunerne imellem. Fredericia Kommunes modtagerandel er højere end Aabenraa Kommunes, men lavere end Haderslev og Middelfarts.

Tabel 15 nedenfor viser udgifter til paragrafområderne opgjort pr. enhed - dvs. helårspersoner i tilbuddene. Nogle kommuner benytter åbne tilbud, hvor borgerne ikke registreres. BDO har forsøgt at tage højde for dette i sammenligningen ved at inddrage normeringstal for de åbne tilbud. Relativt store forskelle i gennemsnitspriserne kan dog indikere, at normeringstal er taget med i varierende omfang.

Det fremgår, at Fredericia Kommune samlet har nogle relativt lave gennemsnitspriser for §§ 103- og 104-tilbud.

⁵ En borger, der i løbet af et år har modtaget flere ydelser, vil i denne sammenhæng tælle med flere gange.

⁶ Frederikshavn Kommune har desværre ikke kunnet opgøre antallet af CPR-numre på disse paragrafområder.

Tabel 15: Udgifter pr. enhed

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune ⁷	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 103	121.913	186.591	131.475	154.271	156.287
§ 104	93.551	147.010	149.905	217.109	122.548
§§ 103 og 104 samlet	98.457	169.733	145.464	175.883	123.994

I nedenstående tabel 16 er gennemsnitspriserne for en helårsplads opdelt på kommunernes egne tilbud og de eksterne tilbud, kommunerne benytter. Det er generelt, at kommunernes egne tilbud er billigere end de eksterne - med en enkelt undtagelse i Aabenraa Kommune. Dette kan skyldes, dels at der ikke beregnes overhead af interne køb af pladser, og dels at kommunerne typisk sender tunge sager til eksterne, specialiserede tilbud.

To af kommunerne i sammenligningen har ikke egne § 103-tilbud. Fredericia Kommunes eget tilbud er dyrere end Middelfart Kommunes, men billigere end Aabenraa Kommunes. Fredericia Kommunes eksterne § 103-tilbud har de laveste enhedsudgifter i sammenligningen. Både Fredericia og Haderslev har relativt lave priser på både deres egne § 104-tilbud samt på de § 104-tilbud, kommunerne køber eksternt.

Tabel 16: Udgifter pr. plads (helårs), gennemsnit egne og eksterne tilbud

	§ 103 Beskyttet beskæftigelse		§ 104 Aktivitets- og samværstilbud	
	Eget tilbud	Eksternt tilbud	Eget tilbud	Eksternt tilbud
Fredericia Kommune	120.161	127.454	74.159	151.751
Haderslev Kommune	-	186.591	148.016	143.952
Middelfart Kommune	85.395	156.207	107.884	217.575
Aabenraa Kommune	143.885	164.025	228.778	191.804
Frederikshavn Kommune	-	148.423	100.260	225.755
Gennemsnit af sammenligningskommuner	114.640	163.812	126.517	194.772

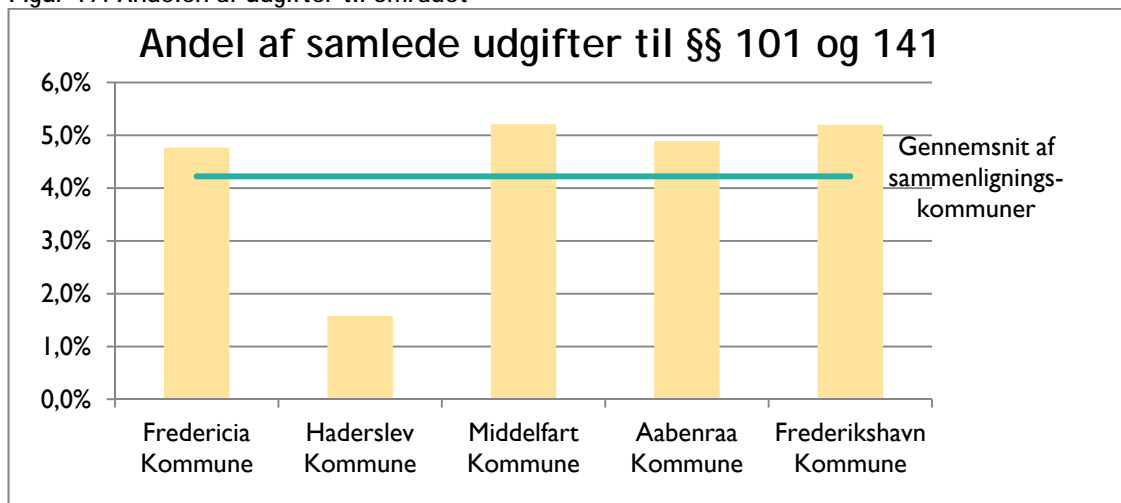
⁷ Haderslev Kommune har åbne aktivitetstilbud, hvortil der ikke er opgjort helårspersoner. Enhedsprisen ovenfor er beregnet ud fra de tilbud, hvortil der kan knyttes visiterede helårspersoner.

4.4 BEHANDLING TIL ALKOHOL- OG STOFMISBRUGERE §§ 101 (SL) OG 141 (SUL)

Behandling til alkohol- og stofmisbrugere jf. § 101 i serviceloven og § 141 i sundhedsloven behandles samlet, idet flere af kommunerne har oplyst, at der i praksis og konteringsmæssigt sker en sammenblanding af tilbuddene. Frederikshavn Kommune benytter et tværkommunalt tilbud på området, som der er aftalt et fast beløb for, og har derfor en begrænset dataadgang på området.

Udgifterne til behandling til alkohol- og stofmisbrugere jf. § 101 i serviceloven og § 141 i sundhedsloven udgør mellem 1,6 % og 5,2 % af kommunernes samlede udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør området 4,8 % af udgifterne.

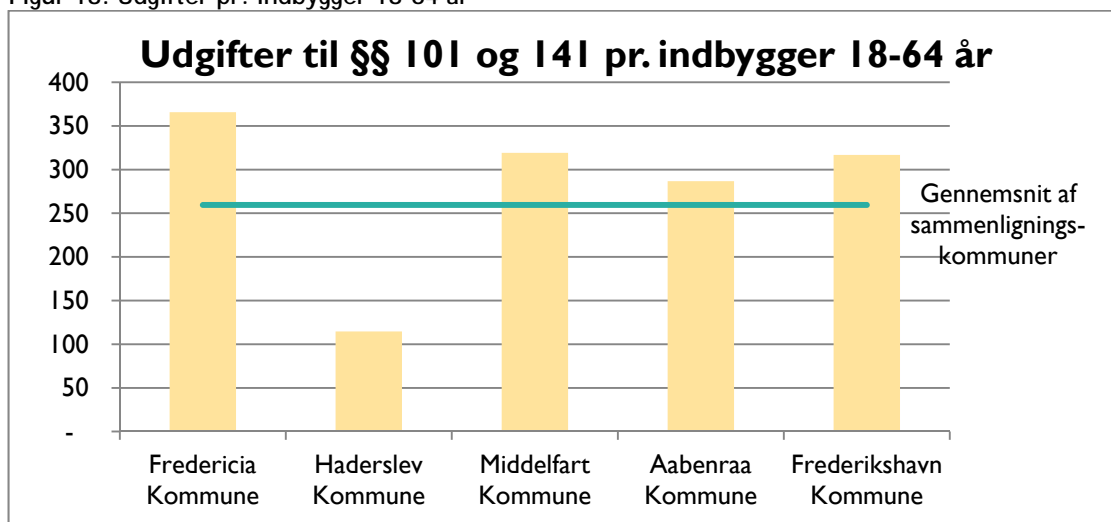
Figur 17: Andelen af udgifter til området



I nedenstående figur 18 fremgår udgifterne til området opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 259 kr. pr. indbygger, hvor det i Fredericia Kommune er 366 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune ligger således 41 % over gennemsnittet, et gennemsnit, der dog primært trækkes ned af Haderslev Kommunes relativt meget lave udgifter.

Haderslev Kommune har oplyst, at næsten al misbrugsbehandling varetages af et rådgivningscenter, hvortil udgifterne er registreret på funktion 5.35.40, der ikke indgår i denne benchmarking. Det drejer sig om knap 6.7 mio. kr., hvor det er kommunens vurdering, at noget af beløbet burde have været registreret som behandling efter § 101 og § 141. Det er dog usikkert, hvor stor en del af beløbet, der bør flyttes i sammenligningen. Inkluderes hele udgiften registreret på funktion 5.35.40 stiger Haderslev Kommunes udgifter pr. indbygger fra 115 kr. til 315 kr. Fredericia Kommunes udgiftsniveau vil i så fald "kun" ligge 18 % over gennemsnittet i sammenligningskommunerne.

Figur 18: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 19 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre) der modtager en ydelse indenfor §§ 101 og 141⁸ pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

Tabel 19: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere⁹

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune
§ 101	6,9	0,9	6,7	7,0
§ 141	7,7	0,6	5,2	4,6
§§ 101 og 141 samlet	14,6	1,4	11,9	11,6

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 1,6 modtagere i Haderslev og 14,6 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Fredericia.

Tabel 20 nedenfor viser udgifter til paragrafområderne opgjort pr. modtagende CPR-nr. Det fremgår, at Haderslev Kommune har en anden registreringspraksis på området end de øvrige kommuner. Haderslev har langt færre modtagere og samtidig en gennemsnitspris, der er mere end dobbelt så høj som i de øvrige kommuner. Dette skyldes formentlig ovennævnte afvigelse i registreringspraksis. Fredericia Kommune har en gennemsnitspris pr. CPR-nr., der er nogenlunde på niveau med gennemsnitsprisen i Middelfart og Aabenraa.

Tabel 20: Udgifter pr. CPR-nr.

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune
§ 101	40.791	95.625	28.274	18.879
§ 141	10.943	54.280	25.107	33.537
§§ 101 og 141 samlet	25.081	79.260	26.899	24.670

⁸ En borger, der i løbet af et år har modtaget ydelser indenfor flere paragrafområder, vil i denne sammenhæng tælle med flere gange.

⁹ Frederikshavn Kommune har desværre ikke kunnet opgøre antallet af CPR-numre på disse paragrafområder, idet opgaven varetages fælleskommunalt.

I nedenstående tabel 21 er opgjort gennemsnitspriserne for en helårsplads opdelt på kommunernes egne tilbud samt de eksterne tilbud, kommunerne benytter. Det har ikke været muligt at opgøre priserne på dette område i alle kommunerne. Fredericia og Aabenraa benytter udelukkende egne tilbud, mens Middelfart Kommune også benytter eksterne tilbud. Der er væsentlige forskelle på priserne for disse tilbud. Fredericias § 101-tilbud er mere end dobbelt så dyrt som de to andre kommuners egne tilbud. Dette skal dog ses i sammenhæng med problematikken i, at kommunerne blander de to tilbudstyper konteringsmæssigt.

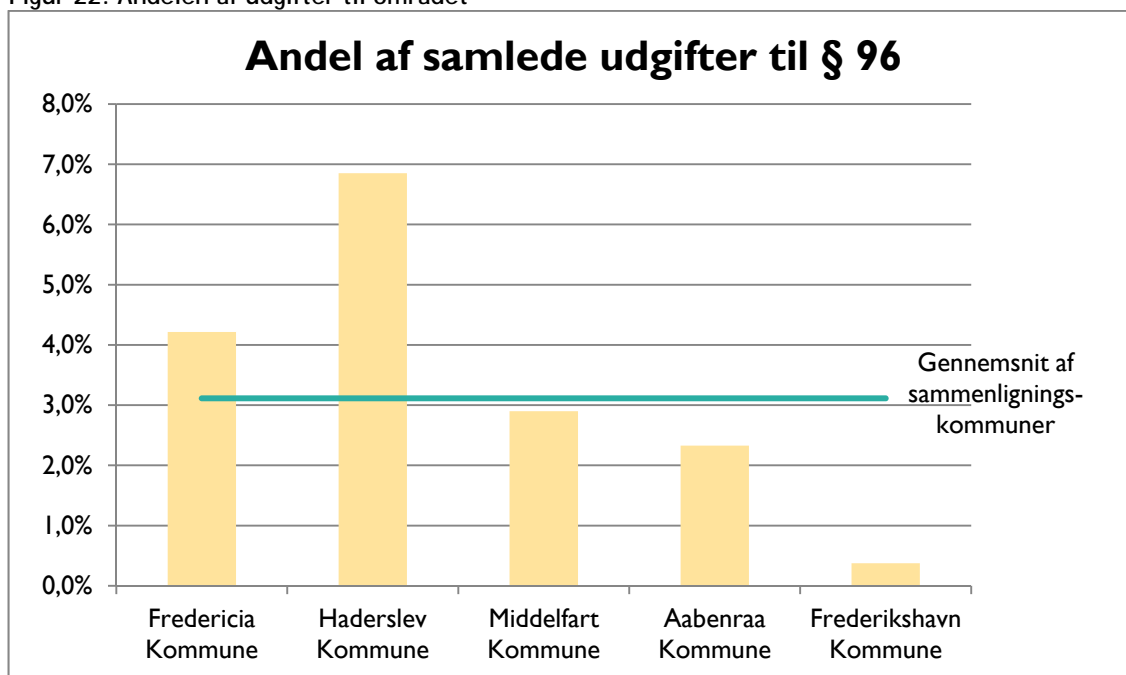
Tabel 21: Udgifter pr. plads (helårs), gennemsnit egne og eksterne tilbud

	§ 101		§ 141 SuL	
	Eget tilbud	Eksternt tilbud	Eget tilbud	Eksternt tilbud
Fredericia Kommune	63.012	0	21.697	0
Middelfart Kommune	27.464	42.250	25.310	20.764
Aabenraa Kommune	18.879	0	33.537	0

4.5 BORGERSTYRET PERSONLIG ASSISTANCE § 96

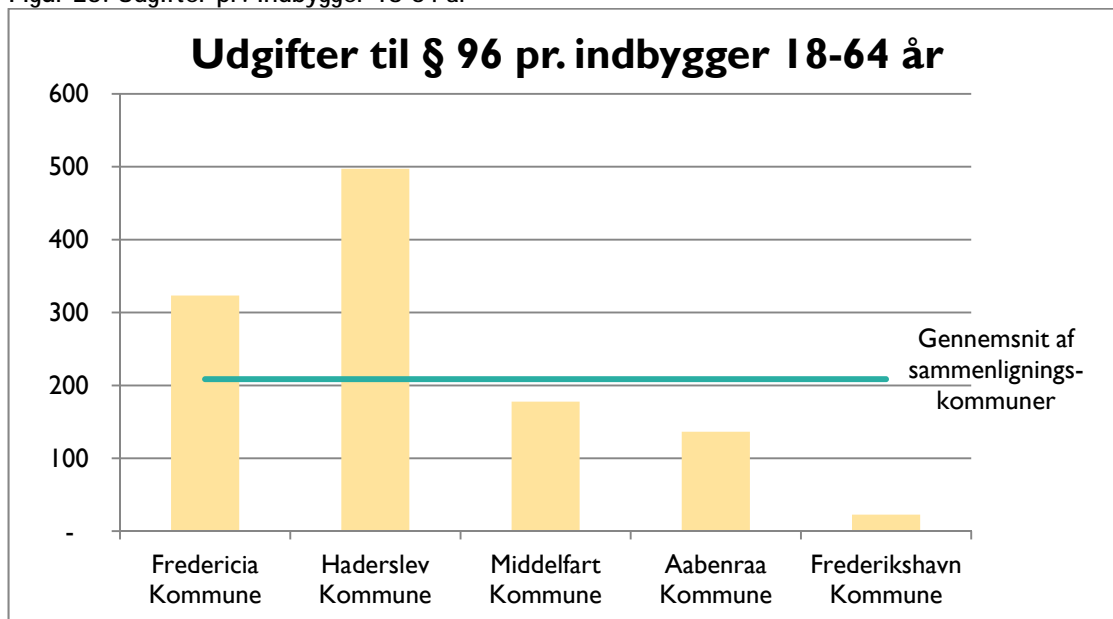
Udgifterne til borgerstyret personlig assistance efter servicelovens § 96 udgør mellem 0,4 % og 6,9 % af de medvirkende kommuners samlede udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør området 4,2 % af udgifterne.

Figur 22: Andelen af udgifter til området



Af nedenstående figur 23 fremgår kommunernes udgifter til BPA-området opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 209 kr., hvor det i Fredericia Kommune er 323 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune ligger således 55 % over de andre kommuner. Gennemsnittet trækkes noget ned af Frederikshavn Kommunes relativt meget lave udgifter på området og noget op af Haderslev Kommunes relativt meget høje udgifter på området.

Figur 23: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 24 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre), der modtager en ydelse indenfor §96 pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

Tabel 24: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 96	0,4	0,5	0,3	0,3	0,2

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 0,2 modtagere i Frederikshavn Kommune og 0,5 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Haderslev Kommune. Fredericia Kommune har en modtagerandel på 0,4, hvilket er over gennemsnittet.

Tabel 25 nedenfor viser udgifter til paragrafområdet opgjort pr. enhed - dvs. visiterede timer efter § 96. Det fremgår, at Fredericia Kommune har lavere enhedsudgifter end Haderslev og Middelfart Kommune. Frederikshavn Kommune er her opgjort med en meget lav enhedsudgift - det skyldes, at kommunen konterer alle refusionsindtægter vedr. udgifter på 5.32.32 samlet og ikke har kunne udskille de refusionsindtægter, der vedrører § 96. Tages refusionsindtægterne ud af beregningen, har Frederikshavn Kommune en enhedsudgift på 166 kr. pr. time.

Tabel 25: Udgifter pr. enhed og pr. CPR.nr.

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 96 kr. pr. time	184	209	218	-	21
§ 96 kr. pr. CPR-nr.	745.512	1.099.970	552.143	475.443	115.688

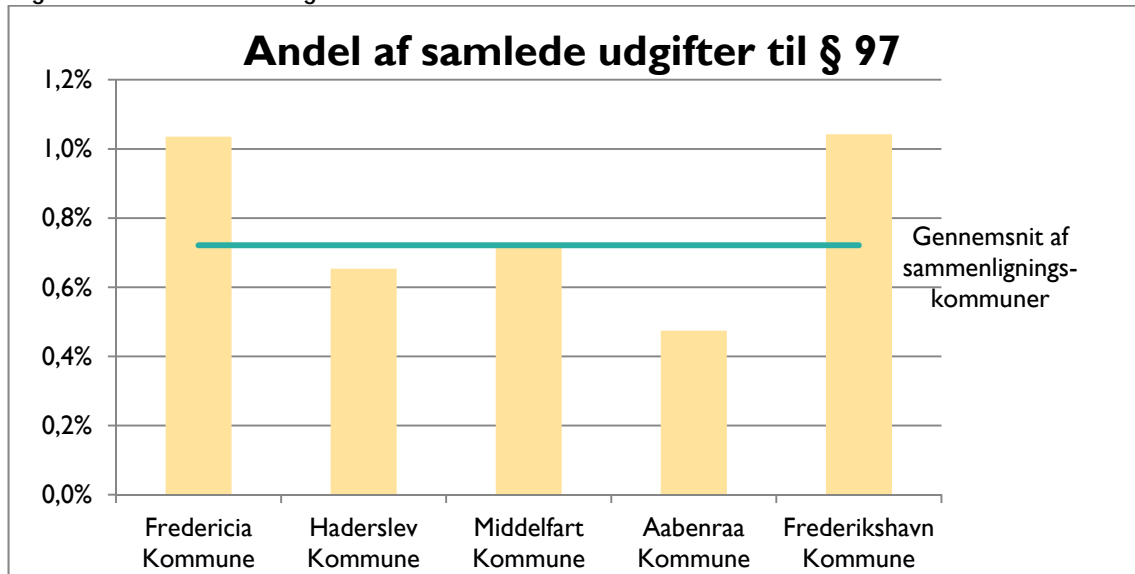
Endvidere fremgår kommunernes udgifter til BPA-området opgjort pr. CPR-nr, der modtager en ydelse. Denne opgørelse er naturligvis påvirket af kommunernes flow af ydelsesmodtagere.

En lav udgift pr. CPR-nr. kan således både indikere lave enhedsomkostninger eller et stort flow af borgere.

4.6 LEDSAGEORDNING FOR VOKSNE § 97

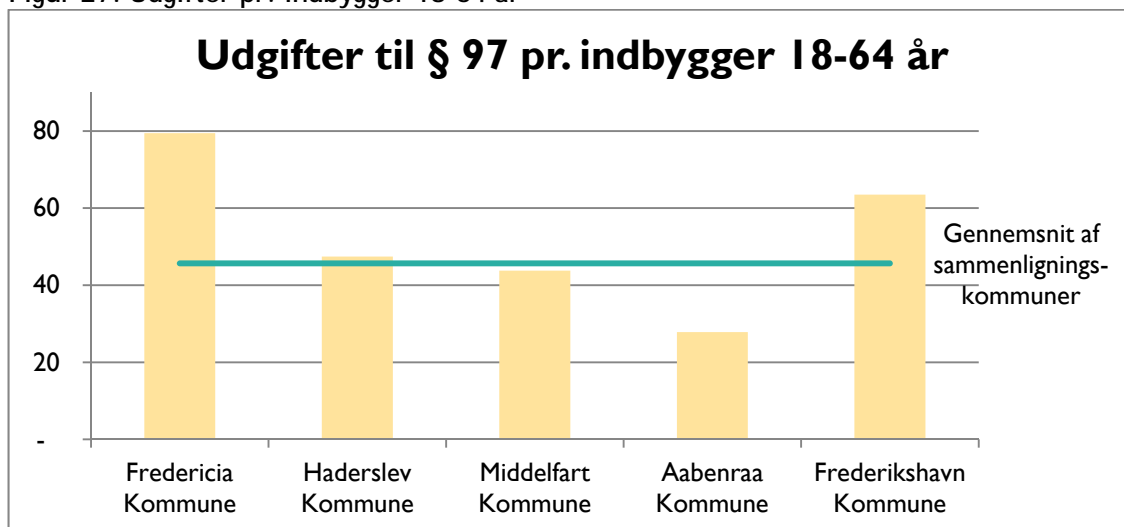
Udgifterne til ledsageordninger efter servicelovens § 97 udgør mellem 0,5 % og 1 % af kommunernes udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør voksenledsagerordningen 1 % af udgifterne.

Figur 26: Andelen af udgifter til området



I nedenstående figur 27 fremgår udgifterne til voksenledsagerordningen opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 6 kr., hvor det i Fredericia Kommune er 79 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune ligger således 74 % over de andre kommuner.

Figur 27: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 28 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre) der modtager en ydelse indenfor § 97 pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

Tabel 28: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere¹⁰

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 97	2,7	3,1	2,6	2,0	3,7

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 2 modtagere i Aabenraa Kommune og 3,1 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Haderslev Kommune. Fredericia Kommune har en modtagerandel på 2,7.

Tabel 29 nedenfor viser udgifter til paragrafområdet opgjort pr. enhed - dvs. visiterede timer efter § 97, så vidt det har været muligt at opgøre dette. Det fremgår, at Fredericia Kommune har højere enhedsudgifter end Haderslev og Middelfart Kommuner.

Tabel 29: Udgifter pr. enhed og pr. CPR.nr.

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 97 kr. pr. time	196	99	130	-	237
§ 97 kr. pr. CPR-nr.	29.031	15.284	16.702	13.844	16.694

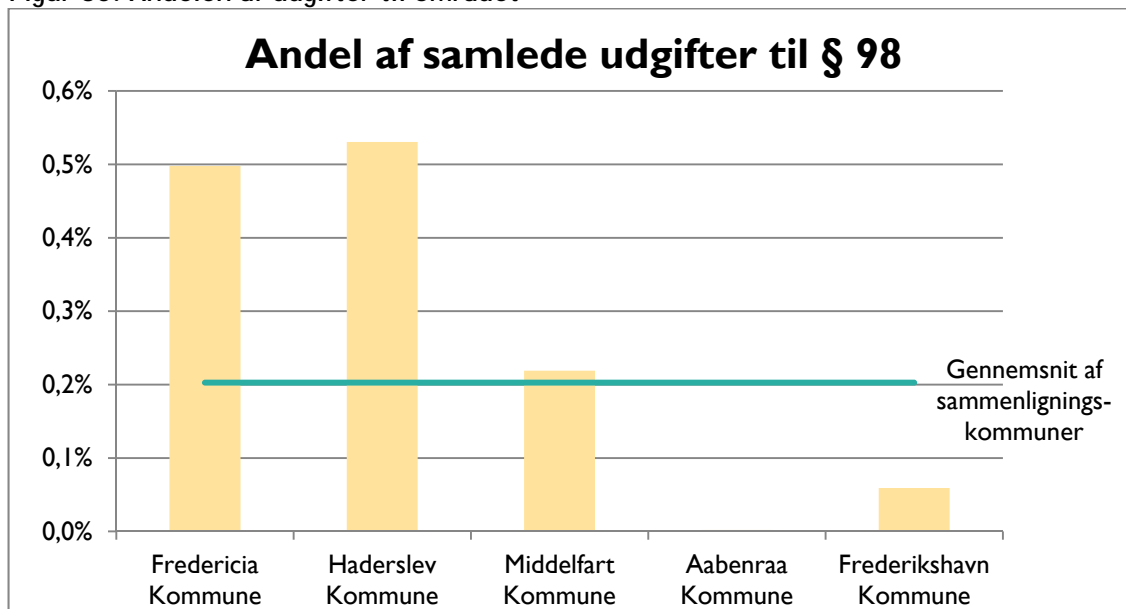
Endvidere fremgår kommunernes udgifter til området opgjort pr. CPR-nr, der modtager en ydelse. Denne opgørelse er naturligvis påvirket af kommunernes flow af ydelsesmodtagere. En lav udgift pr. CPR-nr. kan således både indikere lave enhedsomkostninger eller et stort flow af borgere.

¹⁰ Frederikshavn Kommune har desværre ikke kunnet opgøre antallet af CPR-numre på disse paragrafområder.

4.7 KONTAKTPERSON FOR DØVBLINDE § 98

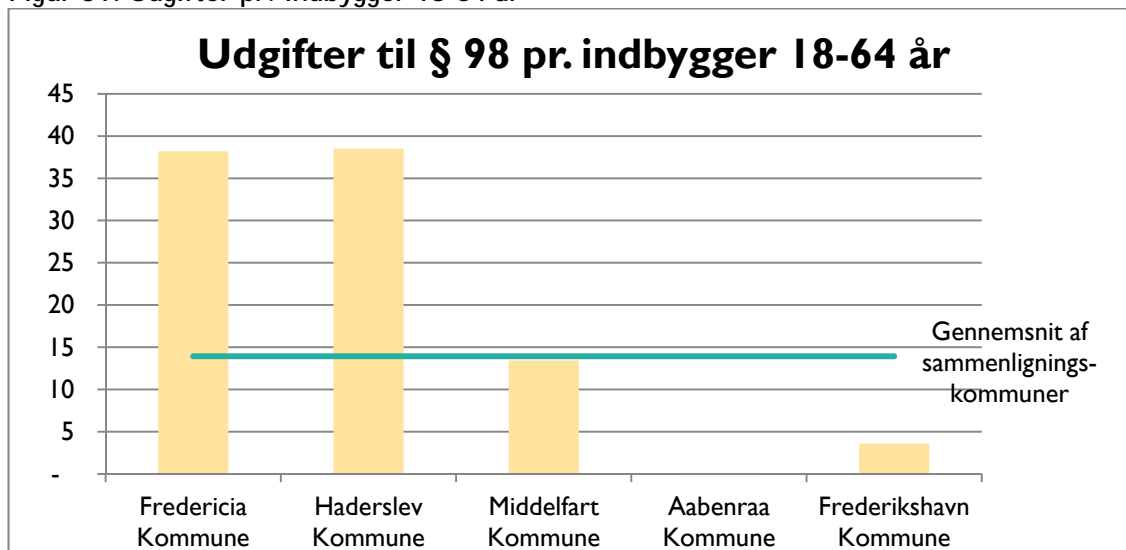
Udgifterne til kontaktpersoner for døvblinde efter servicelovens § 98 udgør op til 0,5 % af kommunernes udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør området 0,5 % af udgifterne.

Figur 30: Andelen af udgifter til området



I nedenstående figur fremgår udgifterne til området opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 14 kr., hvor det i Fredericia Kommune er 38 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune er således mere end dobbelt så højt som i de andre kommuner.

Figur 31: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 32 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre), der modtager en ydelse indenfor § 98 pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

Tabel 32: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere¹¹

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 98	0,2	0,2	0,1	0,0	0,1

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 0 modtagere i Aabenraa Kommune og 0,2 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Fredericia og Haderslev kommuner.

Tabellen nedenfor viser udgifter til paragrafområdet opgjort pr. enhed - dvs. visiterede timer efter § 98, så vidt det har været muligt at opgøre dette. Det fremgår, at Fredericia Kommune har højere enhedsudgifter end Middelfart Kommune og lavere enhedsudgifter end Haderslev Kommune.

Tabel 33: Udgifter pr. enhed og pr. CPR.nr.

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 98 kr. pr. time	177	204	132	-
§ 98 kr. pr. CPR-nr.	190.782	182.542	97.333	42.675

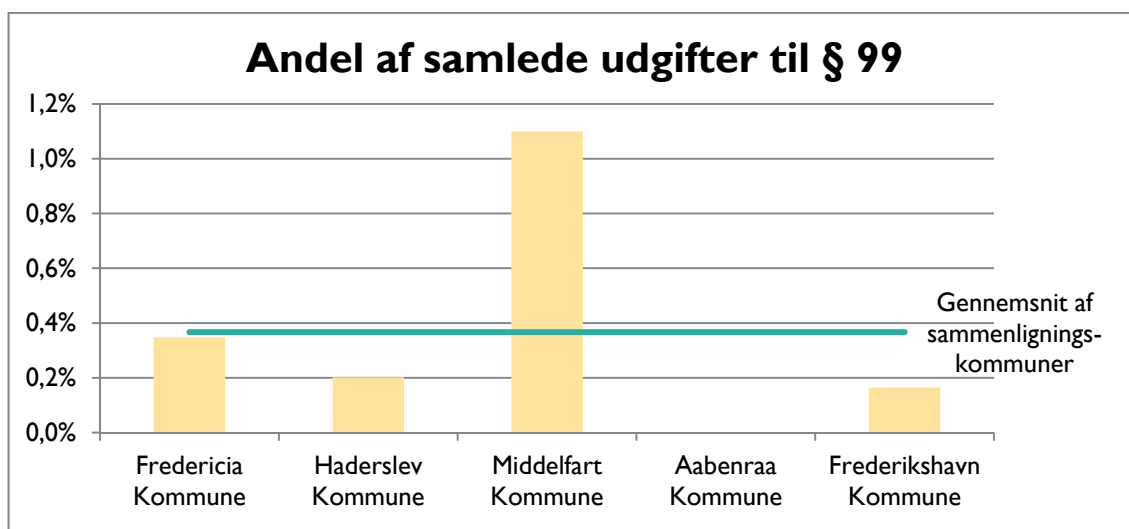
Endvidere fremgår kommunernes udgifter til området opgjort pr. CPR-nr, der modtager en ydelse. Denne opgørelse er naturligvis påvirket af kommunernes flow af ydelsesmodtagere. En lav udgift pr. CPR-nr. kan således både indikere lave enhedsomkostninger eller et stort flow af borgere.

¹¹ Aabenraa Kommune har stort set ikke udgifter til dette område og har ikke opgjort antallet af CPR-numre.

4.8 STØTTE- OG KONTAKTPERSON § 99

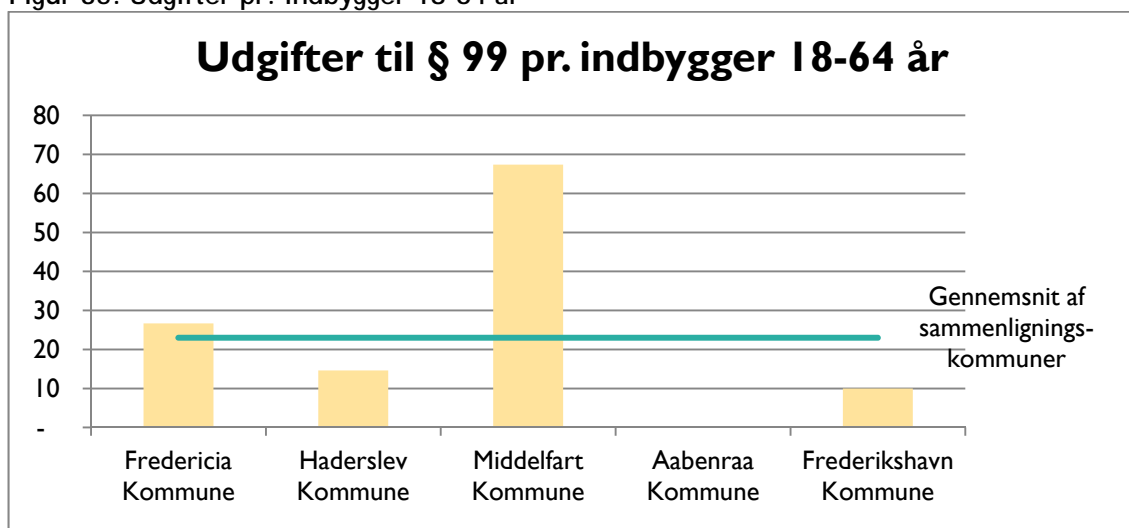
Udgifterne til støtte- og kontaktpersoner efter servicelovens § 99 udgør op til 1,1 % af kommunernes udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør området 0,3 % af udgifterne. Udgifterne på området registreres som udgangspunkt ikke ift. CPR-numre, idet udgifterne i høj grad går til opsøgende arbejde.

Figur 34: Andelen af udgifter til området



Af nedenstående figur 35 fremgår udgifterne til området opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 23 kr., hvor det i Fredericia Kommune er 27 kr. pr. indbygger.

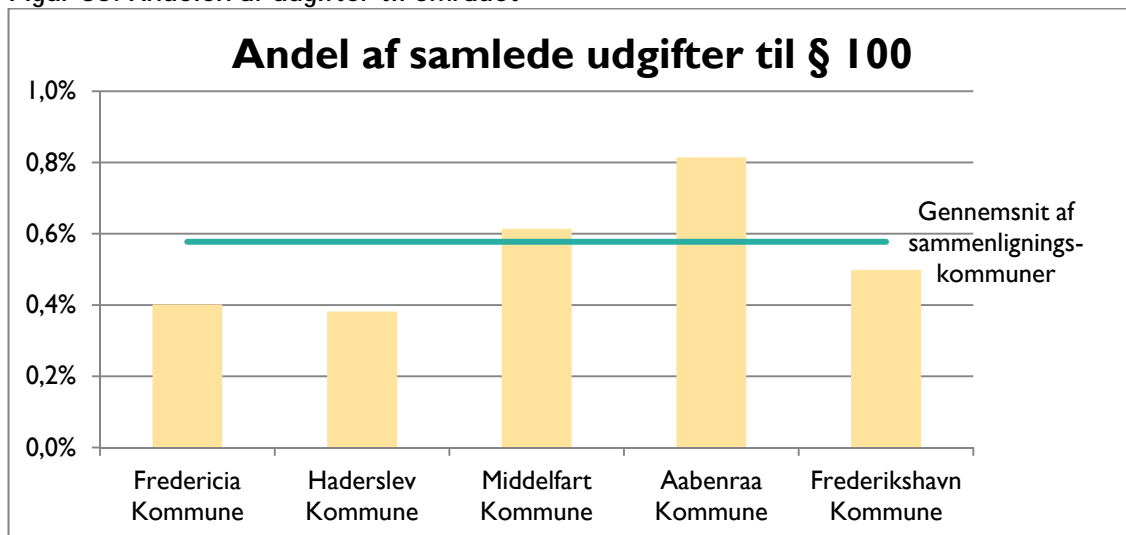
Figur 35: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



4.9 DÆKNING AF NØDVENDIGE MERUDGIFTER § 100

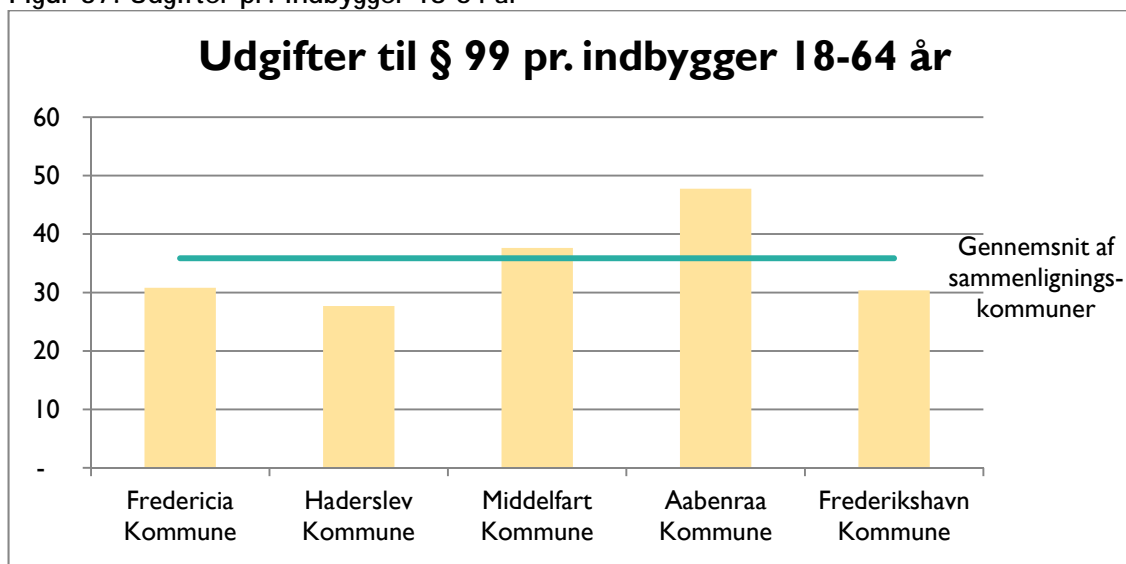
Udgifterne til dækning af nødvendige merudgifter efter servicelovens § 100 udgør op til 0,6 % af kommunernes udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør området 0,4 % af udgifterne.

Figur 36: Andelen af udgifter til området



I nedenstående figur 37 fremgår udgifterne til området opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 36 kr., hvor det i Fredericia Kommune er 31 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune er således under niveauet i sammenligningskommunerne.

Figur 37: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 38 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre) der modtager en ydelse på baggrund af § 100 pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

Tabel 38: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 100	3,5	3,3	3,4	5,1	3,5

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 3,3 modtagere i Haderslev Kommune og 5,1 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Aabenraa kommune. Fredericia ligger med en modtagerandel på 3,5 modtagere pr. 1.000 indbyggere omtrent på niveau med gennemsnittet i sammenligningskommunerne.

Tabel 39 nedenfor viser udgifter til paragrafområdet opgjort pr. CPR-nummer. Denne opgørelse er påvirket af kommunernes flow af ydelsesmodtagere. En lav udgift pr. CPR-nr. kan således både indikere lave enhedsomkostninger eller et stort flow af borgere.

Det fremgår, at Fredericia Kommune har en mindre udgift pr. CPR-nummer, der bevilliges merudgifter efter § 100 end gennemsnittet i sammenligningskommunerne.

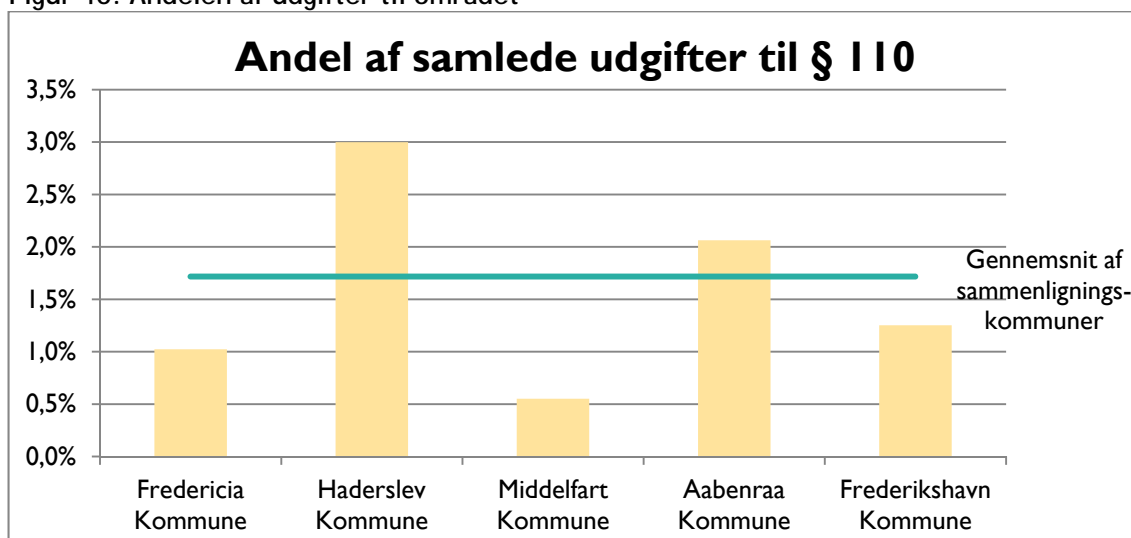
Tabel 39: Udgifter pr. enhed og pr. CPR.nr.

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 100 kr. pr. CPR-nr.	8.791	8.432	11.205	9.401	8.700

4.10 FORSORGSHJEM § 110

Udgifterne til forsorgshjem efter servicelovens § 110 udgør mellem 0,6 % og 3 % af kommunernes udgifter på voksenområdet. I Fredericia Kommune udgør området 1 % af udgifterne.

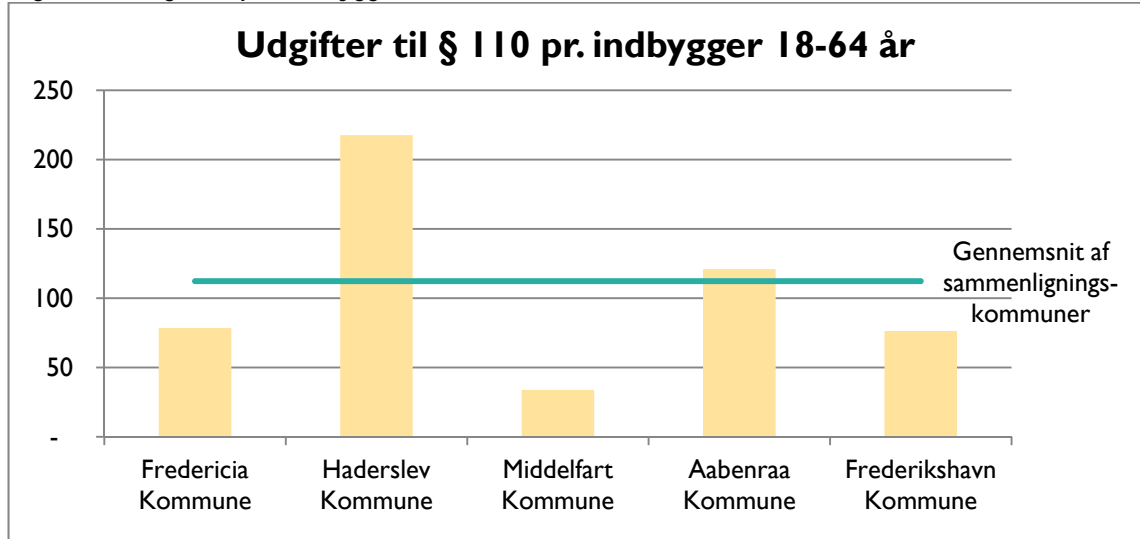
Figur 40: Andelen af udgifter til området



I nedenstående figur 41 fremgår udgifterne til området opgjort pr. indbygger 18-64 år. Udgifterne i sammenligningskommunerne er i gennemsnit opgjort til 112 kr., hvor det i Fredericia

Kommune er 78 kr. pr. indbygger. Udgiftsniveauet i Fredericia Kommune ligger således under gennemsnittet i sammenligningskommunerne.

Figur 41: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



I tabel 42 er opgjort, hvor mange borgere (CPR-numre) der modtager en ydelse indenfor § 110 pr. 1.000 indbyggere i målgruppen (18-64-årige).

Tabel 42: Modtagerandel pr. 1.000 indbyggere

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 110	1,3	3,1	0,6	1,8	1,6

Det fremgår, at kommunernes samlede modtagerandele på området varierer mellem 0,6 modtagere i Middelfart Kommune og 3,1 modtagere pr. 1.000 indbyggere i Haderslev Kommune. Fredericia Kommune har en modtagerandel på 1,3.

Tabel 43 nedenfor viser kommunernes udgifter til paragrafområdet opgjort pr. enhed - dvs. overnatninger/dage efter § 110, så vidt det har været muligt at opgøre dette. Det fremgår, at Fredericia Kommune har højere enhedsudgifter end Haderslev, men lavere end Middelfart og Frederikshavn kommuner.

Tabel 43: Udgifter pr. enhed og pr. CPR.nr.

	Fredericia Kommune	Haderslev Kommune	Middelfart Kommune	Aabenraa Kommune	Frederikshavn Kommune
§ 110 kr. pr. døgn	-	193	542	-	699
§ 110 kr. pr. CPR-nr.	61.894	70.807	61.250	69.084	46.763

Endvidere fremgår kommunernes udgifter til området opgjort pr. CPR-nr, der modtager en ydelse. Denne opgørelse er naturligvis påvirket af kommunernes flow af ydelsesmodtagere. En lav udgift pr. CPR-nr. kan således både indikere lave enhedsomkostninger eller et stort flow af borgere.

4.11 ÆLDRE BORGERE I VOKSENOMRÅDET

Det har vist sig at være generelt, at de medvirkende kommuner beholder ældre borgere i voksenområdet, hvis de allerede har modtaget ydelser her, inden de aldersmæssigt burde overgå til kommunernes ældreområder. Der er dog nogen forskel i kommunernes praksis, hvilket også afspejler sig i, at der er forskelle i, dels hvor stor en andel af ydelsesmodtagerne i voksenområdet, der er ældre, og dels hvor stor en andel af udgifterne på voksenområdet samlet, der kan henføres til disse.

Tabel 44: Ældre ydelsesmodtagere og udgifter vedr. disse¹²

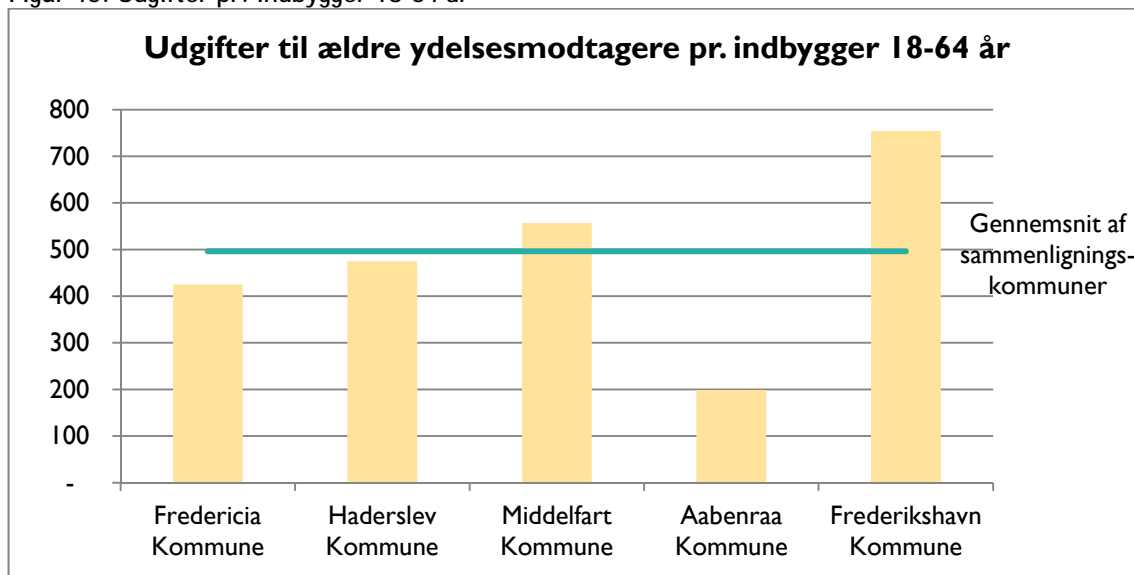
	Andel ældre i voksenområdet	Andel udgifter vedr. ældre i voksenområdet
Fredericia Kommune	6,1 %	5,2 %
Haderslev Kommune	3,0 %	6,1 %
Middelfart Kommune	4,1 %	8,2 %
Aabenraa Kommune	4,0 %	3,1 %
Frederikshavn Kommune	-	11,0 %
Gennemsnit af sammenligningskommuner	3,7 %	7,1 %

Det fremgår af tabel 44, at kommunerne har mellem 3,0 % og 6,1 % af ydelsesmodtagerne indenfor voksenområdet, der er ældre. Fredericia Kommune har den højeste andel ældre i voksenområdet, hvilket er 65 % over gennemsnittet i sammenligningskommunerne. På udgiftssiden varierer andelen af udgifter vedrørende de ældre fra 3,1 % til 11 %. Fredericia Kommune har 5,2 % af sine samlede udgifter vedrørende ældre, hvilket er under gennemsnittet. De ældre borgere, der modtager ydelser indenfor voksenområdet i Fredericia Kommune, er således relativt "billige" ift. de øvrige ydelsesmodtagere inden for voksenområdet.

¹² Frederikshavn Kommune er holdt ude af sammenligningen af andele ældre i voksenområdet, idet det ikke har været muligt at opgøre antallet af CPR-numre på en række områder, og kommunen derfor ville komme til at fremstå med en meget høj andel ældre. Kommunens tal indikerer dog, at der er tale om en relativt høj andel ældre, der modtager ydelser indenfor voksenområdet.

Den nedenstående figur 45 viser udgifterne til ældre ydelsesmodtagere opgjort pr. indbygger 18-64 år (for at sikre sammenlignelighed med de øvrigt opgjorte udgiftstal i analysen).

Figur 45: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



Det fremgår, at kommunerne bruger mellem 199 kr. og 754 kr. pr. indbygger på ældre ydelsesmodtagere indenfor voksenområdet. Gennemsnittet i sammenligningskommunerne i gennemsnit er 496 kr. pr. indbygger, hvilket er 14 % højere end Fredericia Kommunes udgifter til samme.

4.12 SÆRLIGT DYRE ENKELTSAGER

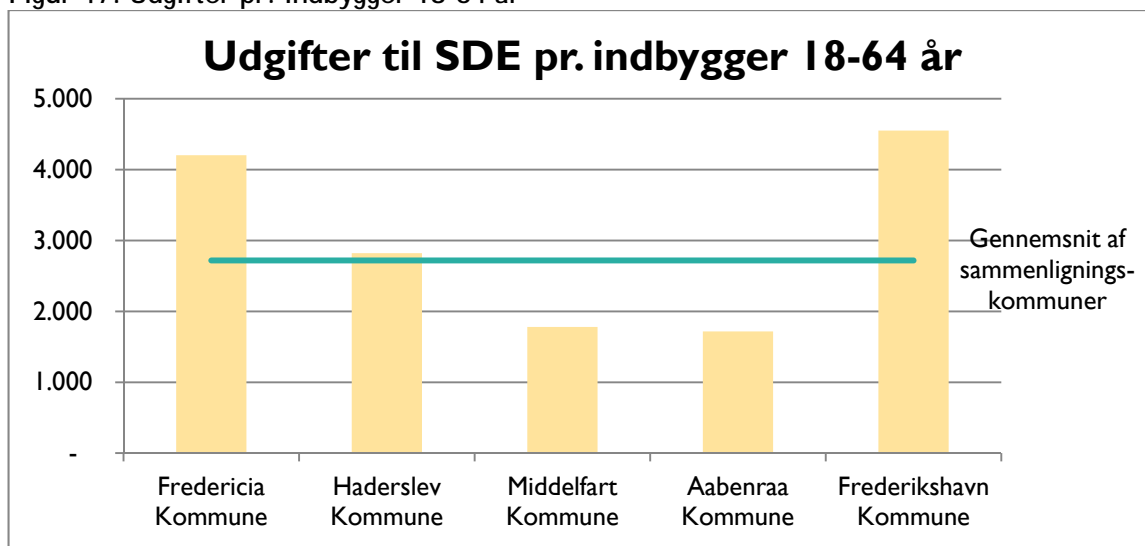
Kommunerne har alle enkelte særligt udgiftsdrivende sager. Antallet og udgifterne varierer dog i høj grad mellem de medvirkende kommuner i sammenligningen. Det fremgår, at Fredericia Kommune har mange dyre sager ift. de øvrige kommuner. Det fremgår endvidere, at kommunens samlede udgifter vedrørende de særligt dyre sager også ligger over niveauet i de fleste af sammenligningskommunerne.

Tabel 46: Særligt dyre enkeltsager

	950-1.769.999 (25 % refusion)		Over 1.770.000 (50 % refusion)		Udgifter til SDE-sager (før refusion) ift. indbyggertal
	Antal	Gns. Pris	Antal	Gns. Pris	
Fredericia Kommune	62	1.082.318	17	3.462.933	4.203
Haderslev Kommune	39	1.160.906	18	2.686.124	2.821
Middelfart Kommune	21	1.174.867	6	2.336.036	1.779
Aabenraa Kommune	51	1.116.126	2	1.459.736	1.718
Frederikshavn Kommune	73	1.277.240	26	2.608.479	4.549
Gennemsnit af sammenligningskommuner	-	1.204.338 ¹³	-	2.543.546 ¹⁴	2.717

I figur 47 vises kommunernes udgifter til de særligt dyre sager opgjort pr. indbygger 18-64 år, jf. tallene i ovenstående tabel.

Figur 47: Udgifter pr. indbygger 18-64 år



¹³ Gennemsnit uden Aabenraa Kommune pga. forskelle i opgørelsesmetode.

¹⁴ Gennemsnit uden Aabenraa Kommune pga. forskelle i opgørelsesmetode.

5 SAMMENFATNING

Benchmarkinganalysen viser, at Fredericia Kommune samlet set har relativt høje udgifter til voksenområdet pr. indbygger i målgruppen (18-64 år) end sammenligningskommunerne. Det er generelt, at kommunerne har ældre borgere, der modtager ydelser indenfor voksenområdet, men antallet og udgifterne knyttet til disse varierer en del kommunerne imellem. Fredericia Kommune har en relativt stor andel af ydelsesmodtagerne indenfor voksenområdet, der er ældre. Disse er dog relativt billige, således at Fredericia Kommune ligger under gennemsnittet i sammenligningen ift. udgifter, der kan henføres til ældre borgere. De ældre ydelsesmodtagere og udgifterne til disse er fjernet i den generelle benchmarking, således at målgrupperne i højere grad bliver sammenlignelige.

Fredericia Kommune har relativt mange særligt dyre enkeltsager indenfor voksenområdet. Udgifterne til disse er samlet set relativt højere end i sammenligningskommunerne. Særligt har Fredericia Kommune mange af de meget dyre sager.

I Fredericia Kommune anvendes 75 % af udgifterne i 2012 på §§ 85, 107 og 108. Udgifterne til § 108 udgør langt størstedelen. Udgifterne til disse paragrafområder er i Fredericia Kommune 25 % højere end i sammenligningskommunerne. Fredericia har relativt mange modtagere af disse ydelser samt høje udgifter pr. modtager. For § 85 viser benchmarkingen, at Fredericia Kommune har relativt mange borgere, der modtager 6-10 timer/uge og 11-15 timer/uge i forhold til fordelingen i sammenligningskommunerne, der typisk har flere "tunge" borgere.

Generelt er kommunernes egne botilbud billigere end de tilbud, der købes eksternt. For § 107 har Fredericia Kommune en relativt lav pris på egne tilbud, mens der eksternt købes dyrere pladser end i sammenligningskommunerne. Omvendt for § 108, hvor Fredericia egne tilbud er dyrere end sammenligningskommunernes egne tilbud, mens de eksternt købte tilbud er billigere end de tilbud sammenligningskommunerne køber eksternt.

13 % af udgifterne anvendes i Fredericia Kommune på §§ 103 og 104, beskyttet beskæftigelse og aktivitets- og samværstilbud. Kommunen har samlet set relativt lave udgifter til området, hvilket skyldes lave enhedsomkostninger.

4,8 % af udgifterne anvendes i Fredericia Kommune på §§ 101 og 141, behandling af alkohol- og stofbrugere efter hhv. serviceloven og sundhedsloven. Fredericia Kommune har i sammenligningen relativt høje udgifter til området, hvilket bl.a. skyldes, at kommunen har relativt mange ydelsesmodtagere. Endvidere viser benchmarkingen, at kommunen har forholdsvis gennemsnitlige udgifter pr. CPR.nr., der modtager en ydelse/et behandlingstilbud.

I Fredericia Kommune anvendes 4,2 % af udgifterne i 2012 på § 96, borgerstyret personlig assistance. Fredericia Kommune har relativt høje udgifter til området. Kommunen har en modtagerandel lidt over gennemsnittet (der er dog generelt tale om få modtagere på dette område) samt relativt høje udgifter pr. CPR.nr., der modtager en ydelse.

Fredericia Kommune har i sammenligningen høje udgifter til § 97 ledsageordning, hvilket skyldes en kombination af mange ydelsesmodtagere, timepriser samt høje udgifter pr. ydelsesmodtager (CPR.nr.). Fredericia Kommune har ligeledes høje udgifter til § 98, kontaktpersoner for døvblinde, hvor kommunen har mange ydelsesmodtagere samt høje udgifter pr. ydelsesmodtager (CPR.nr.).

Fredericia Kommune har relativt lave udgifter til § 100, nødvendige merudgifter ift. sammenligningskommunerne. Ligeledes har kommunen relativt lave udgifter til § 110 forsorgshjem, hvor der er relativt færre og relativt billigere ydelsesmodtagere end i sammenligningskommunerne.