

## Høringsnotat til Forslag til Kommuneplan 2015

Høringsnotatet indeholder fremlæggelse af høringssvar, forvaltningens bemærkninger til disse samt indstilling til ændringer i forbindelse med endelig vedtagelse af Kommuneplan 2015.

Der har været gennemført en offentlig høring af forslag til Kommuneplan 2015 fra den 10. december 2014 til den 4. februar 2015.

Ved høringsperiodens afslutning havde Kultur, Miljø & Erhverv modtaget 198 høringssvar.

Notatet deles op i to med følgende underinddelinger:

1. Ændringsforslag og indsigelser til planlægningen for vindmølleområder.
  - a. Forslag til nye områder eller udvidelser af områder  
*Efter høringssvarene om forslag til nye vindmølleområder fremstilles en samlet bemærkning samt indstilling fra forvaltningen (side 20)*
  - b. Imod vindmølleplanlægningen  
*Da der er flere gennemgående temaer i høringssvarene, er der udarbejdet en samlet redegørelse som svar på størstedelen af bemærkningerne. Ikke-gennemgående temaer er behandlet efter de pågældende høringssvar. Efter den samlede redegørelse (side 89) fremsættes en samlet indstilling som følge af bemærkningerne imod vindmølleplanlægningen (side 97)*
  - c. Konkrete projektforslag for vindmøller på foreslåede områder og andre kommentarer vedr. vindmøller  
*Der er indarbejdet bemærkninger og indstilling efter hvert enkelt høringssvar.*
2. Ændringsforslag og indsigelser til det øvrige indhold i kommuneplanforslaget.  
*Der er indarbejdet bemærkninger og indstilling efter hvert enkelt høringssvar.*

Høringssvar fra Erhvervsstyrelsen behandles i et separat notat.

### Høringssvar til vindmølleplanlægningen:

De indkomne høringssvar til vindmølleplanlægningen fremgår nedenfor:

Forslag til nye områder eller udvidelser af områder:

1. Hans Uve Thomsen, Røllum Skovvej 45, 6200 Aabenraa
2. Lars Chr. Jensen, Kolonisthusevej 6, 6330 Padborg
3. Visti Frandsen, Stadevej 18, 6360 Tinglev
4. Uwe Jepsen, Skelbæk
5. Kultur, Miljø og Erhverv, Aabenraa Kommune
6. Ecopartner, Allan Dahl Larsen, Egå Havvej 21, 8250 Egå
7. Jan Peter Ley, Porsåvej 2, Lovtrup, 6360 Tinglev

8. Mette og Tommy Boysen, Poldevej 6, Sølsted, 6270 Tønder
9. Dansk Vindmølleforening v. Tue Nielsen, Mølledamsvej 1, 5750 Ringe
10. Knud Søndergaard, Hjolderup Klintvej 5, 6392 Bolderslev
11. Wind 1, Søren Kjær (5 hørings svar)
12. Dirk B. Andresen, Kurt W. Iwersen, Bernie J.F. Tijink, Thomas Bucka, Paul Werner Dall, Christel Dall, Bylderup Bov
13. Martin Broder Christensen, Carl Martin Jürgensen, Finn Wede, Bylderup-Bov
14. Kassø Vindmøllelaug v. Allan Brodersen og Johnny Larsen
15. Claus B. Andersen, og Rasmus Jessen, Rødekro
16. Peter Fallesen Ravn, Øster Løgumvej 73, 6230 Rødekro
17. Claus B. Andersen, Peter Fallesen Ravn, Thomas Heisel, Rødekro
18. Kaj Petersen, Kassøvej 26, 6230 Rødekro
19. Claus Hissel og Jan Jørgensen, Aabenraa
20. Gunnar Fink, Michael Sangild, Torben Heisel
21. Peter Hell, Lennert Petersen, Kaj Petersen, Hannah Bahnsen, Michael Sangild, HOFOR.
22. Jan Langendijk, Christine Petersen, Bylderup Bov
23. Ralph Carstensen, Svejlund Hellevad
24. Erik Johansen og Bo Kaczmarek, Nr. Hostrup Bygade, 6230 Rødekro
25. 7 lodsejere på Andholmvej, Rødekro v. Theo Mourits
26. Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 23 lodsejere.
27. Wind Estate v. Peter Dueholm i samarbejde med 6 lodsejere
28. Wind Estate v. Peter Dueholm i samarbejde med 5 lodsejere

Imod vindmølleplanlægningen:

29. Lene Johannsen og Bo Sørensen, Korupvej 7, 6372 Bylderup-Bov (2 indsigelser)
30. Horst Lorenzen, Saksborgvej 81, 6372 Bylderup-Bov
31. Frits Hendriksen, Foldingbrovej 4, 6230 Rødekro
32. Poul og Dorte Møllvang Snabe, Todsbøl Nørremark 15
33. Lasse Aakjær Hansen, Nystadvej 3, 6372 Bylderup-Bov
34. Jesper Schnoor, Mørkær 8, 6372 Bylderup-Bov
35. Familien Beeck, Rebbølvej 50, Smedager
36. Heidi Carstensen og Visti Frandsen, Grænsevejen 21, Sofiedal, 6360 Tinglev
37. Horst Andersen
38. Morten Aakjær Hansen, Ravsted Tværgade 6, Ravsted, 6372 Bylderup-Bov
39. Susanne og Jens Jürgensen, Saksborgvej 49, Hajstrup, 6372 Bylderup-Bov
40. Susanne og Michael Jeckel, Rugtoft 5, Ravsted, 6372 Bylderup-Bov
41. Sarah Lorenzen, Bylderup-Bov
42. Inge Hansen, Overhaven 6, 6430 Nordborg (arving til Randerstoftvej 4, Bjolderup, 6392 Bolderslev)
43. Helle Rønning, Nystadvej 5, Bylderup, 6372 Bylderup-Bov
44. Aage Carsten Nielsen
45. Anette Larsen, Bølåvej 15, 6360 Tinglev
46. Underskriftsindsamling (43 stk.). Nr. Ønlev Gruppen fra Nr Ønlevvej.
47. Lena og Kjeld Hansen, Ingebølvej 4, 6392 Bolderslev
48. Brigitte Pudor og Kurt Duus, Nygade, Bolderslev
49. Karin og Jürgen Bargum, Høgsholt
50. Susanne og Gerhard Nielsen, Stadevej 16, Stade, 6360 Tinglev
51. Reiner Asmussen
52. Jørgen Friedrichsen, Nr. Ønlevvej 19, 6230 Rødekro
53. Carl Christian Johansen, Hyndigdamvej 15, Ravsted 6372, Bylderup Bov
54. Gert Johannsen, Grænsevejen 22, 6360 Tinglev
55. Phillip Sørensen
56. Britta Petersen og John Albers, Plantagevej 16, Eggebæk Mark, 6360 Tinglev
57. Åse og Peter Lauridsen, Todsbøl Nørremark 11, 6360 Tinglev
58. Jytte og Helmuth Jørgensen, Ravsted Hovedgade 72, 6372 Bylderup-Bov
59. Gert Meilandt, Myrkærvej 16, 6392 Bolderslev

60. Lena Hansen og Henrik Poulsen, Ringvej 6, 6392 Bolderslev
61. Mona Kokholm
62. Lone Thuskjær, Stenskær 11, 6372 Bylderup-Bov
63. Allan Rom Petersen, Bylderup Bov Bygade 15, 6372 Bylderup-Bov
64. Søren Nielsen Bylderup
65. Bente Nielsen
66. Søren Nielsen
67. Helle Vibeke Honoré Petersen, Frestrupskov 3, 6330 Tinglev
68. Conni og Ib Jakobsen, Gerrebækvej 13, 6360 Tinglev (2 hørings svar)
69. Andrea og Laura Lorentzen, Stadevej 7, Tinglev
70. Wiebke og Anders Johannsen, Surreoj 20, 6372 Bylderup-Bov
71. Allan Petersen, Slogsheredsvej 85, 6372 Bylderup-Bov
72. Else Marie Nissen, Sandmarken 27, Nybøl, 6400 Sønderborg
73. Erna og Karl Ommen, Bygade 6, 6392 Bolderslev
74. Liberal Alliance Aabenraa, v. Torben Olsen Nielsen
75. Susanne Hendriksen, Foldingbrovej 5, 6230 Rødekro
76. Rasmus Hendriksen, Søvnæget 66, 6230 Rødekro
77. Katrine og Mathias Carstensen, Sofiedalvej 6, 6360 Tinglev (2 indsigelser)
78. Mona Carstensen, Plantagevej 12, 6360 Tinglev
79. Underskriftsindsamling (50 stk.), Vollerup Byvej v. Gunther Terp
80. Underskriftsindsamling (50 stk.), Havsted, v. Otto Madsen
81. Rikke Breede Sørensen, Ravsted Hovedgade
82. Cathrine Sørensen, Ravsted Hovedgade 1, 6372 Bylderup-Bov
83. Elisabeth Bargum og Ernst Andersen
84. Michael og Mette Rathcke, Ravsted Storegade 33, 6372 Bylderup-Bov
85. Dorte C.S. Straagaard og Per Jaenicke, Vestergade 16, 6392 Bolderslev
86. Egon Clausen, Ravsted Skolegade 35, 6372 Bylderup-Bov
87. Ole og Gitte Jarlnæs, Hærvejen 72, Gejlå, 6330 Padborg
88. Lissi og Manfred Hansen, Ravsted Hovedgade 21, 6372 Bylderup-Bov
89. Tina Machmuller og Keld Nielsen, Foldingbrovej 5, 6230 Rødekro
90. Jens-Aage Hansen, Havstedvej 21, Ravsted
91. Bente Brinkmann, Ravsted Storegade 37, Ravsted, 6372 Bylderup-Bov
92. Inge Marie Møller
93. Aase og Jørn Jensen, Ravsted Mølletoft 4, 6372 Bylderup-Bov
94. Christian Bargum, Høgsholtvej 8, 6372 Bylderup-Bov
95. Jørgen og Lene Carstensen, Sofiedalvej 16, 6360 Tinglev
96. Ursula og Uwe Petersen, Karlsruåvej 3, 6360 Tinglev
97. Linda Fogtmann, Ravsted Storegade 21, 6372 Bylderup-Bov
98. Jane Petersen, Slogsheredsvej 85, 6372 Bylderup-Bov
99. Bodil Skov, Flensborgvej 119, Broderup Mark, 6360 Tinglev
100. Underskriftsindsamling (22 stk.), Bylderup-Bov, v. Jane Petersen
101. Nina og Gert Beuschau, Hærvejen 71, Gejlå, 6360 Padborg
102. Birgit og Anton Vester, Ravsted Hovedgade 14, Ravsted
103. Brian B. Hansen og Ina B. Nicolaysen, Tingdigevej 1, 6372 Bylderup-Bov
104. Dansk Folkepartis byrådsgruppe v. Ejler Schütt
105. Underskriftsindsamling (22 stk), borgergruppe i Korup v. Kirsten Bertelsen
106. Hans Henrik Jensen, Foldingbrovej 8, Rødekro (2 indsigelser)
107. Lone og Kaj Lauritzen
108. Lisbeth Jensen, Foldingbrovej 8, Rødekro (2 indsigelser)
109. Inge og Hans Petersen, Dueborgvej 3, Frestrup, 6360 Tinglev
110. Christian Panbo
111. Severin Sivesgaard, Bjerndrup Bygade 32, Bjerndrup, 6200 Aabenraa
112. Underskriftsindsamling (ca. 104 stk), Torp, Røllum og Hærvejen v. Vibeke Kragh Petersen
113. Vivi Jessen og Nick Tygesen, Stoltelundvej 9, 6360 Tinglev
114. Bitten Stauning Skriver, Bølåvej 7, 6360 Tinglev
115. Preben Dethlefsen, Tavlsbjergvej 7, 6230 Rødekro

116. Viggo Brodersen og Peter Christiansen, Todsbøl, 6360 Tinglev
117. Ragnhild Wind, Højderyggen 14, 7120 Vejle Ø
118. Finn og Anja Johannsen, Dambækvej 16, Rødebæk, 6360 Tinglev
119. Gerda og Albert Johannsen, Bredevadvej 30, 6372 Bylderup-Bov
120. Jonna og Karl-Heinz Gehrt, Åbølvej 9, 6372 Bylderup-Bov
121. Tina Piper Thomsen, Stoltelundvej 17, 6360 Tinglev
122. Henrik Torp Lorenzen, Stoltelundvej 17, 6360 Tinglev
123. Marie Hesse, Hærvejen 53, Gejlå, 6360 Padborg
124. Mette og Lars Hornbek, Sofiedalvej 33, 6360 Tinglev
125. Henrik Hansen, Kådnervej2, 6200 Aabenraa
126. Monika og Leif Sørensen, Bøgelhusvej 25, Lille Jynde vad, 6360 Tinglev
127. Anette Riisberg, Svend Sørensen, Mona Riisberg og John Riisberg
128. Robert Christian Sørensen, Bøgelhusvej 25, Lille Jynde vad, 6360 Tinglev
129. Henriette Henriksen, Flensborgvej 114, Lundbæk Plantage
130. Klaus Henriksen, Flensborgvej 114, Lundbæk Plantage
131. Lisbet Sørensen og Jep Schmidt, Sofiedalvej 30, 6360 Tinglev
132. Ulla Martens, Stoltelund 13, 6360 Tinglev
133. Linda og Frederik Rasmussen, Vestergade 21, 6392 Bolderslev
134. Andy Andreas Christensen, Grænsevejen 62, 6360 Tinglev
135. Henning Asmussen, Dambækvej 6, 6360 Tinglev
136. Lotte Maj Hendriksen, Foldingborgvej 4, 6230 Rødekro
137. Flemming Sørensen, Ravsted Hovedgade 51, 6372 Bylderup-Bov
138. Underskriftsindsamling (104 stk.), v. Rikke Breede Sørensen, Ravsted
139. Anja Bargum, Høgsholtvej 8, 6372 Bylderup-Bov
140. Jens Bjørn Andersen, Bøgelhusvej 14, St. Jynde vad, 6360 Tinglev
141. Hanne og Knud-Gert Diedrichsen, Vejbækvej 12A, Vejbæk, 6360 Padborg
142. Marlene Agerley og Rene, Bylderup-Bov
143. Ole Hollænder, Flensborgvej 135, Rødebæk, 6360 Tinglev
144. Aage Bräuner og Tove Elbæk, Bølåvej 5, 6360 Tinglev
145. Mogens Wind, Eggebækvej 28, 6330 Tinglev
146. Bent Lagoni
147. Stefan Meier
148. Birger Jaedicke
149. Louis Hansen, Gejlå
150. Gertrud Helene Buch, Bøgelhusvej 14, St. Jynde vad, 6360 Tinglev
151. Karsten Wind, Damgårdvej 4, 6360 Tinglev
152. Sanne Tjelle Hansen og Ole Fries Grønnebæk, Lunderup Markvej 20,  
6230 Rødekro
153. Monika og Claus Jacobsen, Broderup Byvej 7, 6360 Tinglev
154. Underskriftsindsamling (27 stk.) Hynding
155. Harri Thaysen, Saksborgvej 52, Hajstrup, 6372 Bylderup-Bov
156. Underskriftsindsamling, (236 stk.) v. S.P.Petersen
157. Underskriftsindsamling (100 stik.), Egon Greve, Jørn Bach, Peter Lauridsen
158. Underskriftsindsamling (162 stk.)
159. Jørgen Pedersen, Myrkærvej 31, 6392 Bolderslev
160. storkene.dk v. Jess Frederiksen, Egekrattet 3, 2630 Taastrup
161. Alma Saxen Luff på vegne af beboere på Langevej samt Foverupvej 5 (2  
indsigelser)
162. Mona og Nikolai Nymand, Stenmildvej 3, 6372 Bylderup-Bov
163. Majbrit og Tom Jensen, Slogsherredsvej 90, 6372 Bylderup-Bov
164. Christian Schrøder, Frestrup

Konkrete projektforslag for vindmøller på foreslåede områder og andre kommentarer vedr. vindmøller:

165. Klaus Kargaard Schultz, Helmuth Carstensen, Olaf Petersen, Tinglev
166. Danmarks Vindmølleforening v. Tue Nielsen, Mølle dampsvej 1, 5750 Ringe

- 167. Anette og Claus Fink Jørgensen Perbølvej 10, Bjerndrup, 6200 Aabenraa
- 168. SFP Wind Denmark v. Steffan Larsson
- 169. Christian Gram, Vollerup Byvej 8, 6392 Bolderslev
- 170. Iwer Dall, Bylderup
- 171. Nis Høyer Callesen, Morten Nissen Kjer og Peder Nissen Bau, Rødebro
- 172. Kaj Stokholm Jørgensen, Vestermarken 19, 7400 Herning
- 173. Iben Lærkholm Jensen og Henning Jensen, Værkevadsvej 46, 4100 Ringsted.
- 174. VE 2010 ApS, Erling Salling Olesen, Egå Havvej 21, 8250 Egå
- 175. Wind Estate v. Peter Dueholm i samarbejde med 9 lodsejere
- 176. Wind 1, Søren Kjær

## **Hørings svar til den resterende del af kommuneplanforslaget**

De indkomne høringssvar til den resterende del af kommuneplanforslaget fremgår nedenfor. Erhvervsstyrelsens høringssvar behandles i et separat notat.

- 1. LandboSyd v. Formand Mogens Dall, Peberlyk 2, 6200 Aabenraa
- 2. Per Horup, Styrtom Skovvej 12, 6200 Aabenraa
- 3. Povl Petersen, Slotsgade 35D, 6200 Aabenraa (2 indsigelser)
- 4. Preben Gundersen, (2 høringssvar)
- 5. Hanne Eckholdt og Poul Erik Geerthsen,
- 6. Energinet
- 7. Vejdirektoratet, Teglgårdsparken 102, 5500 Middelfart
- 8. Peter From-Eriksen, Sdr. Hostrup Østergade 40, 6200 Aabenraa
- 9. Lars Weitemeyer, Lavgade 44c, 6200 Aabenraa
- 10. Børge Lund, Øster Hessel 24, Løjt Kirkeby, 6200 Løjt Kirkeby (2 indsigelser)
- 11. Bolderslev Lokalråd v. Henning Frisk, Bolderslevskovvej 36, 6392 Bolderslev
- 12. Danmarks Naturfredningsforening Aabenraa v. Ulla Lendal,
- 13. Øster Løgum Sogns Lokalråd v. Inga Sommerlund, Foldingborgvej 34, Rødebro
- 14. Region Syddanmark, Damhaven 12, 7100 Vejle (2 høringssvar)
- 15. LandboSyd v. næstformand Torben Heisel, Peberlyk 2, 6200 Aabenraa
- 16. Uwe Festersen, Flensborgvej 13a, 6340 Kruså
- 17. Bov Lokalråd v. Birgit Thomsen
- 18. Holbøl og Omegns Borgerforening v. Volker Schade, Havremarken 75B, Holbøl, 6340 Kruså
- 19. Sønderjysk Landboforening, Billundvej 3, 6500 Vojens
- 20. Grus Ejendomme v. Bjarne Overgaard, Stenagervej 9, 6230 Rødebro
- 21. Sønderborg Kommune
- 22. Det Konservative Folkeparti, Aabenraa v. Iben Hauschultz og Jan Riber Jakobsen

	<b>FORSLAG TIL NYE OMRÅDER</b>
Hans Uve Thomsen (HUT)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> HUT foreslår, at et område ved Stubbækmark, ved Gamle Kirkevej og Klattrupvej, udpeges til vindmølleområde.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.
Lars Chr. Jensen (LCJ)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> LCJ foreslår, at der udpeges et område til vindmøller ved Kolonisthusevej/Kristiansminde, 6330 Padborg. Området er placeret næsten helt op af den dansk/tyske grænse ved Vilmkær.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.
Visti Frandsen (VF)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> VF og hans nabo Gerhard Nielsen (GN) ejer gårdene på henholdsvis Stadevej 18 og Stadevej 16, sydøst for vindmølleområdet <b>T7 Frestrup Skov</b> .  VF og GN foreslår, at deres boliger nedlægges, således der gives betydeligt mere plads til vindmøller.  VF påpeger at det enten vil kunne give mulighed for flere vindmøller i området eller man kan rykke vindmølleområdet 300 meter længere mod syd således, at der bliver ca. 900 meter til nærmeste beboelser i Hajstrup og Stade.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.
Uwe Jepsen (UJ)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> UJ er sammen med nogle andre lodsejere i gang med et projekt som omfatter henholdsvis 6 vindmøller og 10 vindmøller i vindmølle området <b>T12 – Lille Jyndeved</b> .  UJ mener at man skal udnytte området bedre end de 8-9 vindmøller som Aabenraa Kommune har beregnet sig frem til.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.
Kultur, Miljø & Erhverv	<b>Bemærkning/indsigelse</b> Mulighed for placering af enkeltstående vindmøller (100 – 150 meter) i erhvervsområde.

	<p>Umiddelbare muligheder i Padborg V, Tinglev, Rødekro og Aabenraa (erhvervsområderne ved motorvejen)</p> <p>(se konkret forespørgsel fra KS nedenfor om 1 stk 150 meter mølle i Tinglev erhvervsområde).</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>En af årsagerne til, at områderne ikke tidligere er taget med skyldes bl.a. kravet om minimum 3 vindmøller i en ny opstilling. Man vil således kunne risikere en spredning i møllerne. Men denne spredning vil ikke ske i det åbne land, men derimod i byzone i erhvervsområder, som i forvejen påvirker landskabet, naturen, mennesker m.m.</p> <p>Der skal gøres en række strategiske overvejelser ved placering af vindmøller i et erhvervsområde, da det kan være med til at "låse" anvendelsen i ca. 25 år for en del af erhvervsområdet. Men det kan være en måde at give f.eks. Padborg erhvervsområde en mere grøn profil, vindmøllerne vil f.eks. kunne levere strøm til et stort kølehus.</p> <p>Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Ecopartner (EP) Allan Dahl Larsen</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>På baggrund af udtalelser fra politikere samt borgere til borgermødet i Tinglev vedr. vindmøller, bemærker EP, at der er ønske om vindmøller langs motorvejen. En efterfølgende screening, er udmundet i et forslag til et nyt vindmølleområde ved Torp, hvor der i dag står to ældre vindmøller.</p> <p>EP oplyser, at der er indgået aftale med lodsejere om udskiftning af de eksisterende møller og har i forbindelse med høringssvaret vedhæftet et projektforslag bestående af et hovedforslag og et alternativ. Der er foreslået opsætning af tre møller i begge forslag.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Jan Peter Ley (JPL)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>JPL foreslår at egne jordlodder mellem Tinglev og Todsøl udlægges til vindmøller, idet det opfylder afstandskravet til nærmeste beboelse.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Mette og Tommy Boysen (MT)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>MT foreslår at det tidligere Sommerland Syd udpeges til vindmølleområde. Naboer i området, er enige om, at der forefindes gode vejanlæg og strømforsyning.</p>

	<p>MT bemærker, at det tidligere sommerland har larmet væsentligt mere end hvad vindmøller i området vil.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Danmarks Vindmølleforening (DVF)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  Igennem DVF foreslår 6 lodsejere og naboer et nyt <b>vindmølleområde/udvidelse af T11</b> med et område mellem Andholm og E45.</p> <p>Ønsket kan realiseres ved nedlæggelse af beboelsen på Andholmvej 12, hvorved DVF vurderer, at der bliver plads til 4 vindmøller af 150 m. Gruppen har tinglyst forkøbsret for ejendommen Andholmvej 12.</p> <p>Gruppen ønsker lokalt engagement og ejerskab, ligesom de er villige til at samarbejde med opstiller på T11 om et samlet projekt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Knud Søndergaard (KS)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  KS foreslår opsætning af 1-2 vindmøller i et område udlagt til industri i det nordlige Tinglev, hvor støjende virksomheder i forvejen etablerer sig. Denne etablering kendes fra andre danske byer.</p> <p>KS bemærker, at projektet har opbakning af medarbejdere samt Siemens.</p> <p>KS påpeger, at der kan skabes et lokalt møllelaug i Tinglev, der ikke findes på nuværende tidspunkt, ligesom møllen vil kunne brande Tinglev og Siemens.</p> <p>KS mener ikke, at det politiske ønske om at et vindmølleområde skal indeholde min. 3 møller kan gælde i dette tilfælde.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Wind1, Søren Kjær (W1)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  W1 har tidligere i samarbejde med 3 lokale lodsejere indsendt forslag til udpegning af et område ved Øster Gejl til opsætning af 4 3MW vindmøller. Dette område indgår ikke i Forslag til Kommuneplan 2015.</p> <p>W1 ønsker, at området medtages i kommuneplanen. W1 oplyser at placeringen er foretaget ud fra Danmarks Naturfredningsforenings forslag om motorvejsnære projekter,</p>



	<p>ligesom det overholder Vejdirektoratets afstandskrav til større veje. Endvidere overholder området reglerne om støj, afstand til beboelse og skyggekast.</p> <p>W1 ønsker et lokalt forankret projekt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Wind1, Søren Kjær (W1) 2. hørings svar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> W1 har tidligere i samarbejde med 2 lokale lodsejere indsendt forslag til udpegning af et område ved Raved til opsætning af 3 stk 2,3 MW vindmøller. Dette område indgår ikke i Forslag til Kommuneplan 2015.</p> <p>W1 og lodsejerne ønsker, at området medtages i kommuneplanen med mulighed for opførelse af 3 3MW vindmøller. Projektet forudsætter nedlægning af beboelse af en ejendom, tilhørende den ene af de to lodsejere, der foreslår opsætning af vindmøller i området.</p> <p>Forslaget overholder ifølge W1 afstandskrav til højspændingsanlæg og beboelse ligesom reglerne for støj og skyggekast overholdes. Der er endvidere taget hensyn til de visuelle påvirkninger i forbindelse med Bjolderup Kirke.</p> <p>W1 ønsker et lokalt forankret projekt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Wind1, Søren Kjær (W1) 3. hørings svar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> W1 har tidligere i samarbejde med 3 lokale lodsejere indsendt forslag til udpegning af et område ved Torp til opsætning af 3 stk. 2,3 MW vindmøller. Dette område indgår ikke i Forslag til Kommuneplan 2015.</p> <p>W1 ønsker, at området medtages i kommuneplanen med mulighed for opførelse af 3 3MW vindmøller.</p> <p>Projektet forudsætter nedtagning af to eksisterende vindmøller, hvorom der pt. forhandles. Møllerne skal opstilles i samme linietracé som de eksisterende, mens afstanden mellem de nye møller samt afstanden til motorvej øges.</p> <p>Forslaget overholder ifølge W1 afstandskrav til beboelse ligesom reglerne for støj og skyggekast overholdes.</p> <p>W1 ønsker et lokalt forankret projekt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>

<p>Wind1, Søren Kjær (W1)</p> <p>4. hørings svar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>W1 har tidligere i samarbejde med 2 lokale lodsejere indsendt forslag til udpegning af et område ved St. Knivsig til opsætning af 4 stk. 3MW vindmøller. Dette område indgår ikke i Forslag til Kommuneplan 2015.</p> <p>W1 ønsker, at området medtages i kommuneplanen med mulighed for opførelse af 3 stk. 3MW vindmøller.</p> <p>Forslaget overholder ifølge W1 afstandskrav til beboelse ligesom reglerne for støj og skyggekast overholdes. Endvidere er der taget hensyn til de naturbeskyttede områder ved arealet.</p> <p>W1 ønsker et lokalt forankret projekt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Wind1, Søren Kjær (W1)</p> <p>5. hørings svar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>W1 har tidligere i samarbejde med 4 lokale lodsejere indsendt forslag til udpegning af et område ved Horsbyg til opsætning af 4 stk. 2,3MW vindmøller. Området betegnes i Forslag til kommuneplan 2015 som <b>T5</b>.</p> <p>W1 foreslår i sit hørings svar, at der opstilles 3 3MW møller i området</p> <p>Forslaget overholder ifølge W1 afstandskrav til beboelse ligesom reglerne for støj og skyggekast overholdes. Endvidere er der taget hensyn til højspændingsanlæg, fredskovareal, kirkelandskab og de naturbeskyttede områder.</p> <p>W1 ønsker et lokalt forankret projekt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Dirk B. Andresen, Kurt W. Iwersen, Bernie J.F. Tijink, Thomas Bucka, Paul Werner Dall, Christel Dall</p> <p>1. hørings svar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>6 lodsejere i det foreslåede <b>område T7</b> bemærker, at det udlagte T7-område kan rumme 12 møller fremfor de 8 stk. vindmøller, som er indført i Forslag til kommuneplan 2015.</p> <p>Afsendere har indgået en frivillig aftale om opkøb af en ejendom vest for det T7, hvorfor denne kan nedlægges og vindmølleområdet udvides mod vest. Dermed kan der opstilles flere vindmøller på arealet.</p> <p>Lodsejerne ønsker fuldt lokalt ejerskab og har afholdt et lokalt borgermøde om vindmøllerne ligesom de ønsker at fordele et økonomisk støttebeløb til lokalrådets forenings- og skoleliv. Der arbejdes også med udbetalingen af en årlig kompensation til de nærmeste naboer.</p> <p>Lodsejerne henstiller til at T7 fortsat tages med i den videre</p>

	planlægning.
Dirk B. Andresen, Kurt W. Iwersen, Bernie J.F. Tijink, Thomas Bucka, Paul Werner Dall, Christel Dall  2. hørings svar	<b>Bemærkning/indsigelse</b> Gruppens vindmøllerådgiver har på et møde i marts 2015 præsenteret et nyt hovedforslag på baggrund af indsigelserne. Det reviderede forslag forudsætter også nedlæggelse af ejendommen vest for T7. Gruppen foreslår opsætning af 8 møller på række. Dette muliggør en afstand på knap 1000 m til nærmeste nabo.  Forslaget påpeger endvidere, at man på sigt kan opsætte yderligere 8 møller syd for den foreslåede række.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.
Martin Broder Christensen, Carl Martin Jürgensen, Finn Wede (MCF)  1. hørings svar	<b>Bemærkning/indsigelse</b> MCF er lodsejere i området og ønsker deres jord udpeget til vindmølleområde.  Udpegningen muliggøres af nedlæggelsen af en af MCFs ejendomme i området, hvorefter det vil kunne rumme 6 møller af 150 m højde.  MCF foreslår at området udlægges som alternativ til de to foreslåede områder henholdsvis vest for Ravsted og syd for Havsted. I forbindelse med dette påpeger MCF at deres foreslåede område vil blive fuldt ejet af lokale frem for firmaer langt fra lokalområdet. MCF bemærker her, at der pt. foreligger ansøgninger fra firmaer i Silkeborg, Egå og Randers om etablering af møller i de to udpegede områder.  MCF har inddraget borgerforeningen i processen ligesom de ønsker at fordele et økonomisk støttebeløb til lokalområdet.
Martin Broder Christensen, Carl Martin Jürgensen, Finn Wede (MCF)  2. hørings svar	<b>Bemærkning/indsigelse</b> Efter høringsperiodens afslutning har gruppen tilsendt et revideret projektforslag bestående af 5 møller. MCF oplyser, at afstanden til naboer generelt er øget i det reviderede forslag og at der kun er 3 naboer inden for 1000 m af møllerne, der ikke er del af ansøgergruppen. MCF oplyser, at der er en positiv proces i gang med disse 3 naboer og vedlægger positive tilkendegivelser fra 2 af naboerne.  MCF har afholdt lokale dialogmøder og ønsker et 100 % lokalt ejet mølleprojekt. MCF ønsker at tilsidesætte årlige beløb til tiltag i lokalområdet.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.
Kassø Vindmølle- laug v. Allan Brodersen og Johnny Larsen (AJ)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> Kassø Vindmøllelaug og Johnny Larsen har begge en 660 KW mølle syd for Kassø. Begge aktører ønsker "repowering" af deres nuværende vindmøller, således at der opnås 2 vindmøller af 3

	<p>MW.</p> <p>Projektet kan skabes i samarbejde med andre aktører i området. AJ bemærker, at naboer i området ikke vil blive generet af projektet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Claus B. Andersen, og Rasmus Jessen (CR)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CR har tidligere indsendt forslag til udpegning af et område ved Nr. Hjarup til opsætning af vindmøller. Dette område indgår ikke i Forslag til Kommuneplan 2015.</p> <p>CR ønsker, at området medtages i kommuneplanen med mulighed for opførelse af 6-8 møller på 100 m idet området ligger i indflyvningszonen for Skrydstrup Lufthavn.</p> <p>Afstandskravet på 400 m til nærmeste nabo er overholdt i forslaget idet CR påpeger en fejl i Miljøstyrelsens GIS, der muliggør realiseringen af området.</p> <p>Området er i forvejen plaget af støj fra jernbanen, hvis master også er synlige i landskabet.</p> <p>CR ønsker at udbetale et årligt beløb til lokale initiativer fra overskuddet ved vindmølledriften.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Peter Fallesen Ravn (PR)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> PR foreslår at <b>område T11</b> udvides mod nord og vurderer at området så vil kunne rumme 7-8 møller med en maksimal højde på 105 m da området ligger i indflyvningszonen til Skrydstrup Lufthavn. Hermed bliver afstandskravet til boliger 420 m.</p> <p>Udpegningen muliggøres af de mindskede afstandskrav til henholdsvis motorvej og boliger, idet møllehøjden vil være 105 m.</p> <p>PR påpeger, at projektet vil involvere 4-5 lodsejere og at boligbebyggelsen i området generelt er spredt.</p> <p>PR ønsker at udbetale et årligt beløb til lokale initiativer fra overskuddet ved vindmølledriften.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Claus B. Andersen, Peter Fallesen</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CPT foreslår en <b>udvidelse af område T1</b> mod nord. Dette</p>

<p>Ravn, Thomas Heisel (CPT)</p>	<p>bliver en mulighed ved nedlæggelse af to beboelsesejendomme, der ejes af Peter Fallesen Ravn. CPT påpeger, at der er en yderligere ejendom i området, som fejlagtigt er klassificeret som beboelse.</p> <p>CPT foreslår at vindmøllerne placeres i et 3,1 km langt nord/sydgående tracé, hvilket betyder, at området kan rumme 15 møller på 105 m. Endvidere vil mølleområdet ikke krydse den nord/syd gående højspændingsledning, der løber igennem område T1 pt.</p> <p>CPT ønsker at udbetale et årligt beløb til lokale initiativer fra overskuddet ved vindmølledriften.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Kaj Petersen (KP)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> KP ejer en matrikel hvorpå der står en 1,3MW mølle lige syd for det udpegede <b>område T2</b>. I forbindelse med udpegningen af T2 vurderede forvaltningen at møllen på KPs jord muligvis skal nedtages.</p> <p>KP tilkendegiver, at møllen kan nedtages, såfremt en af de nye møller placeres på hans jord. KP har tilsendt forslag til placering af møller inden for T2 udpegningen, hvoraf én opstilles på KPs jord.</p> <p>KP ejer ligeledes arealer syd for Kassøvej, hvor Kassø Vindmøllelaug og Johnny Larsen i høringsperioden har foreslået opstilling af vindmøller. KP bemærker, at både dette samt T2 højst sandsynligvis ikke kan realiseres men tilkendegiver, at han vil bidrage positivt til at et af projekterne realiseres.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Claus Hissel og Jan Jørgensen (CJ)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CJ ejer arealer, beliggende ved Tumbøl Søndermark på begge sider af kommunegrænsen til Sønderborg Kommune (SK). SK har i deres forslag til kommuneplantillæg vedr. vindmøller i 2012 udlagt et areal i området umiddelbart ved kommunegrænsen til opsætning af vindmøller.</p> <p>CJ ønsker derfor, at deres arealer i Aabenraa Kommune vi indgå i kommunens vindmølleplanlægning i samspil med arealet i Sønderborg Kommune.</p> <p>Det samlede område vil kunne rumme 3-4 møller på 150 m. Afstandskravet til boliger vil kunne overholdes, ligesom at der tages hensyn til naturbeskyttede områder, Bjerndrup Mølleå. CJ bemærker at området i forvejen er støjforurenet fra motorvejen og afkørslen til Gråstenvej og at der er 2600 m til internationalt naturbeskyttelsesområde.</p>

	<p>CJ vil lægge vægt på lokal forankring i projektet og vil informere og inddrage områdets beboere i processen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Gunnar Fink,  Michael Sangild,  Torben Heisel  (GMT)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  GMT ønsker et område ved Kassø, Rødekro udlagt til vindmølleområde. Forslaget er afsendt fra i alt 3 lodsejere samt 5 nuværende mølleejere. GMT foreslår et projekt, hvor der opsættes 5 vindmøller på 3,3MW samt sanering/fjernelse af 6 mindre eksisterende møller på området. Dele af det foreslåede område er udlagt til vindmøller i Kommuneplan 2009.</p> <p>GMT bemærker, at de nye møller opstilles i en lige linje, hvorfor der vil skabes en større visuel harmoni i landskabet end det er tilfældet i dag.</p> <p>Projektet tager hensyn til gas- og brændstofforsyningsledninger i området og omkringliggende beskyttet natur samt skov. Afstandskravene til boliger overholdes og det bemærkes, at borgerne i området er vant til vindmøllerne i landskabet.</p> <p>Afstanden til de tre udpegede områder T3, T4 og T10 vil ikke overholdes ved realisering af GMTs projekt, men det bemærkes at dette heller ikke vil være tilfældet i dag med de eksisterende møller i området.</p> <p>GMT lægger vægt på lokal forankring i projektet og vil således skabe organisationen bag projektet enten som et lokalt aktieselskab eller som et særskilt aktie- eller andelsselskab for en af møllerne. Endvidere ønsker GMT at benytte sig af lokale firmaer igennem planproces og produktion af vindmøllerne. Endelig oplyser GMT at Sydbank er positive over for projektet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Peter Hell, Lennert  Petersen, Kaj  Petersen, Hannah  Bahnsen, Michael  Sangild, HOFOR  (PLK)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  PLK ønsker et område omkring Kassø/Søderup udpeget til vindmøller. Afhængig af opstillingsmønster vil området kunne rumme 7-9 møller på 150 m.</p> <p>Projektet forudsætter, at en bolig nedlægges. Ejer af denne bolig er indstillet på at sælge ejendommen i forbindelse med projektet.</p> <p>Endvidere oplyser PLK, at der findes 4 vindmøller på området i dag, som vil skulle nedtages såfremt der skal opstilles nye møller. De fleste af møllerne ejes af gruppen bag høringssvaret, hvorfor dette ikke bør vise sig problematisk.</p> <p>Deltagerne i PLK ejer hovedparten af arealerne. 3 mindre</p>

	<p>lodsejere er repræsenteret af HOFOR. Alle bag projektet er lokale og ønsker dialog med lokale borgere samt at skabe medindflydelse.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Jan Langendijk, Christine Petersen (JC)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JC foreslår, at der udlægges område til vindmøller umiddelbart nord for grænsen, sydvest for det udpegede område T12 ved Lille Jyndevad. I forslaget præsenteres to alternativer:</p> <p>Alternativ 1: JC vil i samarbejde med en konsulent opsøge borgere og lodsejere i et større område langs grænsen for at få dem med i projektet. Hele vindmølleparken vil udbydes til lokalområdet, hvor beboerne kan investere i møllerne. Her foreslås et tracé samt et overordnet område for vindmølleplacering</p> <p>Alternativ 2: Et mindre areal udpeges nord for grænsen, hvor der vil være plads til 6-7 møller. JC bemærker, at området i høj grad er præget af en rodet opsætning af eksisterende møller, hvorfor 6-7 yderligere møller ikke vil gøre en væsentlig forskel for de ejendomme, der har udsigt mod grænsen. Endvidere vil realiseringen af T12 være til gene for de borgere, der bor i Bølå, da disse så vil få vindmøller både nord og syd for deres ejendomme.</p> <p>Der tages hensyn til beskyttet natur osv. i det endelige projektforslag.</p> <p>JC vil lægge vægt på lokal forankring i projektet og vil informere og inddrage områdets beboere i processen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Ralph Carstensen (RC)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> RC ønsker sin grund i Svejlund udpeget til vindmøller.</p> <p>Projektet overholder afstandskravet til boliger såfremt RCs egen boligejendom nedlægges.</p> <p>Ifølge RC kan området indeholde 4 store vindmøller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Erik Johansen og Bo Kaczmarek (EB)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> EB ønsker at opstille 3 vindmøller på deres grunde nord for Nr. Hostrup.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
7 lodsejere på Andholmvej v. Theo Mourits (TM)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> TM ønsker at udpege et område mellem Andholm og motorvejen til vindmølleområde. Bemærkningen er en opbakning til forslaget fra Danmarks Vindmølleforening (se dette høringssvar).</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 23 lodsejere (WE)  1.høringssvar	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> WEs høringssvar omhandler <b>T3 – Fogderup.</b></p> <p>WE ansøger om endelig udpegning og udvidelse af T3 mod nord. Såfremt området udvides kan dette indeholde 8 møller. Hvis området ikke udvides kan det indeholde 4 møller. Begge alternativer vedrører møller på 3,0 MW i 150 m højde.</p> <p>WE oplyser, at de fire eksisterende vindmøller på området skal saneres som en forudsætning for projektet. WE ejer tre af disse møller, mens en af projektets lodsejere ejer den sidste. Der er givet tilsagn om at sanere møllerne ifm. et nyt vindmølleprojekt.</p> <p>WE påpeger at alle lodsejerne i hele området er involveret i projektet. På denne måde tilgodeses alle lodsejere i det udvidede opstillingsområde uanset om der opstilles 8 eller 4 vindmøller. Størstedelen af lodsejerne bor desuden i området.</p> <p>WE påpeger, at ud over de lovpligtige 20% under køberetsordningen vil lokale aktører tegne sig for en ejerandel på yderligere mindst 30%, så over halvdelen af vindmølleprojektet bliver lokalt forankret, uanset om der opstilles fire eller otte vindmøller.</p> <p>WE påpeger, at afstandskrav til nærmeste beboelse er overholdt. Afstandskravet til andre vindmøller er dog ikke overholdt. WE vurderer, at samspillet mellem de forskellige vindmøllegrupper ikke er betænkeligt.</p> <p>Ved udvidelse af T3, oplyser WE, at der er fredskov centralt i området. Endvidere er der i dette forslag 15 m fra vingspids til en mindre højspændingsledning.</p> <p>Ved bibeholdelse af det udpegede område, er der i WEs projektforslag også 15 m fra vingspids til denne højspændingsledning.</p> <p>WE påpeger, at støjkrav og krav om lavfrekvent støj samt de</p>



	anbefalede krav om skyggekast overholdes i begge alternativer.
Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 23 lodsejere (WE)  2.høringssvar	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> På baggrund af høringssvarene har WE revideret sit projektforslag. I forhold til ovenstående høringssvar, indskrænkes udvidelsen af T3. I dette område rummes nu 6 møller.</p> <p>WE oplyser, at de er i dialog med lodsejerne samt ejerne af de 11 beboelsesejendomme inden for 7 gange møllernes totalhøjde.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 6 lodsejere (WE)  1. høringssvar	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> WEs høringssvar omhandler <b>T10 - Vollerup</b></p> <p>WE ansøger om endelig udpegning og udvidelse af T10 mod vest. Såfremt området udvides kan hele dette indeholde 10 møller. Hvis området ikke udvides kan det indeholde 5 møller. Som tredje alternativ foreslår WE at der udelukkende opføres vindmøller på WEs forslag til udvidelse af området. Dette vil også kunne rumme 5 møller. Alle alternativer vedrører møller på 3,0 MW i 150 m højde.</p> <p>Ved udvidelsen af rammeområdet er det en forudsætning at beboelsesejendomme på Høgsholtvej 5, 6 og 8 nedlægges. WE har fået fuldmagt til at nedlægge de tre ejendomme af lodsejerne</p> <p>WE påpeger, at der ud over de lovpligtige 20 % under køberetsordningen vil lokale aktører tegne sig for en ejerandel på yderligere mindst 30%, så over halvdelen af vindmølleprojektet bliver lokalt forankret, uanset om der opstilles 5 eller 10 vindmøller.</p> <p>WE påpeger, at afstandskrav til nærmeste beboelse er overholdt i alle alternativer. Afstandskravet til andre vindmøller er dog ikke overholdt, idet der ligger 2 vindmøller indenfor en afstand af 28 gange møllehøjden. WE vurderer, at samspillet mellem de forskellige vindmøllegrupper ikke er betænkeligt</p> <p>WE oplyser at de to nordligste vindmøller i forslaget vedr. de 10 møller, er placeret i nærheden af §3 åbeskyttelseslinjer. En af disse har vingeoverslag inden for linjen. Endvidere er to møller i dette forslag placeret i lavbundsareal, der kan genoprettes.</p> <p>I projektforslaget fra WE, som udpegningen er i dag, er møllerne placeret i afstand fra bindinger.</p> <p>I sidste alternativ, hvor der udelukkende opsættes møller i det af WE foreslåede udvidede område, vil der også være to møller i lavbundareal, der kan genoprettes.</p>

	<p>WE påpeger, at vindmølleprojekterne i alle forslag overholder støjkravene ved alle nabobeboelser i det åbne land med stor margin. Det bemærkes ligeledes, at vindmølleprojektet overholder støjkravene ved de særlige støjfølsomme områder ved Ravsted og Vollerup med fin margin. I alternativerne, der inkluderer det nuværende T3 er det en forudsætning, at Aabenraa kommune bekræfter at Havsted ikke er særligt støjfølsomt område.</p> <p>WE oplyser at kravene til skyggekast ikke overholdes i nogle af forslagene. WE oplyser dog, at møllerne forsynes med skyggestyring, der sikrer at kravene overholdes.</p>
<p>Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 6 lodsejere (WE)</p> <p>2. høringssvar</p>	<p>På baggrund af høringssvarene har WE revideret sit projektforslag. I forhold til ovenstående høringssvar, opsættes kun møller i den foreslåede udvidelse af området. Dvs. 5 møller i alt svarende til det tredje alternativ i WEs første forslag. Dette forudsætter en nedlæggelse af to ejendomme, hvilket WE har indgået aftale med lodsejere om.</p> <p>Det reviderede forslag dog, at der er over 8 gange møllernes totalhøjde til Havsted, Ravsted, Bredevad og Vollerup.</p> <p>WE er i dialog med lodsejere og naboer vedr. frivillige aftaler efter værditabsordningen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>
<p>Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 6 lodsejere (WE)</p> <p>1. høringssvar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> WEs høringssvar omhandler <b>T2 – Nr. Ønlev.</b></p> <p>WE ansøger om endelig udpegning og udvidelse af T2 mod nord. Såfremt området udvides kan hele dette indeholde 10 møller. Hvis området ikke udvides kan det indeholde 6 møller. Begge alternativer vedrører møller på 3,0 MW i 150 m højde.</p> <p>Ved udvidelsen af rammeområdet er det en forudsætning at beboelsesejendommen på Hydevadvej 23 nedlægges samt at Aabenraa Kommune bekræfter at Nørre Ønslev ikke er særligt støjfølsomt område.</p> <p>WE oplyser, at der i selve vindmølleområdet er der 4 eksisterende vindmøller som skal saneres ved et nyt projekt.</p> <p>WE påpeger, at afstandskrav til nærmeste beboelse er overholdt i begge alternativer. Afstandskravet til andre vindmøller er dog ikke overholdt, idet der ligger 12 vindmøller indenfor en afstand af 28 gange møllehøjden. WE ønsker at sanere de 4 tætteste møller og vurderer, at samspillet mellem de forskellige vindmøllegrupper ikke er betænkeligt</p> <p>WE oplyser, at en af møllerne i alternativet med 10 vindmøller,</p>

	<p>er placeret i yderkanten af et råstofområde. En anden mølle i dette alternativ, har vingeoverslag ind over mosen. Endvidere er møllerne placeret i relativ nærhed, men dog over minimum afstandskrav, til to højspændingsledninger.</p> <p>WE påpeger, at vindmølleprojekterne i alle forslag overholder støjkravene ved alle nabobeboelser i det åbne land med stor margin. I forslaget med 10 møller, overholdes støjkravene ikke for to ejendomme. En af disse ejendommers ejer har dog tilkendegivet sin støtte til projektet.</p> <p>Det bemærkes ligeledes, at vindmølleprojektet overholder støjkravene ved de særlige støjfølsomme områder, Hellevad, Rise og Hjordkær med stor margin. I forslaget med 10 møller, er det en forudsætning, at Aabenraa Kommune bekræfter at Nr. Ønlev ikke er særligt støjfølsomt område, ligesom at det en forudsætning at beboelsesejendommen på Hydevadvej 23 nedlægges. I forslaget med 6 vindmøller, overholdes kravene.</p> <p>WE oplyser at kravene til skyggekast ikke overholdes i forslaget med 10 møller. WE oplyser dog, at møllerne forsynes med skyggestyring, der sikrer at kravene overholdes.</p>
<p>Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 6 lodsejere (WE)</p> <p>2. høringssvar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>På baggrund af høringssvarene har WE revideret sit projektforslag. I forhold til ovenstående høringssvar, indeholder området i det reviderede forslag 8 møller, hvoraf 7 er placeret inden for det udlagte område T2.</p> <p>Møllerne ligger nu 8 gange møllernes totalhøjde til de omkringliggende boligområder i Hønkys, Nr. Ønlev og Kassø.</p> <p>12 ud af 15 boligejere inden for 8 gange møllernes totalhøjde er inddraget i projektet enten som lodsejere eller via et frivilligt forlig efter værditabsordningen. Der er dialog med de resterende 3 boligejere.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>

### Forvaltningens samlede bemærkninger

En væsentlig udvidelse af vindmølleområderne eller udpegning af nye områder forudsætter at der sker en ny offentlig høring kommuneplanforslaget. Alternativt kan der udarbejdes en temaplan for vindmøller. Jf. pressemeddelelse af 8/5 2015 udarbejdes der særskilt temaplan for vindmøller. De foreslåede nye områder samt udvidelser til eksisterende områder vil blive vurderet i forbindelse med denne temaplan.

### Kultur, Miljø og Erhverv indstiller

at, de indkomne forslag til nye vindmølleområder til Kommuneplan 2015 vurderes i forbindelse med en særskilt temaplan for vindmøller.

## IMOD VINDMØLLEPLANLÆGNINGEN

Flere emner går igen i mange af høringssvarene imod vindmøller. Forvaltningens kommentarer samt indstilling til disse gennemgående emner fremgår ikke under de enkelte høringssvar men er beskrevet efter indsigelserne imod vindmøller. Emnerne er:

- Økonomi generelt
- Værditab i ejendomme og vanskeligheder ved at sælge boliger nær vindmøller/stavnsbinding
- Ønske om ekspropriation af egen eller andres ejendomme/opkøbsordning
- Afventning af helbredsundersøgelse før der planlægges for vindmøller
- Gener i form af støj, refleksioner, blink, skygge samt påvirkning af landskab, natur og dyreliv
- Påvirkning af husdyr
- Ønske om at samle vindmøller i ét stort område
- Landvindmøller kontra havvindmøller

Forvaltningens bemærkninger og indstillinger til ændringer i Forslag til Kommuneplan 2015 vil ligeledes fremgå til slut efter høringssvarene.

	<b>IMOD VINDMØLLEPLANLÆGNINGEN</b>
Lene Johannsen og Bo Sørensen (LB)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>LB gør indsigelse imod, at der udpeges så mange nye områder til vindmøller, når der i forvejen er placeret så mange vindmøller rundt omkring i kommunen. LB ville foretrække, at vindmøllerne blev samlet ét sted. Særligt gør LB indsigelse mod <b>T3 - Fogderup</b>.</p> <p>LB er frustreret over at den idyl og fred de har bosat sig i i udkanten af kommunen bliver ødelagt af vindmøller. Ligeledes er LB bekymret over hvilken effekt vindmøllerne vil have på boligpriserne.</p> <p>LB er bekymret over de sundhedsmæssige langtidsvirkninger ved at bo tæt på vindmøller. LB kan ikke på forhånd vide hvor generende møllerne vil være, hvilket giver en voldsom utryghed.</p> <p>LB synes at kortene der illustrerer vindmølle områderne er for dårlige, og mangler målestoksforhold. LB ville ønske at områderne var bedre beskrevet mht. antal og placering af møller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Det er hensigtsmæssigt at samle vindmøllerne i få store vindmølleparker, mens der er behov for at der ryddes op i de gamle vindmøller. Derfor anbefales det at følgende retningslinjer sammenskrives og redigeres:</p> <p><i>Ved havari af eksisterende nyere vindmøller (under 6 år fra idriftsættelsen) uden for udpegede områder til store vindmøller</i></p>

	<p>eller vindmølleområder kan der undtagelsesvist gives tilladelse til udskiftning (genopstilling), hvis der ikke er andre væsentlige planmæssige interesser, der taler imod.</p> <p>Eksisterende møller kan kun udskiftes eller ombygges under forudsætning af følgende: at møllernes placering ikke ændres, at møllernes fysiske dimensioner (navhøjde, rotordiameter m.v.) ikke ændres, at udskiftningen ikke giver anledning til et forøget støjniveau, og at bestemmelserne i medfør af planloven i øvrigt overholdes.</p> <p>Således foreslås det, at der arbejdes videre med én retningslinje om <i>Vilkår for udskiftning og vedligeholdelse af vindmøller</i>:</p> <p>Der kan undtagelsesvist gives tilladelse til udskiftning af eksisterende nyere vindmøller (under 6 år fra idriftsættelsen) uden for udpegede områder til store vindmøller eller i vindmølleområder hvis der ikke er andre planmæssige interesser, der taler imod. Væsentlige ændringer kræver gennemførelse af planproces og VVM.</p> <p>Kritikken af kortene og den manglende konkretisering af de kommende vindmølleprojekter tages til efterretning i forvaltningen.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller:</b>  at retningslinjerne under <i>Vilkår for udskiftning og vedligeholdelse af vindmøller</i> ændres til følgende ene retningslinje:</p> <p>Der kan undtagelsesvist gives tilladelse til udskiftning af eksisterende nyere vindmøller (under 6 år fra idriftsættelsen) uden for udpegede områder til store vindmøller eller i vindmølleområder hvis der ikke er andre planmæssige interesser, der taler imod. Væsentlige ændringer kræver gennemførelse af planproces og VVM.</p>
<p>Lene Johannsen og Bo Sørensen (LB)</p> <p>2. indsigelse</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  På baggrund af aktindsigt i opstillerønsker i <b>T3 – Fogderup</b>, ønsker LB at uddybe ovenstående indsigelse.</p> <p>LB bor ca. 700 m fra det udpegede område. LB ønsker derfor ekspropriation af sin ejendom, idet den allerede er usælgelig pga. planerne om vindmølleopsætning.</p> <p>LB finder udsigten til konstant støj særdeles frustrerende og mener, at fordelene ved at bo på landet bliver meget små såfremt der etableres vindmøller. LB finder det ikke mærkeligt, at der er større tilflytning til byerne, når fordelene ved at bo på landet mindskes.</p> <p>LB mener, at lokal forankring kun findes hos dem, der tjener på vindmøllerne og mener, at vindmøllernes jordejere bør være dem, der bor tættest på vindmøllerne. Endvidere mener LB, at</p>

	<p>dem der får de største gener, bør få de største erstatninger.</p> <p>LB mener, at man bør finde et areal hvor man kan tilbyde naboer ekspropriation, som Vattenfall har gjort i Nordjylland. Alternativt, bør Aabenraa Kommune finde andre muligheder for at få grøn energi.</p> <p>LB føler sig som udkanten af udkantskommunen og føler sig i forvejen overset af de nationale politikere. LB mener ikke, at Aabenraa Kommunes politikere er bedre.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Horst Lorenzen (HL)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HL ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>HL påpeger, at der bor mange i en afstand på omkring 600 m fra vindmølleområdet. HL påpeger, at flere borgere der bor i en afstand på op til 3 km fra kæmpevindmøller, føler sig generet af vindmøller. HL stiller sig uforstående overfor at man ikke afventer sundhedsundersøgelsen, da HL mener, at det er at spille russisk roulette med folks helbred.</p> <p>HL mener, at der tages større hensyn til dyrene, ved at der udpeges "fugleflugtlinjer" hvor der ikke må opstilles vindmøller, men at man tager chancen når det kommer til mennesker, hvis man ikke afventer de igangværende undersøgelser af påvirkningerne udenfor afstandskravene gældende i dag.</p> <p>HL undrer sig over hvorfor der kun er udpeget områder vest for motorvejen. HL undrer sig ligeledes over hvorfor kommuner kan undsige sig energiaftalen, således de ikke skal opstille vindmøller.</p> <p>HL påpeger at vindmøller ikke pynter i landskabet og at der også bor folk uden for Aabenraa. HL mener ikke, at det gennemtænkt at opstille så mange vindmøller, når det ikke er muligt at lagre strømmen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Frits Hendriksen (FH) 1. høringssvar	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> FH mener at det er miljøsvineri af værste skuffe at placere så mange store vindmøller rundt omkring i kommunen, da de vil kunne ses og høres af mange borgere.</p> <p>FH undrer sig over de mange penge kommunen har brugt på vindmøller og undrer sig over hvor de kommer fra.</p> <p>FH er bekymret over gener ved refleksion fra vindmøllernes roterende vinger.</p>

	<p>FH gør opmærksom på, at det udpegede område ved Rugbjerg Skov er placeret på svanernes trækrute mod syd.</p> <p>FH frygter, at deres huse bliver usælgelige og dermed bliver stavnsbundne på grund af vindmøllerne.</p> <p>FH mener, at vindmøller bør opstilles i byerne, da det er her strømforbruget er størst. Derfor bør det være dem som får generne ved vindmøllerne.</p> <p>FH citerer et afsnit om offentlighedens mulighed for at påvirke kommuneplanens udfald fra Vejledning om Kommuneplanlægning. På baggrund af dette ønsker FH en ny høring hvor det fremgår hvor kommunen har købt eller lejet jord til vindmøller. Endvidere ønsker FH visualiseringer af møllernes placering i landskabet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Mht. FHs ønske visualiseringer af møllernes placering i landskabet, udarbejdes disse senere i planlægningsprocessen ifm. VVM.</p> <p>De enkelte møllers placering, eller placering af møllegrupper inden for de foreslåede områder er endnu ikke fastlagt, hvorfor der ikke kan udarbejdes visualiseringer. Indtil videre henvises derfor til Miljøvurderingen af Forslag til Kommuneplan 2015, der indeholder billedmateriale fra de enkelte områder.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Frits Hendriksen (FH)</p> <p>2. høringssvar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>FH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T1 - Rugbjerg Skov</b> på grund af følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lysglimt fra møller vil gøres FHs hverdag et helvede.</li> <li>- Støjgener. FH er i forvejen generet af jernbanen.</li> <li>- Faldende huspriser som følge af vindmøller.</li> <li>- Ødelægger fuglelivet, da det er en trækrute for svaner.</li> <li>- Grundet vindmøllernes størrelse ødelægger de landskabet og naturen.</li> </ul> <p>FH mener, at området ved Rugbjerg Skov maks. kan bære 3 vindmøller.</p> <p>FH synes, at der har været for mangelfuld information omkring jordopkøb eller leje af jorden. Ligeledes har informationen fra kommunens side været for mangelfuld.</p> <p>FH bemærker, at det er meget dårlige kort på kommunens hjemmeside.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Det er ikke fastlagt, hvor mange vindmøller der kan placeres i området, men KME har vurderet, at området formentlig vil kunne rumme 14-16 vindmøller á 100 meter grundet områdets store udbredelse. I den videre planlægning vil det endelige antal</p>

	<p>og opstillingsmønster blive fastlagt</p> <p>KME tager til efterretning, at FH finder kortmaterialet for dårligt.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Poul og Dorthe Møllvang Snabe (PD)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>PD ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde området <b>T5 -Bolderslev.</b></p> <p>PD ejer selv en mindre del af området, som er udlagt til vindmøller og bor lige uden for det udpegede område, hvorfor PD vil få spoleret der unikke og flotte udsigt og vil opleve en gevaldig værdiforringelse.</p> <p>PD føler, at der er blevet brugt ufine metoder af flere øvrige lodsejere inden for vindmølleområdet T5.</p> <p>PD mener ikke at det kan være i kommunens interesse at et helt samfund i nærområdet skal splittes for at give mulighed for opstilling af vindmøller til 3 lodsejere.</p> <p>PD kan ikke acceptere at de får hele mølleudsigten, støjen og lysgenerne, men ikke kan komme i mølleprojektet, på trods af de ejer jord inden for vindmølleområdet T5, da de lodsejere som ejer mest jord holder de øvrige ude.</p> <p>PD har bygget nyt stuehus i på deres ejendom i 2009 og vedlægger nedenstående visualiseringer, som PD har fået udarbejdet.</p>



	 <p>Set fra 1. sal</p> <p>Set fra terrassen</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Forvaltningen har ikke vurderet visualiseringens kvalitet.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Lasse Aakjær  Hansen (LAH)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  LAH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>LAH er uforstående overfor at man vil placere så mange og så høje vindmøller i et område, hvor der bor ca. 1.300 mennesker.</p> <p>LAH gør opmærksom på, at vindmøller forurener i form af støj og visuelt (refleksioner og lys). LAH er uforstående overfor at man vil sprede denne forurening over hele kommunen, i stedet for at samle den et sted.</p> <p>LAH finder det helt uacceptabelt, at man giver mulighed for at placere vindmøller 1.500 – 2.000 meter væk fra byen, da vindmøllerne vil kunne ses og høres i hele byen.</p>

	<p>LAH mener, at de nuværende afstandskrav ikke længere er tilstrækkelige, idet vindmøller i dag er så store som de er.</p> <p>LAH gør ligeledes opmærksom på sundhedsundersøgelsen som forventes færdiggjort om 3 år.</p> <p>LAH håber inderligt, at Aabenraa Kommune kommer til den erkendelse, at man enten vil afvente sundhedsundersøgelsen eller at man samler vindmøllerne et sted og eventuelt eksproprierer boliger.</p> <p>LAH foreslår, at man eksproprierer de ejendomme, som er beliggende ved Bølå. På den måde kan man give disse husejere en chance for at komme af med deres huse, som er blevet usælgelige pga. de tyske vindmøller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Jesper Schnoor (JS)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 - Lund og T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>JS mener, at det er meget uacceptabelt at give mulighed for opførelse af vindmøller, da der stadig ikke er kommet afklaring vedrørende de støj- og sundhedsmæssige gener.</p> <p>Opførelsen af vindmøllerne vil sænke huspriserne yderligere i området. JS mener, at området i forvejen er hårdt nok ramt af kommunens politik for yderområderne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Familien Beeck (FB)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> FB ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T10 - Vollerup.</b></p> <p>FB gør indsigelse pga. lyd- og visuelle gener, særligt skyggegener.</p> <p>FB mener, at det er forkasteligt at ødelægge landdistrikterne med dem. FB frygter at huspriserne vil styrtdykke, hvilket de er hårdt nok ramt af i forvejen.</p> <p>FB foreslår, at vindmøller skal sættes op ved kysterne, hvor de giver mere strøm.</p> <p>FB gør klart, at de ikke ønsker at blive nabo til vindmøller og spørger om politikerne har lyst til det.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene</p>

	imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Heidi Carstensen og Visti Hjorth Frandsen (HV)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HV ønsker at gøre indsigelse mod opsætning af vindmøller i Aabenraa Kommune – særligt <b>T9 – Eggebæk og T12 – Lille Jynde vad.</b></p> <p>HV er i dag generet af Bølå Vindmøllepark og Windpark Jardelund. HV er generet i form af konstant støj, som kun afbrydes når der vindstille. HV efterlyser resultater fra støjmålingen af vindmøllerne i området, som de er blevet lovet foretages. Derudover også af skyggegener både indenfor og udenfor. HV er også meget generet af de røde blink fra de tyske vindmøller.</p> <p>HV frygter, at deres ejendom er faldet væsentligt i værdi. Hvis der også kommer møller i T9 og T12 vil HV komme til at bo mellem 4 vindmølleområder og frygter således at deres ejendom bliver usælgelig.</p> <p>HV mener, at vindmøllerne forringer den livskvalitet og ro, som der er i deres lokalområde. Samtidigt oplever HV, at der er mange som ikke har fået økonomisk kompensation, men blot får generne ved vindmøllerne.</p> <p>HV er endvidere bekymrede for de negative konsekvenser for helbredet, som vindmøllerne kan medføre.</p> <p>HV håber på det kraftigste, at der ikke opstilles flere vindmøller i deres nærområde, så området ikke udsættes for flere og større gener end dem der er i forvejen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Der er foretaget støjberegninger for møllerne på begge sider af grænsen ved Bølå. Disse kan rekvireres ved kontakt til forvaltningen.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Horst Andersen (HA)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HA ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jynde vad.</b></p> <p>HA påpeger, at området i forvejen er generet af både støj og skygger fra de eksisterende vindmøller i Bølå og på tysk side.</p> <p>HA frygter, at det vil skabe en væsentlig økonomisk forringelse af HA's ejendom.</p> <p>HA frygter ligeledes en psykisk stor belastning fra støjen og skyggerne fra møllevingerne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene</p>

	imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Morten Aakjær Hansen (MAH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> MAH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted, T3 - Fogderup og T10 – Vollerup</b></p> <p>MAH er uforstående overfor at man vil placere så mange og så høje vindmøller nær Ravsted i et område, hvor der bor ca. 1.000 mennesker, heraf ca. 450 i Ravsted by.</p> <p>MAH gør opmærksom på, at vindmøller forurener i form af støj, visuelt (refleksioner og lys) samt landskabeligt. MAH er uforstående overfor at man vil sprede denne forurening over hele kommunen, i stedet for at samle det et sted.</p> <p>MAH finder det helt uacceptabelt, at man giver mulighed for at placere vindmøller ca. 2.000 meter væk fra Ravsted, da vindmøllerne vil kunne ses og høres i hele byen. MAH frygter, at T10 og T3 også vil skabe støjgener i Ravsted.</p> <p>MAH mener, at de nuværende afstandskrav ikke længere er tilstrækkelige grundet, at vindmøller i dag er så store som de er.</p> <p>MAH gør ligeledes opmærksom på sundhedsundersøgelsen, som forventes færdiggjort om 3 år.</p> <p>MAH håber inderligt, at Aabenraa Kommune kommer til den erkendelse, at man enten vil afvente sundhedsundersøgelsen eller at man samler vindmøllerne ét sted fremfor at sprede dem til de mindre samfund.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Susanne og Jens Jürgensen (SJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> SJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>Foran huset løber hovedvejen, hvorfor SJ opholder sig i baghaven. Baghaven vender ud mod de åbne marker, hvorpå der skal placeres vindmøller, 600 – 700 meter fra huset.</p> <p>SJ frygter for støjpåvirkningen i form af både høj- og lavfrekvent støj, da det vil forringe SJ's livskvalitet og give risiko for negativ sundhedspåvirkning. SJ bemærker, at de i forvejen er støjplaget af hovedvejen. SJ pointerer, at det er uholdbart at de ikke kan have vinduerne åbne dag/nat pga. vindmøllestøj.</p> <p>SJ ønsker ikke at blive påvirket af skyggekast og lysreflekser, medfølgende en negativ påvirkning af livskvalitet og sundhed. SJ mener ikke at en begrænsning på 10 timers skyggekast om året er tilfredsstillende. SJ frygter særligt skyggepåvirkningen, da de bor nord for den planlagte vindmøllepark. SJ mener ikke at der er rimeligt at de ved bestemte vejrforhold er nødt til at sætte sig indenfor bag mørklægningsgardiner.</p>

	<p>SJ frygter, at de ikke vil få kompensation for lavere energiproduktion fra deres solcelleanlæg som følge af skyggepåvirkningen.</p> <p>SJ gør opmærksom på, at deres hus vil falde markant i værdi og at lånemulighederne vil blive mindre, således vil SJ blive stavnsbundet uden mulighed for at låne til renovering af huset.</p> <p>SJ har to alternative forslag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Husene syd for Saksborgvej overtages, med undtagelse af dem som selv sætter møller og der plantes et læbælte for at afbøde gener mod Hajstrup</li> <li>2) Usikkerheden omkring gener bør komme naboerne til gode ved at øge afstandskravet fra de 4 gange møllehøjden. SJ foreslår at samle møllerne i større grupper og ekspropriere de mennesker der bor tæt på ved fx Bøla.</li> </ol>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Læbælter kan, afhængig af et konkret projekt, have positiv indflydelse. I forbindelse med evt. planlægning for konkrete projekter kan dette indgå.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Susanne og Michael Jeckel (SM)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>SM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 - Ravsted</b>.</p> <p>SM er uforstående overfor, at man vil placere så mange og så høje vindmølle nær Ravsted i et område, hvor der bor ca. 1.000 mennesker, heraf ca. 450 i Ravsted by.</p> <p>SM gør opmærksom på, at vindmøller forurener i form af støj og visuelt (refleksioner og lys). SM er uforstående overfor at man vil sprede denne forurening over hele kommunen, i stedet for at samle det et sted.</p> <p>SM finder det helt uacceptabelt, at man giver mulighed for at placere vindmøller ca. 2.000 meter væk fra Ravsted, da vindmøllerne vil kunne ses og høres i hele byen. SM frygter, at T10 og T3 også vil skabe støjgener i Ravsted.</p> <p>SM mener, at de nuværende afstandskrav ikke længere er tilstrækkelige grundet at vindmøller i dag er så store som de er.</p> <p>SM gør ligeledes opmærksom på sundhedsundersøgelsen, som forventes færdiggjort om 3 år.</p> <p>SM håber, at Aabenraa Kommune kommer til den erkendelse at man enten vil afvente sundhedsundersøgelsen eller at man samler vindmøllerne et sted i stedet fremfor at sprede dem til de mindre samfund.</p>

	SM foreslår at området i stedet udpeges til solcellepark, da det ikke giver støjgener.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Sarah Lorenzen (SL)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> SL ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 - Frestrup Skov.</b>  SL bor i Bylderup og føler sig allerede i dag generet af vindmøller. Særligt ved køreture til Jydevad og Burkal, hvor der er mange blinkende røde lygter.  SL frygter, at man ikke kan sidde ude en sommeraften uden at blive generet af støj og blink. SL har hørt dette fra folk, der bor 4 km væk fra møller. SL bor selv 1,7 km væk fra de nye områder. SL mener at kommunen begår en stor fejl.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Inge Hansen (IH)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> IH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 – Bolderslev.</b>  IH er arving til Randerstoft 4, Bolderslev.  IH finder det uforsvarligt, at placere 150 meter vindmøller tæt på beboelse, når man ikke kender følgevirkningerne af dem endnu.  IH mener, at det vil forringe livskvaliteten for dem, som bor i området samt at det vil være umuligt at sælge husene i området. IH spørger ligeledes til påvirkningen af naturen.  IH mener ikke, at det er efter reglerne, at der er lavet aftaler mellem lodsejere i området, mens der er nogle, som ikke er blevet spurgt.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Helle Rønning (HR)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> HR ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 - Frestrup Skov.</b>  HR frygter, at vindmøllerne vil reducere værdien af deres bolig og vanskeliggøre et salg. HR frygter også, at det vil kunne få indflydelse på en fremtidig finansiering.  HR frygter, at skulle opleve samme gener som dem de oplever i

	<p>Lille og Store Jyndeved fra de tyske møller, med en dyb rumlen og buldren. Fremtidige vindmøller vil kunne placeres tættere på HR's bolig end de tyske er på Store Jyndeved.</p> <p>HR frygter støj fra T6, da området er placeret vest for deres bolig. Ligeledes frygter HR at blive generet af blink fra vingerne særligt i vinterhalvåret.</p> <p>HR frygter generelt, at det bliver sværere at sælge boligerne i Bylderup-Bov, hvilket vil gå udover købmand, børneinstitutioner, skole, hal m.m. HR undrer sig over placeringen ca. 2 km fra et plejehjem.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Afstandskravene til et plejehjem svarer til afstandskrav til boliger generelt – altså 4 gange møllernes totalhøjde.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Aage Carsten Nielsen (ACN)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  ACN ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 – Bolderslev</b>.</p> <p>ACN er arving til Randerstoft 4, Bolderslev.</p> <p>ACH bemærker, at ejendommen vil lide et meget stort værditab pga. støj-, lysskær- og udsigtsgener.</p> <p>ACN finder det uforståeligt, at de ikke er blevet informeret om vindmøllerne tidligere og at de 3 personer, som har stillet deres jord til rådighed ikke har forhørt sig hos naboerne.</p> <p>ACN håber, at der vil komme et forbud mod vindmøller ved T5, at der udbetales en erstatning for værditabet, eller at der tilbydes en attraktiv købspris for ejendommen og dens jorde.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Annette Larsen (AL)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  AL gør indsigelse imod vindmølleområdet <b>T12 – Lille Jyndeved</b>.</p> <p>AL føler, at de allerede i dag er generet af de mange vindmøller i området. Flere vindmøller vil betyde en forringelse af ejendomsværdien og salgsmulighederne. De seneste år er der kommet flere vindmøller både mod vest og mod sydøst.</p> <p>AL frygter at flere vindmøller vil betyde flere skygge- og støjgener.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene</p>

	<p>imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Nr. Ønlev Gruppen (NØG)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  NØG ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T2 – Nr. Ønlev.</b></p> <p>NØG er en gruppe borgere, som bor ca. 600 meter fra det udpegede vindmølleområde T2 – Nr. Ønlev.</p> <p>NØG karakteriserer Nørre Ønlev som en landsby med et godt sammenhold og hvor man kender hinanden og mødes. Beboerne i Nørre Ønlev er flyttet til landsbyen for at bo i rolige omgivelser og benytter de store marker og engområder vest for byen rekreativt. Ligeledes er disse områder en destination for ryttere samt motionister fra Røde Kro og Hjordkær. Området indeholder også et stort dyreliv.</p> <p>NØG er bekymrede for, at opsætning af vindmøller i området vil gøre det mindre attraktivt for tilflyttere.</p> <p>NØG påpeger, at der pt. er tre 66 m høje møller i området, der giver støjgener hos en del af beboerne og ved bestemt vindretning hos alle ejendomme inden for en radius af 1 km. NØGs bekymring bunder i, at de planlagte møller i området vil være væsentligt højere end de nuværende og dermed støre endnu mere. Endvidere må de nye møller placeres nærmere beboelse end afstanden til de nuværende møller, ligesom det nye område ligger vest for landsbyen hvorfra vinden oftest kommer.</p> <p>Under henvisning til to eksempler, hvor hhv. en gårdejer måtte fraflytte sin ejendom og en planteskole som oplevede vindmøllernes negative påvirkning af beboers/de ansattes helbred, frygter NØG for vindmøllernes støj og deres virkning på mennesker og dyrs helbred.</p> <p>NØG henviser til en australsk undersøgelse, der dokumenterer sammenhæng mellem infralyd og de gener som folk oplever. Desuden påpeger NØG, at man i Holbæk Kommune har igangsat en undersøgelse vedr. måling af vindmøllestøjen indendørs hos naboer til møllerne.</p> <p>NØG påpeger, at miljøministeren endnu ikke har svaret på en henvendelse fra Hans Christian Schmidt, der spørger om flere analyser ikke er bevis nok på, at vindmøllestøj kan medføre helbredsmæssige problemer.</p> <p>NØG mener, at kommunen bør udskyde vindmølleplanlægningen indtil den igangværende danske helbredsundersøgelse er afsluttet. NØG ønsker ikke at være testpersoner for kæmpe vindmøller.</p> <p>NØG mener, at opsætningen af vindmøller er modstridende med et af kerneområderne i byrådets vision om borgernes sundhed og livskvalitet.</p> <p>NØG mener, at Nørre Ønlev kan betragtes som et område med</p>



	<p>støjfølsom anvendelse jf. en vejledning fra Miljøstyrelsen.</p> <p>NØG gør indsigelse mod udlægning af området til forebyggelse af miljøkonflikter, da det berører et helt engareal, som NØG opfatter som et rekreativt område for både dyr og mennesker.</p> <p>NØG påpeger, at refleksioner og skyggekast fra møllerne vil komme eftermiddag og aften, hvilket vil være til gene for beboerne.</p> <p>NØG påpeger, at der er fredede naturområder inden for T2 (vandløb samt 5 §3 områder). NØG mener, at dette er i strid med byrådets målsætning om at friholde fredede naturområder for vindmøller. NØG påpeger, at området er OSD og indeholder højspændingsmaster og jordkabler. NØG mener på baggrund af dette, at T2 er uegnet til vindmøller.</p> <p>NØG oplyser, at flere lodsejere er blevet kontaktet af vindmølleopstillere og tilbydes, hvad der svarer til 4 mil. kr. pr. vindmølle. NØG mener, at beløbene gør kampen mellem naboer og lodsejere uligevægtig.</p> <p>NØG er bekymrede for, at deres ejendomme falder i værdi og at liggetiden forlænges som følge af møllerne.</p> <p>NØG forlanger at byrådets mål om at 75 % af kommunens energiforbrug dækkes af vindmøllestrøm, nedjusteres, såfremt møllerne ikke kan placeres uden ulempe for naboer. NØG forventer, at kommunen finder alternativer til CO<sub>2</sub> besparelser.</p> <p>Efter kontakt med Hans Chr. Schmidt, har NØG fået oplyst, at kommunerne ikke er forpligtet til at give tilladelse til opsætning af vindmøller.</p> <p>Der er 43 underskrifter til indsigelsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Området er udlagt til forebyggelse af miljøkonflikter grundet de vindmøller, der findes i området i forvejen, hvoraf kommunen har lavet en støj kortlægning. På grundlag af denne kortlægning er der udlagt konsekvensområder omkring vindmøller i stedet for - som tidligere - vejledende konsekvenszoner. Dette er for at gøre opmærksom på, at området er støjbelastet, såfremt der ønskes at etablere nye boliger, institutioner, sommerhuse eller kolonihaver, rekreative områder og naturområder m.v. i området.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Lena og Kjeld Hansen (LK)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>LK ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 – Bolderslev</b>.</p> <p>LK påpeger, at hele området omkring T5 er beboet og frygter helbredsmæssige problemer på grund af lavfrekvensstøj. LK henviser til en artikel fra Jyllandsposten, hvor naboer til</p>

	<p>kæmpevindmøller beskriver de psykiske problemer, som de har oplevet i forbindelse med støj og blink fra vindmøller.</p> <p>LK er ligeledes bekymret for støjens påvirkning på dyrene i områdets landbrug og henviser igen til artiklen, der også beskriver hvordan en støj fra vindmøller har haft en negativ påvirkning på en minkavlens dyr.</p> <p>LK henviser til en dokumentar, hvor beboere 1,6-2 km fra en kæmpevindmølle føler sig generet over støjen.</p> <p>LK er ligeledes bekymret over for skyggekast, reflekterende blink og natlige advarselsblink samt den negative påvirkning på naturen og værdien af ejendomme. LK frygter at folk vil flytte fra området pga. vindmøllerne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Brigitte Pudor og Kurt Duus (BK)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> BK ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 – Bolderslev</b>.</p> <p>BK bor 1,5 km fra det udlagte område T5 og undrer sig over, at der planlægges for kæmpevindmøller før Sundhedsministeriets helbredsundersøgelse er færdig og ønsker at alle konsekvenser er kendt inden projektet fremlægges. BK oplever i forvejen støj fra Kohbergs bygninger, hvilket allerede har konsekvenser for deres søvn.</p> <p>BK frygter at dette projekt kan blive planlagt uden at borgerne oplyses eller høres og ønsker at støjberegninger bliver forelagt.</p> <p>BK mener, at det må være muligt at finde andre steder i kommunen, hvor ingen bliver ramt af de negative konsekvenser.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Udpegningen af områder, er det første skridt i planlægningen for vindmøller. Hernæst følger udarbejdelse af kommuneplantillæg, lokalplan og VVM-redegørelse for evt. konkrete projekter inden for de udpegede områder. Plandokumenter og VVM-redegørelse fremlægges i offentlig høring jf. Planloven og VVM-bekendtgørelsen. Støjpåvirkninger undersøges i forbindelse med VVM-redegørelsen.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Karin og Jürgen Bargum (KJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> KJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T10 - Vollerup</b>.</p> <p>KJ begrundet indsigelsen med, at sundhedsrisikoen ved opsætning af møller ikke er tilstrækkelig undersøgt, at møllerne har negativ indflydelse på dyreliv heriblandt trækfugle, at</p>

	landskabet som helhed ødelægges og at det vil påvirke KJs ejendomsværdi negativt.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Susanne og Gerhard Nielsen (SG)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> SG ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b>  SG henviser til en artikel i Der Nordschleswiger, hvor P. Tietje er meget utilfreds med at tyskerne placerer møller langs grænsen hvor de ikke passer ind i landskabet, larmer, skygger og generer befolkningen. SG undrer sig på baggrund af dette over hvordan der kan planlægges for vindmøller på begge sider af SGs ejendom inden for 700 m.  SG ønsker at møllerne flyttes sammen i større parker, hvor de ikke forstyrrer frem for at placere møllerne i forskellige områder.  SG er meget imod vindmøller i T7, da de vil kunne se 6 møller lige uden for vinduerne, hvor de på nuværende tidspunkt har smuk natur.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Reiner Asmussen (RA)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> RA ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b>  RA kan ikke se nogen fordele i at opstille vindmøller i beboede og landlige naturområder. RA mener, at vindmøllerne ikke vil skabe vækst i provinsen, men derimod stoppe tilflytningen, forringe værdien af ejendomme og gøre dem umulige at sælge i områder hvor det i forvejen er svært at låne penge i banken.  RA mener ikke, at værditabsordningen kompenserer for tabet af ro og syn til naturen.  RA påpeger at vindmølleplanlægningen skaber splid i lokalsamfundene.  RA ønsker, at vindmøller opsættes på havet.  RA mener at roen på landet bliver ødelagt såfremt der opsættes vindmøller.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Jørgen Friedrichsen	<b>Bemærkning/indsigelse</b>

(JF)	<p>JF ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T2 – Nr. Ønlev.</b></p> <p>JF ejer en landbrugsejendom tæt på T2, hvor der produceres søer med smågrise og polte. JF har tidligere haft problemer med jordstrøm, der har påvirket hans grises velfærd og gjort dem urolige og aggressive. JF oplyser, at jordstrøm løber i jorden fra fx elnettet, transformatorer og kabler og dækker over såkaldt affaldsstrøm, overskudsstrøm og geologisk naturligt forekommende jordstrøm. Jordstrøm mistænkes for at påvirke dyr og menneskers sundhedstilstand, men der er generelt lidt viden om påvirkningerne. JF har installeret en løsning på sin ejendom, der hjalp på jordstrømmen og JF oplevede hurtigt en forbedret sundhedstilstand hos sine grise.</p> <p>JF er nu bekymret for at opsætning af vindmøller med dertilhørende transformatorstationer i T2 vil påvirke grisenes velfærd negativt og dermed også JFs indtjening. Endvidere bekymrer jordstrøm JF mht. hans egen og familiens sundhed. JF ønsker at Aabenraa Kommune udviser et forsigtighedsprincip og medtager en konkret vurdering af risikoen for påvirkningerne af JFs produktion ved jordstrøm i vurderingen af, om vindmøller skal anlægges i T2. JF ønsker, at det tydeligt i beslutningen indgår en vurdering af om JFs produktion vil blive negativt påvirket af jordstrøm, da JF ikke selv kan få belyst risikoen hos den ansøgende opsætter.</p> <p>JF føler sig endvidere ikke tryk ved, at Aabenraa Kommune ikke afventer de sundhedsmæssige undersøgelser, der pågår pt. vedrørende lavfrekvent støj. JF henviser til de sager, der tidligere har været vedr. sundhedsproblemer hos mennesker og dyr i forbindelse med lavfrekvent støj. JF ønsker, at Aabenraa Kommune medtager eventuelle risici fra lavfrekvent støj for påvirkning af JFs produktion og dermed indtjeningsgrundlag.</p> <p>JF er uforstående over for, at der planlægges for område til større husdyrbrug i samme område som/nær ved T2, når problemer med jordstrøm, lavfrekvent støj og almindelig støj fra vindmøllerne giver risiko for store produktionsmæssige og velfærdsmæssige påvirkninger på dyrene. JF ønsker en redegørelse for sammenfaldet af områderne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Forvaltningen har ifm. behandlingen af JFs høringssvar vedr. jordstrøm videresendt høringssvaret til Naturstyrelsens vindmøllerejsehold. Forvaltningen har modtaget svar fra Sundhedsstyrelsen.</p> <p>Sundhedsstyrelsen definerer jordstrøm/overharmoniske jordstrømme som værende "den form for fejl/returstrøm fra udefrakommende større elektriske installationer, der opstår når man anvender jorden som ledning. Dette sker ved alle "jordede" forbindelser eller de steder, hvor man direkte anvender jorden som returleder."</p> <p>Sundhedsstyrelsen har forstået, at overharmoniske jordstrømme vil være meget svage og sandsynligvis ikke løbe gennem bygninger.</p>

	<p>Ligesom alle andre elektriske installationer og apparater, genererer jordstrøm også et elektromagnetisk felt. Det er Sundhedsstyrelsens opfattelse, at det elektromagnetiske felt fra mulige beskrevne jordstrømme er meget svagere end de elektromagnetiske felter, som i øvrigt genereres af elektriske installationer på ejendommen.</p> <p>Sundhedsstyrelsen oplyser, at der i de sidste 30 år er forsket i mulige negative helbredseffekter af elektromagnetiske felter, herunder ELF – ekstrem lavfrekvente felter. Senest er der i marts 2015 udgivet en omfattende rapport fra Europa-Kommisionens Scientific Committee on Engineering and Newly Identified Health Risks (SCENIHR). Baseret på den nuværende viden er det Sundhedsstyrelsens vurdering, at der indtil nu ikke er påvist negative helbredseffekter af ELF på mennesker.</p> <p>Miljøministeren har tidligere i forbindelse med et spørgsmål til Miljøudvalget (2013) forespurgt Fødevarestyrelsen hvorvidt de havde viden om at vindmøller har en negativ indvirkning på dyrehold. I den forbindelse svarede Fødevarestyrelsen: "Fødevarestyrelsen har umiddelbart ikke kendskab til, hvorvidt vindmøller, der ligger tæt på husdyrbesætninger, kan give anledning til dyrevelfærdsmæssige problemer hos dyrene."</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Carl Christian Johansen (CCJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CCJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Rasted</b>.</p> <p>CCJ købte sit hus i 2007 grundet roen og det frie udsyn over markerne. Dette udsyn spoles af T4, der ligger lige syd for CCJs ejendom. CCJ har intet ønske om at få placeret kæmpevindmøller lige op huset.</p> <p>CCJ vurderer at ejendomsværdien bliver mindst halveret og ejendommen usælgelig på grund af støj, skyggekast og lysglimt.</p> <p>CCJ mener, at der bør etableres havvindmøller. Alternativt bør der i stedet for 12 områder udpeges 2-3 større områder. Her foreslår CCJ, at man kan købe alle husene/lave frivillige aftaler med beboerne inden for 2-3 km samt åbne op for etablering af lugtende/larmende aktiviteter som skydebaner, motorbaner, biogasanlæg og mink- og hønsfarme i områderne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Gert Johannsen (GJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> GJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 – Eggebæk Plantage og T12 – Lille Jyndeved</b>.</p> <p>GJ bor på Grænsevejen og bor tæt på det høje antal</p>

	<p>eksisterende møller på både den danske og tyske side af grænsen. GJ påpeger at gårdens værdi igennem de seneste 10 år er væsentlig forringet blandt andet som følge vindmøller.</p> <p>GJ mener, at der er nok vindmøller i området allerede.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Phillip Sørensen (PS)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> PS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 Frestrup Skov samt T12 – Lille Jynde vad.</b></p> <p>PS ønsker ikke vindmøllernes støj, deres blinkende lygter om natten samt deres skæmmende udseende i naturen.</p> <p>PS har boet i Lille Jynde vad og ønsker heller ikke vindmøllerne opsat her.</p> <p>PS mener at vindmølleområderne er for tæt placeret på bebyggede områder generelt og foreslår at møllerne opsættes på havet/Aabenraa Fjord.</p> <p>Desuden foreslår PS, at der investeres i solcelleparker i stedet, der på trods af, at de er pladskrævende ikke generer med støj og skæmmende tårne.</p> <p>PS bemærker at stemningen i lokalområdet er meget trykket pga. forslaget og at de eneste tilhængere er de lodsejere, der skal lægge jord til møllerne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Britta Petersen og John Albers (BJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> BJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jynde vad.</b></p> <p>BJ bor et par kilometer fra de 33 danske og tyske møller ved grænsen. BJ har udsigt til at få vindmøller både vest og øst for deres ejendom, hvis de etableres vindmøller på T12 og T9 og er bange for, at der kommer endnu flere møller. BJ frygter det argument, at man vælger at samle møllerne, der hvor der er møller i forvejen.</p> <p>BJ bemærker, at hvis der opføres vindmøller i T12 kommer dette i konflikt med afstandskravene mellem vindmølleområder for både T7 og T9, hvorfor T12 ikke bør være en mulighed.</p> <p>BJ mener at møller i T12 vil ødelægge området og gøre ejendomme usælgelige. BJ undrer sig over, at alle 12 områder ligger vest for motorvejen. Endvidere er BJ bekymret for møllernes påvirkning på borgernes sundhed og henviser til et</p>

	<p>citat fra miljøvurderingen til kommuneforslaget vedr. støjs negative påvirkning på menneskers sundhed.</p> <p>BJ påpeger, at få lodsejere bliver forgyldt på bekostning af de øvrige beboere i lokalsamfundet og mener, at dette er uanstændigt og skaber unødigt splid og uro.</p> <p>BJ foreslår, at man opkøber et helt område og samler vindmøllerne dette ene sted til gene for færrest mulige beboere.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til hørings svarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Åse og Peter Lauridsen (ÅP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  ÅP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 – Bolderslev.</b></p> <p>ÅP påpeger, at vindmøllerne har store landskabelige konsekvenser og at områdets idyl vil blive ødelagt af støj og røde blink.</p> <p>ÅP påpeger også de psykiske konsekvenser, idet de er bosat på første parket til det nye område. ÅP finder det uansvarligt, at man ikke kender de helbredsmæssige konsekvenser og mener at man bør vente til de igangværende undersøgelser er færdige.</p> <p>ÅP frygter for de sjældne eller fredede dyrearter, som kan blive påvirket negativt af vindmøllerne.</p> <p>ÅP påpeger at deres hus vil falde i værdi og mener ikke at værditabet vil svare til, at de kan købe en tilsvarende anden bolig. ÅP mener at boligen i værste fald kan være usælgelig og at det vil blive svært at få bevilget lån i ejendommen. ÅP påpeger at der ikke var nogen information omkring værditabsordningen på borgermødet.</p> <p>ÅP finder det kritisabelt, at kommunen har tilladt vindmøllefirmaer at forhandle, indgå kontrakt og udbetale forskudsbeløb med lodsejere før man har fastlagt kommunale planer.</p> <p>ÅP ønsker, at der bør eksproprieres et større område i kommunen til vindmølleområder.</p> <p>ÅP ønsker, at vindmøllerne opstilles langs grænsen hvor der i forvejen er tyske møller, frem for at sprede dem i kommunen.</p> <p>ÅP oplever, at den kommunale/politiske behandling af forslaget vil blive meget lang, hvorfor ÅP sættes under et psykisk pres under en længerevarende periode, hvor ÅP skal finde ud af om deres ejendom skal sælges eller om ÅP skal investere i den.</p> <p>ÅP bemærker, at det ikke har været muligt at google Aabenraa Kommune under høringsperioden.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> KME bemærker, at der var plancher samt flyers omhandlende værditabsordningen til borgermødet i Tinglev, ligesom ordningen blev nævnt i forvaltningens oplæg.</p> <p>Forvaltningen beklager, at det under høringsperioden ikke var muligt at google "Aabenraa kommune". Kommunen har dog informeret bredt om web-adressen på kommuneplanforslaget i dagspressen og uploadet planforslaget på plansystem.dk som planloven foreskriver. Kommunens hjemmeside har endvidere en adresse, der er let genkendelig.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Jytte og Helmuth Jørgensen (JH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted.</b></p> <p>JH påpeger at der igennem de sidste ca. 15 år er blevet lavet forskellige initiativer for at forbedre naturen i området vest for Ravsted med bl.a. skove, søer, og stier. I forening med de andre naturtyper har området et betydeligt dyre-, plante- og fugleliv og er blevet et velbesøgt område for borgere.</p> <p>JH ønsker ikke, at den fredfyldte natur og udsigt forstyrres af vindmøller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Gert Meilandt (GM)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> GM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev.</b></p> <p>GM mener at området omkring Todsboel Nr. mark skal friholdes for vindmøller, da der er rigeligt gener fra siloerne i Bolderslev, der larmer når det blæser.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Lena Hansen og Henrik Poulsen (LH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> LH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev.</b></p> <p>Som tætboende naboer til de nye vindmøller vil LH blive generede af dem mht. udsigt og støj. Her frygter LH også at LHs dyr vil blive påvirkede.</p> <p>LH ønsker heller ikke at blive generet af lys både dag og nat på møllerne.</p>



	<p>Ligeledes er LH bekymret for huspriserne og frygter at Bolderslev vil dø ud.</p> <p>LH ønsker ikke vindmøllerne så tæt på beboelse og foreslår at de opstilles på hav.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Mona Kokholm (MK)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> MK ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>MK konstaterer, at de planlagte møller bliver 4 gange så høje som kornsiloerne i Bylderup-Bov og er uforstående over for, at man foreslår opstilling af så mange og høje vindmøller i et område med 1.300 indbyggere.</p> <p>MK mener at vindmøllerne forurener visuelt med refleksioner og lys samt støjmæssigt. MK ønsker at vindmøllerne samles et sted i kommunen.</p> <p>MK påpeger, at de nye møller vil kunne ses og høres i hele byen. Ikke mindst af dem, der bor tættere på.</p> <p>MK henviser til, at andre kommuner har sat vindmølleplanlægningen i bero indtil der er større klarhed om de negative konsekvenser. Ligeledes mener MK af afstandskravene vil forøges i fremtiden.</p> <p>MK henviser endvidere til, at andre kommuner samler vindmøllerne et sted, som eksproprieres, for at give mulighed for at indbyggerne kan flytte.</p> <p>Allerhelst så MK vindmøller til havs og ikke til lands.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Lone Thuskjær (LT)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> LT ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>LT konstaterer, at de planlagte møller bliver 4 gange så høje som kornsiloerne i Bylderup-Bov og er uforstående over for at man foreslår opstilling af så mange og høje vindmøller i et område med 1.300 indbyggere.</p> <p>LT mener at vindmøllerne forurener visuelt med refleksioner og lys samt støjmæssigt. LT ønsker at samle vindmøllerne et sted i kommunen.</p>

	<p>LT påpeger, at de nye møller vil kunne ses og høres i hele byen. Ikke mindst af dem, der bor tættere på.</p> <p>LT henviser til, at andre kommuner har sat vindmølleplanlægningen i bero indtil der er større klarhed om de negative konsekvenser. Ligeledes mener LT af afstandskravene vil forøges i fremtiden.</p> <p>LT henviser endvidere til, at andre kommuner samler vindmøllerne et sted, som eksproprieres, for at give mulighed for at indbyggerne kan flytte.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Allan Rom Petersen (ARP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> ARP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>Indsigelsen er identisk med Lone Thuskjærs ovenfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Søren Nielsen Bylderup (SNB)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> SNB ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>Indsigelsen er identisk med Lone Thuskjærs ovenfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Bente Nielsen (BN)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> BN ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>Indsigelsen er identisk med Lone Thuskjærs ovenfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> S Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Søren Nielsen (SN)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> SN ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>Indsigelsen er identisk med Lone Thuskjærs ovenfor.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Helle Vibeke Honoré Petersen (HV)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HV ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>HV bor i Frestrup Skov og ønsker ikke vindmøller i sit område.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Conni og Ib Jakobsen (CI)  1. høringssvar	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CI ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 – Eggebæk Plantage og T12 – Lille Jynde vad.</b></p> <p>CI påpeger, at der i forvejen er mange vindmøller i området på begge sider af grænsen og ønsker ikke en yderligere ødelæggelse af det åbne, flade landskab, der er et adelsmærke for det vestlige Sønderjylland. CI mener, at der spilles hasard med områdets identitet og dets "beboelighed".</p> <p>CI mener, at områdets huse vil miste deres friværddi eller være umulige at sælge. Dermed mister mange deres økonomiske opsparring. CI sammenligner erstatningen med den, som landmænd fik for deres dyrkningsjord ifm. randzonenloven og mener ikke, at erstatningen er tilstrækkelig.</p> <p>CI er bekymret for lavfrekvensstøjen og dennes helbredsmæssige konsekvenser samt afstandskravene til beboelse. CI henviser til en artikel i Jyllands Posten, der beskriver hvordan afstandskravene er bestemt på møder mellem Miljøstyrelsen og vindmølleindustrien, hvorfra der ikke er taget referat. CI mener, at dette minder om kartel-virksomhed, hvor prekære emner i al diskretion aftales af de få til skade for de mange. CI mener at kartelpartnerne bør få en bøde og være erstatningspligtige, som det er tilfældet i den private sektor.</p> <p>CI henviser til, at generne ikke er ordentlig belyst og ønsker ikke at være forsøgskanin.</p> <p>CI ønsker planerne taget af bordet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Conni Jakobsen (CJ)  2. høringssvar	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmøller i den vestlige del af Aabenraa Kommune.</p> <p>CJ ønsker en uvildig undersøgelse af de sundhedsmæssige</p>

	<p>konsekvenser af vindmøller, uden (økonomisk) indblanding fra vindmølleinteressenter.</p> <p>CJ ønsker ikke at møllerne spredes i landskabet, men mener at de bør samles et sted.</p> <p>CJ ønsker ikke støjgener, og foreslår at udvalget besøger Sofiedal en aften for at opleve støjen og lysgenerne. CJ ønsker ikke, at støjgenerne spredes i kommunen.</p> <p>CJ påpeger de økonomiske konsekvenser for naboers ejendomme og mener, at det er utilstrækkelige beløb, naboerne modtager i kompensation.</p> <p>CJ påpeger, at naboer til vindmøller bliver syge, at pensionisterne ikke kan leve af deres friværddi og skal have offentlige ydelser.</p> <p>CJ henviser til, at forladte huse skal rives ned for det offentliges regning og dermed skatteborgernes.</p> <p>CJ mener, at landdistrikterne affolkes fremfor at tiltrække yngre beboere.</p> <p>CJ er utilfreds med måden som Aabenraa Kommune har grebet planlægningen an. CJ mener, at der er lavet aftale med lodsejere først og at borgermødet i Tinglev lå i en travl tid samt at indkaldelsen til mødet kom for sent. CJ mener, at det er svært at finde Forslag til kommuneplan 2015 på Aabenraa Kommunes hjemmeside.</p> <p>CJ mener, at man bør lade staten opsætte vindmøller til havs.</p> <p>CJ henviser til, at der findes vindmøller tæt på motorveje.</p> <p>CJ mener ikke, at de sundheds- og naturmæssige konsekvenser af vindmøller er belyst, hvorfor de ikke hører til på landjorden.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Borgermødets tidspunkt og orientering herom tages til efterretning. Ligeledes tages den svære tilgængelighed af Forslag til Kommuneplan til efterretning.</p> <p>Mht. vindmøller langs motorveje, skal disse opstilles i en afstand af 1x totalhøjde fra motorvejen. Desuden skal de almindelige regler vedr. fx afstand til naboer, støjgrænser og landskabshensyn også imødekommes. På denne baggrund er opstilling af vindmøller langs motorvejene i Aabenraa Kommune i realiteten begrænsede.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til hørings svarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Andrea og Laura Lorentzen (AL)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  AL ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 – Frestrup Skov.</b></p>

	<p>AL bor i området og mener at vindmøllerne vil forstyrre natur, dyr og mennesker med larm og blinkende lys. AL er bekymrede for hvordan deres heste vil reagere på støjen.</p> <p>AL påpeger, at der er uvished om vindmøllernes skadelige virkninger på omgivelser og mennesker på lang sigt.</p> <p>AL har købt ejendommen for at få ro og fred, hvilket vindmøllerne vil ødelægge.</p> <p>AL mener også, at vindmøllerne mindsker værdien af deres ejendom og gør dem usælgelige. Samtidig gør møllerne det sværere at tiltrække folk til yderområderne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89..</p>
Wiebke og Anders Johansen (WA)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> WA ønsker at gøre indsigelse mod opstilling af vindmøller i Aabenraa Kommune.</p> <p>WA påpeger at natur, udsigt og ro betyder meget for dem, der bor på landet. Disse goder forsvinder hvis der opsættes vindmøller.</p> <p>WA ønsker at vindmøller opstilles samlet hvor de kun generer dem, der får penge ud af det. På nuværende tidspunkt kan der opsættes vindmøller, så dem der får pengene ikke kan se eller høre dem.</p> <p>WA føler at de er udkant i Aabenraa Kommune.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Allan Petersen (AP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> AP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>AP bor imellem T7 og Bylderup-Bov og ønsker ikke at området skal forurenes visuelt og støjmæssigt af vindmøller.</p> <p>AP henviser til undersøgelser, der viser, at værdien af boliger omkring vindmøller forringes med min. 15 % og at boligerne bliver vanskelige at sælge.</p> <p>AP flyttede på landet for at få ro og fred, men dette vil nu spoleres af vindmøller. AP ønsker ikke at landskabet og hans medborgeres helbred sættes på spil af vindmøllegener.</p> <p>AP mener at vindmøller hører til på vand og at andre alternative grønne energiformer bør indtænkes i kommuneplanen, såsom biogas.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Der er udlagt areal og udarbejdet areal til etablering af biogasanlæg ved Klipleve. Forvaltningen bemærker, at den ene vedvarende energiform ikke udelukker den anden. En kombination af de to er fordelagtig i forhold til forsyningsikkerhed.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Else Marie Nissen (EMN)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> EMN ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 – Bolderslev</b>.</p> <p>EMN er arving til en ejendom tæt på T5. EMN mener, at ejendommens salgsværdi forringes betydeligt ved opsætning af vindmøller.</p> <p>EMN påpeger endvidere, at beboere på ejendommen vil blive generet af støj, blink fra vingerne og natbelysningens røde blink.</p> <p>EMN mener, at udsigten til vindmøllerne vil være en meget generende visuel forringelse af gårdens naturskønne beliggenhed.</p> <p>EMN henstiller til, at møllerne opstilles på steder hvor de ikke er til gene for mennesker, f.eks. Frøslev Plantage.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> På grund af særlige landskabelige og naturmæssige interesser er Frøslev Plantage ikke egnet til opsætning af vindmøller.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Erna og Karl Ommen (EK)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> EK ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 – Bolderslev</b>.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Liberal Alliance Aabenraa (LA)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> LA ønsker at Aabenraa Kommune går andre veje for at sænke kommunens CO<sub>2</sub>-udledning. LA ser en mulighed i at sænke energiforbruget i offentlige bygninger og private virksomheder vha. f.eks. solenergi og vertikalmøller. Dermed vil erhvervslivet få noget ud af den grønne tankegang.</p> <p>LA påpeger, at det er afgørende at man finder de virksomheder/bygninger med højt energiforbrug og LA kan se en mulighed i at ændre lokalplanerne for disse for at</p>

	<p>imødekomme de grønne løsninger. LA ser dette som et mindre indgreb end opstilling af vindmøller.</p> <p>LA påpeger, at de landskabelige omgivelser visuelt forringes af vindmøller. LA mener at dette påvirker tilflytningen til landområderne negativt. LA undrer sig over, at elkabler skal nedgraves da de skæmmer naturen, når der kan opstilles vindmøller i op til 150 meters højde.</p> <p>LA mener, at kommunen bør overveje de sundhedsmæssige konsekvenser for borgernes sundhed og tage vindmølleplanen ud af kommuneplanen. LA mener, at vindmølleplanen har skabt utryghed hos borgerne i kommunen hvilket påvirker deres sundhedstilstand.</p> <p>LA ønsker at kommunen afventer klare svar fra Sundhedsstyrelsen omkring de sundhedsmæssige påvirkninger af vindmøller. LA synes, at kommunen bør være mere kritisk i forhold til afstandskriterierne, som er tilvejebragt på møder mellem Miljøstyrelsen og vindmølleindustrien.</p> <p>LA mener at opførelsen af vindmøller vil give borgerne en dyrere elregning og at de ikke vil være til gavn for nogen.</p> <p>LA mener at værdien forringes for ejendomme tæt ved vindmøller og henviser til to domme, hvor ejere længere væk end de afstandskrav, som kommunerne arbejder med har fået erstatning.</p> <p>LA mener at de samfundsøkonomiske konsekvenser ved vindmøller er negative set i forhold til køb og salg af el på det internationale marked. LA mener, at dette går ud over virksomhedernes incitament til at blive i Danmark. Derudover mener LA at de eksisterende termiske kraftvarmeværker vil lide et tab, såfremt vindmølleforsyningen kommer til at udgøre 75 % af kommunens energiforbrug. Denne omkostning vil blive pålagt el-forbrugerne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Forvaltningen bemærker, at den ene vedvarende energiform ikke udelukker den anden. En kombination af to eller flere energikilder er fordelagtig i forhold til forsyningssikkerhed.</p> <p>Forvaltningen finder ikke, at en ændring i lokalplaner nødvendigvis vil fremme brugen af vedvarende energikilder, da der ikke kan pålægges handlepligt i lokalplaner. Endvidere bør der overvejes om udbyttet er givende i forhold til påvirkninger på bygningernes arkitektur og omgivelser.</p> <p>Elkabler nedgraves på foranledning af elselskabers ønsker samt ifølge en landspolitisk aftale. Forvaltningen finder dette positivt, da kombinationen af luftledninger og vindmøller giver et særligt teknisk præg på landskabet.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>

Susanne Hendriksen (SH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> SH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T1 – Rugbjerg Skov.</b></p> <p>SH lider af tinnitus og ønsker ikke mere støj i sit område.</p> <p>SH ønsker ikke møller, der blinker døgnet rundt og som larmer til gene for dyr og mennesker.</p> <p>SH mener, at vindmøllerne vil skæmme naturen og at de bør placeres på havet. SH ønsker møllerne opsat ved Aabenraa rådhus eller i dyrhaven.</p> <p>SH påpeger, at opsætning af vindmøller vil forringe værdien på SHs ejendom.</p> <p>SH mener, at Venstres politikere placerer møllerne langt fra egne bopæle.</p> <p>SH mener ikke, at kommunen har fremlagt alle oplysninger, og at kommunen har opkøbt/lejet jord i forvejen og ønsker en ny høring hvor alle oplysninger er tilgængelige.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Rasmus Hendriksen	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> RH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T1 – Rugbjerg Skov.</b></p> <p>RH ønsker ikke møller, da de støjer og vingerne blinker.</p> <p>RH mener, at vindmøllerne vil skæmme landskabet.</p> <p>RH mener ikke, at kommunen har fremlagt alle oplysninger og ønsker en ny høring hvor alle oplysninger er tilgængelige.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Katrine og Mathias Carstensen (KM)  1. høringssvar	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> KM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 – Eggebæk Plantage.</b></p> <p>KM bor på Sofiedalvej imellem de to udlagte områder T9 og T12. KM påpeger at området i forvejen er støjbelastet af Padborg Park og en flugtskydebane, vindmøllerne ved grænsen samt tung trafik på deres egen vej, der benyttes som grænseovergang.</p> <p>KM ønsker ikke støj fra vindmøller oveni den eksisterende støj,</p>



	<p>da KM mener at dette kombineret med blinkende lys beviseligt skader helbredet på lang sigt.</p> <p>KM påpeger at afstandskravene vindmølleområderne imellem ikke er overholdt, idet T9 og T12 ligger 3 km fra hinanden, ligesom der kun er 1,5 km til vindmøllerne ved grænsen.</p> <p>KM peger på det værditab mange vil opleve i deres ejendommen og mener ikke at erstatningen er tilsvarende. KM mener, at få oplever store økonomiske fordele, mens mange oplever ulemper skaber splid i lokalbefolkningen.</p> <p>KM er utilfreds med måden hvorpå kommunen har fremført vindmølleplanen, og mener at mange borgere føler, at de får den trukket ned over hovedet ligesom at alt er aftalt og besluttet i forvejen.</p> <p>KM ønsker at vindmøller stilles på havet og at de eksisterende vindmølleparker ved Bølå udvides samtidigt med at borgerne her får en anstændig erstatning. Ligeledes påpeger KM at området vest for Bøgelhus er meget tæt befolket og KM opfordrer til at opkøbe ejendommene her til opsætning af vindmøller. Med henvisning til kort fra Miljøstyrelsen, mener KM at der også er plads til vindmøller øst for motorvejen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Katrine og Mathias Carstensen (KM)</p> <p>2. høringssvar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> KM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jynde vad.</b></p> <p>KM bør på Sofiedalvej imellem de to udlagte områder T9 og T12. KM påpeger at området i forvejen er støjbelastet af Padborg Park og en flugtskydebane, vindmøllerne ved grænsen samt tung trafik på deres egen vej, der benyttes som grænseovergang.</p> <p>KM ønsker ikke støj fra vindmøller oveni den eksisterende støj, da KM mener at dette skader helbredet.</p> <p>KM peger på det værditab mange vil opleve i deres ejendom og at de måske ikke kan sælges.</p> <p>KM ønsker at vindmøller stilles på havet og at de eksisterende vindmølleparker ved Bølå udvides samtidigt med at borgerne her får en anstændig erstatning. Ligeledes påpeger KM at området vest for Bøgelhus er meget tæt befolket og KM opfordrer til at opkøbe ejendommene her til opsætning af vindmøller. Med henvisning til kort fra Miljøstyrelsen, mener KM at der også er plads til vindmøller vest for motorvejen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>

<p>Mona Carstensen (MC)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> MC ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jynde vad.</b></p> <p>MC er bosat på Plantagevej tæt på T12 i en gård fra 1912. MC har oplevet at kreaturer græssende under højspændingsledninger er blevet aggressive.</p> <p>MC mener ikke, at møllerne ville blive opstillet hvis der ikke var så store pengebeløb i udsigt hos for enkelte lodsejere, da ingen ønsker de store møller i naturen. MC bemærker de mange, hvis ejendomsværdi vil forringes og tvivler på at tilflyttere vil vælge området, hvis der kommer vindmøller.</p> <p>På nuværende tidspunkt kan MC se de mange møller på begge sider af grænsen og kan høre støjen fra dem, når vinden står rigtigt. Endvidere betegner MC udsigten som et "diskotek" efter mørkets frembrud, når de røde blink tændes.</p> <p>MC påpeger, at der igennem Grøn Ordning sikres penge til lokalsamfundene, men at ingen af disse penge er blevet udbetalt for de eksisterende møller endnu. MC tvivler også på at hendes del af kommunen vil få del i pengene ved de nye vindmølleprojekter, da nye tiltag ofte sker i den østlige del af kommunen.</p> <p>MC mener, at befolkningen skulle have været spurgt om deres holdning til vindmøller før planen blev udarbejdet.</p> <p>MC ønsker at der overvejes andre alternativer, såsom havvindmøller, mini-biogasanlæg til el-produktion eller individuelle solcelleanlæg.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Aabenraa Kommune har i løbet af 2016 uddelt støtte igennem Grøn Ordning til de to ansøgte projekter i Lille Jynde vad. VUU har besluttet at Landsbyrådet kan indstille fremtidige projekter til Grøn Ordning ud fra et vedtaget administrationsgrundlag. Her er der stadig fokus på, at pengene skal gavne lokalt eller landdistrikterne generelt.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Underskriftsindsamling, Vollerup Byvej (VB)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> De underskrivende borgere fra Vollerup Byvej ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T10 – Vollerup.</b></p> <p>VB mener at området udelukkende synes fastlagt ud fra afstandskrav til naboer og påpeger, at der er vigtigere værdier, der ville gå til grunde ved opsætning af vindmøller. Her peger VB på dyre- og fugleliv - heriblandt flagermus og storke. VB henviser til storke- og ugleeksperter, der mener at vindmøller er farlige for fuglene.</p>

	<p>VB påpeger også generne for mennesker som følge af vindmøller: lavfrekvent støj og skyggekast, der kan medføre stress, søvnforstyrrelser og depression. Disse er gener, som beboerne i området har oplevet tidligere i forbindelse med en vindmølle. VB påpeger endvidere, at de i forvejen kan se de røde lys fra de tyske møller om aftenen.</p> <p>Ifølge VB har området en tilflytning af børnefamilier og VB frygter at denne udvikling vil stoppe, såfremt der opstilles vindmøller.</p> <p>Ligeledes frygter VB for at blive stavnsbundne på deres ejendomme som følge af usælgelige huse sammenholdt med de lån, der er optaget i ejendommene. En erstatning vil aldrig modsvare det reelle værditab og er kun et plaster på såret.</p> <p>Der er 50 underskrifter til indsigelsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Underskriftsindsamling, Havsted (H)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  De underskrivende borgere fra Havsted ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T10 – Vollerup</b>.</p> <p>T10 ligger vest for Havsted, hvorfor byen vil opleve støj mm. ca. 300 dage om året.</p> <p>H ønsker ikke at familierne skal generes af støjen. De vil nyde naturen i området i fred og mener, at deres hverdag vil blive ødelagt af møller.</p> <p>Ifølge H har området en tilflytning af børnefamilier og H frygter at denne udvikling vil stoppe, såfremt der opstilles vindmøller.</p> <p>Ligeledes frygter H for, at deres ejendomme mister værdi og at de bliver stavnsbundne på deres ejendomme.</p> <p>H mener at møllerne udgør en sundhedsmæssig risiko idet lavfrekvent støj kan føre til stress og søvnforstyrrelser.</p> <p>H påpeger, at der vil komme skyggekast i mange huse om eftermiddagen samt blink, hvilket vil genere mange af områdets beboere.</p> <p>H påpeger at der er et utrolig flot fugleliv i området - heriblandt flagermus og storke. H henviser til storke- og ugleeksperter, der mener at vindmøller er farlige for fuglene. H ønsker ligeledes ikke, at fuglene forbigår deres område pga. vindmøller, da de gerne vil se de store flokke flyve ind over området.</p> <p>H henviser til at en minkavler i Danmark har haft problemer med aggressive mink og at hver 3. mink ikke kunne blive drægtig siden der kom vindmøller i området. H finder det ubehageligt at tænke på, at det samme kunne gælde for mennesker.</p>

	Der er 50 underskrifter til indsigelsen.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Rikke Breede Sørensen (RBS)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> RBS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted</b> .  RBS mener ikke, at det kan være rigtigt, at der kan opføres store vindmøller tæt på et dejligt rekreativt område.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Cathrine Sørensen (CS)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> CS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted</b> .  CS mener ikke, at det kan være rigtigt, at der kan opføres store vindmøller tæt på et dejligt rekreativt område.  CS mener, at der må være andre områder, hvor det ikke vil genere i så høj grad.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Områderne til vindmøller er udvalgt ud fra en helhedsbetragtning om bl.a. afstand til beboelse, natur- og landskabsinteresser mv. Disse parametre vurderes nærmere i en evt. VVM-redegørelse for et konkret projekt.  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Elisabeth Bargum og Ernst Andersen (EE)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> EE ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted og T3 – Fogderup</b> .  EE mener ikke, at det kan være rigtigt, at der kan opføres store vindmøller tæt på et dejligt rekreativt område.  EE påpeger også at EE er imod opførelsen af vindmøller i T3.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Michael og Mette Rathcke (MM)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> MM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 –</b>

	<p><b>Ravsted.</b></p> <p>MM mener ikke, at det kan være rigtigt, at der kan opføres store vindmøller tæt på et dejligt rekreativt område. Dette vil gå ud over MMs udsigt og naturen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89..</p>
Dorte C.S. Straagaard og Per Jaenicke (DP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>DP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev.</b></p> <p>DP påpeger, at det bliver sværere at sælge huse i området, som i forvejen er beliggende i udkantsdanmark, hvis der opstilles møller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Egon Clausen (EC)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>EC ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 - Ravsted.</b></p> <p>EC mener ikke, at det kan være rigtigt, at der kan opføres store vindmøller tæt på et dejligt rekreativt område.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Ole og Gitte Jarlnæs (OG)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>OG ønsker at gøre indsigelse mod vindmøller i Aabenraa Kommunen, da de i forvejen er generet af en husstandsvindmølle på nabogrunden i forhold til støj og visuelle gener.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Lissi og Manfred Hansen (LM)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>LM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 - Ravsted.</b></p> <p>LM mener ikke, at det kan være rigtigt, at der kan opføres store vindmøller tæt på et dejligt rekreativt område.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene</p>

	imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Tina Machmuller og Keld Nielsen (TK)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> TK ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T1 - Rugbjerg Skov.</b></p> <p>TK mener, at planerne for T1 rummer for mange vindmøller og at de vil blive til stor gene for beboere i området og deres dyr mht. støj, skygge og evt. sundhedsskader.</p> <p>TK spørger hvorfor der ikke opsættes møller øst i Aabenraa Kommune og ønsker en større fordeling af møllerne.</p> <p>TK mener, at Aabenraa Kommune har været for dårlige til at informere om de områder, der bliver berørt af vindmøllerne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Jens-Aage Hansen (JH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 - Ravsted, T10 – Vollerup og T3 – Fogderup.</b></p> <p>JH finder det uacceptabelt, at der opstilles møller,, der er 9 gange højere end tårnet på Ravsted Kirke så tæt på byen.</p> <p>JH påpeger at der bor 450 mennesker i Ravsted, som vil blive generet af vindmøllerne i naturområdet uden for byen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Bente Brinkmann (BB)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> BB ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted.</b></p> <p>BB mener ikke, at det kan være rigtigt, at der kan opføres store vindmøller tæt på et dejligt rekreativt område.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Inge Marie Møller (IMM)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> IMM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>IMM mener ikke, at vindmøller pynter i naturen og undrer sig over hvordan de kan placeres så tæt på bebyggelse mht. støj.</p>

	<p>IMM spørger til om man har overvejet hvordan vindmøllerne påvirker helbredet.</p> <p>IMM mener, at det bliver svært at sælge huse i området såfremt der opsættes vindmøller, og påpeger at det i forvejen ikke er nemt, når man bor i udkantsdanmark.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Aase og Jørn Jensen (AJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> AJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 - Ravsted.</b></p> <p>AJ mener at møllerne vil ødelægge det fredfyldte naturområde.</p> <p>AJ påpeger at møllerne vil støje til gene for AJ, når de er udendørs på deres ejendom.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Christian Bargum (CB)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CB ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T10 - Vollerup.</b></p> <p>CB mener, at der mangler undersøgelser vedr. støj og bivirkninger.</p> <p>CB bor med sin familie lige op af det udpegede område og har valgt at bosætte sig her på grund af roen og naturen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Jørgen og Lene Carstensen (JL)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JL ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage og T12 - Lille Jyndeved.</b></p> <p>JL påpeger at T9 ligger i nitratfølsomt område med drikkevandsreserver i undergrunden samt tæt på en flyveplads, hvor bygningshøjder i området må være maksimalt 25 m ifølge lokalplanen.</p> <p>JL påpeger endvidere, at T12 ligger for tæt på de eksisterende møller ved Bølå.</p> <p>JL mener, at der er for mange møller i området, der skaber støjgener i forvejen og kan høres 4 km væk.</p> <p>JL påpeger, at Grøn Ordning ikke giver penge til området.</p>

	<p>JL påpeger, at der ikke foreligger gyldige undersøgelser af om det er skadeligt at bo ved vindmøller.</p> <p>JL mener, at der sker et værditab af boligerne i området, hvor folk tvinges til at blive eller flytte med store tab.</p> <p>JL foreslår at placere møllerne på vand i Aabenraa Fjord eller på havet.</p> <p>JL foreslår at placere møllerne nord for Aabenraa op til kommunegrænsen mod Haderslev.</p> <p>JL ønsker, at der bliver givet et generøst tilbud til berørte beboere i 5 km omkreds i Sofiedal, Bølå og Eggebæk på køb af deres ejendomme for at rydde området og give plads til flere møller i forbindelse med de eksisterende møller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Der vil i den evt. videre planlægning udarbejdes en lokalplan, der fastlægger højden for vindmøllerne. Bygningshøjder og vindmøllehøjder kan i denne forbindelse ikke sammenlignes. Højderestriktionerne omkring Kruså-Padborg Flyveplads vil ligeledes indgå i planlægningen.</p> <p>Aabenraa Kommune har i løbet af 2016 uddelt støtte igennem Grøn Ordning til de to ansøgte projekter i Lille Jyndevad. VUU har besluttet at Landsbyrådet kan indstille fremtidige projekter til Grøn Ordning ud fra et vedtaget administrationsgrundlag. Her er der stadig fokus på at, pengene skal gavne lokalt eller landdistrikterne generelt.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Ursula og Uwe Petersen (UU)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>UU ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 - Lund og T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>Med henvisning til Lov om planlægning for og tilladelse af vindmøllers § 1 mener UU ikke, at der er blevet taget omfattende hensyn til nabobeboelse, natur, landskab og kulturhistoriske værdier samt de jordbrugsmæssige interesser.</p> <p>UU er klar over, at afstandskravene er overholdt i områderne, men er ikke enige i at afstanden er tilstrækkelig.</p> <p>UU er dybt bekymrede for, at deres ejendomsværdi vil falde samt hvad det vil betyde for deres lånemuligheder som følge af vindmøllerne. UU stiller spørgsmålstegn ved om det kan betegnes som samfundsmæssig udvikling eller interesse, at borgerne i de berørte områder ikke har mulighed for at låne penge til nybyggeri, renovering eller vedligeholdelse af deres ejendomme.</p> <p>UU mener, at vindmølleprojektet modstrider landdistriktspolitikken for Aabenraa Kommune og citerer denne.</p>



	<p>UU gør opmærksom på, at undersøgelsen vedr. vindmøllers påvirkning på menneskers sundhedstilstand endnu ikke er afsluttet og er bekymrede for familiens helbred. UU henviser til Miljøstyrelsens beskrivelse af risici ved trafikstøj.</p> <p>Som alternativ til vindmøllerne henviser UU til Vejen Kommune, der har fundet alternative løsninger på grøn energi. UU mener at kommunerne er sammenlignelige ud fra størrelse og indbyggertal. UU henviser til solceller samt to planlagte biogasanlæg.</p> <p>UU er utilfreds med den orientering der har været omkring vindmøllerne. UU spurgte ved køb af ejendommen i 2013 lodsejerne om, hvorvidt der var planer om at opsætte vindmøller og fik et nej. Lodsejerne har fortsat ikke indgået dialog med borgerne, som er blevet henvist til en uvildig konsulent. Kommunen har ikke informeret borgerne. UU ønsker, at der havde været tidligere vejledning fra Aabenraa Kommunen samt synlig information og distribuering af relevant dokumentation.</p> <p>UU mener ikke, at den metode, der er anvendt til orientering og vejledning af borgerne er tilstrækkelig samt at den strider imod Planlovens formålsparagraf vedr. den offentlige inddragelse i planlægningsarbejdet.</p> <p>UU henviser til et citat fra en vindmølleopstillers læserbrev i Digeposten, der opfordrer naboer inden for en radius af 4,5 km til at flytte såfremt man ikke ønsker at vindmøller. UU finder dette bekymrende, da citatet giver udtryk for, at lodsejerne ikke ønsker at indgå dialog med lokalbefolkningen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Forvaltningen bemærker, at den ene vedvarende energiform ikke udelukker den anden. En kombination af flere vedvarende energikilder er fordelagtig i forhold til forsyningssikkerhed.</p> <p>Jf. landdistriktspolitikken, er det generelt ikke muligt, at opsætte vindmøller i byområder grundet fx afstandskrav til boliger. Det er altså nødvendigt at inddrage landdistriktet til vindmøller, såfremt man politisk ønsker at opsætte vindmøller i Aabenraa Kommune.</p> <p>Udlæg af områder til vindmøller er det første skridt i planlægningsprocessen, hvorfor høringen af kommuneplanen, herunder udpegningen af vindmølleområder er foretaget på et tidligt stadie i planprocessen. En fremtidig temaplan om vindmøller vil også blive fremlagt i offentlig høring, ligesom konkrete projekter inden for udlagte områder fremlægges i offentlig høring i henhold til Planlovens bestemmelser.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>

<p>Linda Fogtmann (LF)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> LF ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted.</b></p> <p>LF gør opmærksom på, at der i området for år tilbage er anlagt nye søer, skove, stier og bænke hvorfor området er blevet en attraktion for de lokale og besøgende og hvor sort sol kan opleves i sensommeren.</p> <p>LF mener, at opførelsen af vindmøller vil ødelægge atmosfæren og roen i området samt at de vil genere udsynet og støj i Ravsted by.</p> <p>LF påpeger at vinden ofte er fra vest, hvorfor støjen vil være mere eller mindre konstant over byen. LF bemærker, at det netop er roen, der tiltrækker folk til området.</p> <p>LF mener, at huspriserne i området i forvejen er lave og at vindmøller ikke ligefrem vil afhjælpe dette. LF bemærker, at borgerne i Ravsted kæmper hver dag for at byen bliver attraktiv at bosætte sig i.</p> <p>LF mener at yderområderne skal udvikles, men at vindmøllerne ikke gør dette. LF mener, at de penge der følger med møllerne, ikke vil lune på længere sigt.</p> <p>LF påpeger at mange i byen er selvforsynende med strøm, hvorfor LF ikke ser grund til at skulle forsyne resten af kommunen med energi.</p> <p>LF vedhæfter et billede af sin nuværende udsigt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Jane Petersen (JP)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 - Lund og T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>JP finder det uforståeligt at Aabenraa Kommune kan komme med et så uhørt forslag til kommuneplan. JP efterlades med tvivl om byrådets reelle hensigter og vilje til at være en attraktiv og ansvarlig kommune.</p> <p>JP spørger hvorfor planen indeholder hele 12 områder, hvor ingen vil bo, husene forfalder og deres værdi falder betragteligt.</p> <p>JP henviser til teksten på Aabenraa Kommune hjemmeside vedr. tilflytning på landet omhandlende fred, ro, plads og skønne områder på landet og i landsbyerne, og sætter spørgsmålstegn ved hvor det blev af.</p> <p>JP spørger hvordan man kan kalde sig en sund og sundhedsorienteret kommune og ikke vente på resultaterne af helbredsundersøgelsen vedr. vindmøller.</p>

	<p>JP mener, at afstandskravene til boliger er forældede og henviser til, at naboer til vindmøller, der bor meget længere væk end 600 m har fået erstatning.</p> <p>JP spørger hvorfor kommunen har opsat et mål om, at 75 % af elforbruget skal dækkes af vindkraft, når dette ikke er et krav.</p> <p>JP spørger, om der er råd til at give el-producenterne PSO-afgifter med en vindmølleproduktion på 75 % og om det vil medføre dyrere el og besparelser på andre områder for kommunes borgere.</p> <p>JP spørger hvorfor der skal produceres så meget el med vindmøller, når de er uforudsigelige ift. produktion og når ingen andre lande har lyst til at købe vores overskudsstrøm.</p> <p>JP sætter spørgsmålstegn ved rimeligheden ved at udpege to vindmølleområder 1500 m fra Bylderup-Bov med 1300 indbyggere.</p> <p>JP spørger hvordan kommunen kan forvente borgernes støtte til vindmøller på baggrund af ovenstående samt udsigterne til lavfrekventstøj og et splittet lokalsamfund grundet de økonomiske konsekvenser, hvor nogle vinder og andre taber.</p> <p>JP spørger hvem kommunen ønsker at behage med sådan en plan.</p> <p>JP appellerer til, at kommunen hjælper de små samfund nær grænsen, der er voldsomt generet af de tyske møller.</p> <p>JP ønsker, at Aabenraa Kommune stiller sig forrest i rækken af kommuner, der vil gøre noget for naboer til vindmøller. JP foreslår at kommunen etablerer en grøn park på egen jord, hvor der opføres vindmøller, der ikke generer borgerne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Målet om, at 75 % af elforbruget skal dækkes af vindkraft er en politisk målsætning.</p> <p>Ang. PSO henvises til Energinet.dk. Kommunen har ikke en forudsætning for at kommentere på udsagnet.</p> <p>Forvaltningen har ingen kommentarer i forhold mulighed for afsætningsmuligheder for vindmøllestrøm, da det ikke er et kommunalt anliggende.</p> <p>Kommunen har ifm. planlægningen ikke taget højde for ejerforhold. Kommunal ejendom er ikke blevet forfordelt eller viceversa.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til hørings svarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Bodil Skov (BS)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> BS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jyndeved.</b></p>

	<p>BS anser det for stærkt generende, hvis der kommer røde lys på de planlagte møller ligesom de tyske møller. Dette grundet i, at genen er vedvarende.</p> <p>BS påpeger, at det især vil være vindmøller, der opstilles ved skydebanen, som vil være forstyrrende i forhold til BSs ejendom.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Underskriftsindsamling, Bylderup-Bov, Jane Petersen	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> Underskriverne i/ved Bylderup-Bov ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 – Frestrup Skov</b>.</p> <p>Underskriverne kender ikke konsekvenserne af vindmøller mht. sundhedstilstand og ønsker ikke vindmøllerne opført.</p> <p>Der er 22 underskrifter til indsigelsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Nina og Gert Beuschau (NG)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> NG ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 - Perbøl</b>.</p> <p>NGs ejendom ligger klods op af en eksisterende vindmøllepark med 8 møller og oplever dagligt generne fra dem i form af støj, lys og skygge med silhuetter af vingernes rotation i have og sydvendte rum.</p> <p>NG er glade for tanken om vedvarende energi, men betaler dagligt en pris for den og mener, at den pris er stor nok.</p> <p>NG frygter, at det vil forværre generne, hvis der opføres yderligere møller ved de 8 eksisterende.</p> <p>NG ejer en landbrugsejendom med malkekøer, hvorfor der er bopælspligt. NG kan på nuværende tidspunkt godt være i haven og gå tur med støj og silhuetter fra møllerne, men frygter at dette ikke kan lade sig gøre hvis T8 realiseres.</p> <p>NG kan ikke flytte til byen pga. sit landbrugserhverv og bor derfor på landet for sig selv sammen med vindmøllerne, som byen heller ikke kan rumme. NG spørger om kommunen vil støtte op om, at de vil bo der.</p> <p>NG mener, at der skal være plads til alle i kommunen og at alle må bidrage lidt og ikke blot skubbe det i ud i landområderne.</p> <p>Da NG ikke kan samle mange underskrifter i sit område, ønsker</p>

	de, at der tages hensyn til den enkelte lille familie.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Birgit og Anton Vester (BA)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> BA ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 – Ravsted</b> .  BA mener at naturen i området ved T4 er så flot og unik, at den ikke skal spoleres med vindmøller. BA påpeger, at området ikke rummer mange naturperler, hvorfor der skal værnes om de få, der er.  BA påpeger at det i forvejen ikke er let at bo i udkanten af kommunen og at BA bor der fordi de kan lide naturen.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Brian B. Hansen og Ina B. Nicolaysen (BI)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> BI ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 - Lund og T7 – Frestrup Skov</b> .  BI bor omkring 600 m fra T6 og er uforstående overfor at man ønsker vindmøller i et område hvor der bor 1300 mennesker inden for kort afstand.  BI er bekymrede for de sundhedsmæssige konsekvenser for mennesker, herunder især børn.  BI henviser til et citat i ugeavisen, hvor Venstres folketingsmedlem Hans Christian Schmidt udtaler, at han ikke er i tvivl om, at afstandskravene ml. vindmøller og beboelse skal forøges samt at mange kommuner venter med at opstille vindmøller indtil der findes en afklaring.  BI forventer at Aabenraa Kommune også afventer resultatet af den helbredsmæssige undersøgelse vedr. vindmøller, der forligger om 3 år.  BI mener at Aabenraa Kommune bør være lydhørige over for den brede enighed om, at afstandskravene mellem vindmøller og beboelse er forældede.  BI overvejer, at en løsning kunne være at samle møllerne ét sted i kommunen og ser området ved den dansk/tyske grænse som en oplagt mulighed.  BI ønsker fremover at få mere personlig information, da de ligger på 600 m grænsen til T6.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b>

	<p>Det er ikke muligt at sende personlig information om planlægningen til hver enkelt lodsejer. Forvaltningen opfordrer til at holde øje med dagspressen og kommunens hjemmeside. I en evt. senere planlægningsproces inviteres naboer mv. til et borgermøde vedr. planlægning for vindmøller i det enkelte område.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Dansk Folkepartis byrådsgruppe v. Ejler Schütt (DF)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>DF foreslår at temaet om vindmøller tages ud af kommuneplanen på baggrund af, at der stadig er store usikkerheder om hvorvidt der er sundhedsskadelige virkninger på borgerne som følge af vindmøller.</p> <p>DF påpeger, at uvisheden skaber usikkerhed, utryghed og frygt hos borgerne, hvis kommuneplanens afsnit om vindmøller godkendes.</p> <p>DF finder det paradoksalt, at kommunen ønsker at være et stærkt syddansk vækstcenter for sundhed og velfærdsuddannelse igennem vedtagelsen af sundhedspolitikken samt kommuneplanen, når der er uafklarede sundhedsrisici forbundet med vindmøller.</p> <p>DF ser ingen grund til at haste vindmølleplanen igennem.</p> <p>DF mener, at man bør vente, ligesom andre kommuner, på den sundhedsfaglige vurdering af vindmøllers evt. sundhedsmæssige risici.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Underskriftsindsamling borgergruppe i Korup v. Kirsten Bertelsen (K)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>En gruppe borgere i Korup ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T3 – Fogderup</b>.</p> <p>Udsigten til vindmøller sydøst for Korup skaber en stemning af usikkerhed, bekymring og negativ indstilling overfor vindmøllerne blandt K.</p> <p>K er bekymrede for den lavfrekvente støj i relation til helbredspåvirkning og trivsel, der endnu ikke er afklaret. Denne usikkerhed, gør K skeptisk overfor vindmøllerne.</p> <p>K er kede af, at landskabet i deres område bliver alt for præget af møllerne visuelt og støjmæssigt. K har netop bosat sig i området pga. naturen, stilheden og udelivet.</p> <p>K håber at placeringen genovervejes.</p> <p>Der er 22 underskrifter til indsigelsen.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Hans Henrik Jensen (HHJ)</p> <p>1. høringssvar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HHJ ønsker at gøre indsigelse mod etablering af vindmøller i Aabenraa Kommune.</p> <p>HHJ henviser til Vejledning om kommuneplanlægnings beskrivelse af, at offentligheden skal sikres information på et tidspunkt og i en form, der åbner reel mulighed for at påvirke beslutningerne.</p> <p>HHJ finder informationerne fra Aabenraa Kommune mangelfulde og mener ikke, at man som borger kan få et indblik i de konkrete tanker omkring projektet.</p> <p>HHJ mener, at de sundhedsmæssige risici i forbindelse med vindmøller er enorme. HHJ henviser til et indlæg af læge Mauri Johansson om påvirkningerne på dyr og mennesker. HHJ bemærker, at forskningen direkte peger på, at naboer til vindmøller har forhøjet blodtryk, søvnforstyrrelser og stresssymptomer.</p> <p>Læge Mauri Johansson stiller også spørgsmålstejn ved afstandskravene og mener at en reel sikkerhedsafstand er min. 2 km.</p> <p>HHJ mener, at der ved opførelse af vindmøller udøves vold mod naturen og at 150 m høje vindmøller er havvindmøller placeret på land.</p> <p>HHJ mener at så store møller hører til i en park, hvor der er adskillige kilometer til nærmeste bebyggelse og ønsker møllerne opsat på kyst/havområder.</p> <p>HHJ mener, at det er uacceptabelt og mangler på respekt, at alle informationer vedr. mistænkte og påviste påvirkninger at mennesker, natur og dyreliv ikke er fremlagt og spørger hvorfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Hans Henrik Jensen (HHJ)</p> <p>2. høringssvar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> Indsigelsen er identisk med 1. høringssvar fra HHJ med følgende tilføjelser:</p> <p>HHJ mener, at vindmølleprojektet er en så voldsom indgriben i menneske- og naturmiljøet, at han ønsker at udtrykke sine bekymringer om projektet.</p> <p>HHJ mener, at det er vores børns sundhed som bliver taget som gidsel i det påtænkte projekt. HHJ appellerer til at politikerne</p>

	tænker på liv og helbred frem for økonomi.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Hans Henrik Jensen (HHJ) 3. høringssvar	<b>Bemærkning/indsigelse</b> HHJ ønsker at gøre indsigelse mod etablering af vindmøller i Aabenraa Kommune  HHJ mener, at det er et voldsomt indgreb i det lokale miljø og mener at møllerne vil påvirke lokalmiljø, samfund og natur langt omkring.  HHJ henviser til, at møllerne vil støje og genere døgnet rundt og at de vil være synlige for dem, der ønsker at nyde naturen.  HHJ mener, at vindmøller hører hjemme på havet eller i et ørkenområde.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Lone og Kaj Lauritzen (LK)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> LK ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage og T12 - Lille Jydevad.</b>  LK kan se 47 vindmøller fra deres matrikel på nuværende tidspunkt.  LK oplyser, at når vinden er i vest, er larmen irriterende. De danske møller på 80 m, kan LK leve med, mens de tyske på 180 m larmer som flyvemaskiner, der aldrig lander.  LK har siden opsætningen af møllerne haft søvnproblemer og har oplevet forhøjet blodtryk.  LK er bekymrede for sine børnebørns helbred, ligesom LK oplever at deres heste er blevet mærkelige og ikke ønsker at gå langt ned på markerne.  LK mener at husene i landsbyen er usælgelige og håber ikke, at der kommer flere møller.  LK ønsker møllerne opsat på havet.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Lisbeth Jensen (LJ)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> LJ ønsker at gøre indsigelse mod etablering af vindmøller i Aabenraa Kommune



1. hørings svar	<p>LJ finder det uforsvarligt at opsætte vindmøller tæt på beboede områder taget de store ukendte, mistænkte og kendte sundhedsmæssige risici i betragtning.</p> <p>LJ mener ikke, at der skal spilles hasard med borgernes helbred.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Lisbeth Jensen (LJ)</p> <p>2. hørings svar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  LJ ønsker at gøre indsigelse mod etablering af vindmøller i Aabenraa Kommune</p> <p>LJ gør opmærksom på, at der i forbindelse med opsætning af vindmøller er konstateret, at modtagelse af Tv-signaler forstyrres. LJ spørger om mobilsignaler også påvirkes. LJ er bekymret for at borgere ikke vil være i stand til at kontakte ambulance og lign. samt at kommunikere med andre over mobiltelefon i almindelighed.</p> <p>LJ påpeger, at naboer til vindmøller oplever, at deres ejendomsværdi falder væsentligt og at mange bliver stavnsbundne eller tvinges til næsten at forære deres besiddelser væk, hvis de ønsker at flytte.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Forvaltningen har forespurgt Naturstyrelsen om hvorvidt mobilsignaler påvirkes af vindmøller. Styrelsen er ikke bekendt med at vindmøller skulle forstyrre mobildækningen. I et spørgsmål/svar notat fra Teleindustriens brancheorganisation til kommunerne omkring mobildækning, beskrives kommunernes mulighed for at forbedre mobildækningen. Heraf fremgår det at antennerne ikke er afhængige af at skulle sidde på specialkonstruerede master - men at skorstene, siloer og vindmøller fx kan leve op til de tekniske krav og dermed bruges som mobilmaster.</p> <p>Mht. tv-signaler kan vindmøller virke forstyrrende på radio- og telekæder, derfor anbefales en sikkerhedsafstand til radiokæder (sigtelinjen mellem masterne) på 200 meter til nærmeste vingespids. Men da der er forskel på vindmølleprojekter samt radiokædetype og følsomhed fastsætter radiokædeoperatøren krav til afstand.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Inge og Hans Petersen (IH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  IH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 – Frestrup Skov.</b></p> <p>IH mener, at Aabenraa Kommune med vindmølleplanen er delt i</p>

	<p>to af en usynlig mur, og at beboerne i den vestlige del, er de store tabere. IH spørger om de allerede ved kommunesammenlægningen blev de store tabere, og om Aabenraa Kommune inkluderede gl Tinglev Kommune for at kunne udnytte arealet til f.eks. vindmøller.</p> <p>IH er bekymrede for lavfrekvent støj, lysglimt og refleksioner, og de helbredsmæssige risici og spørger efter en garanti på, at det ikke vil påvirke dem fysisk og psykisk i længden.</p> <p>IH frygter at udvikling afløses af afvikling idet ingen børnefamilier vil bosætte sig i en vindmøllepark og spørger om lukning af skolerne er det næste skridt.</p> <p>IH påpeger at Bølå, Jyndeved, Rens og omegn vil blive indkapslet i møller med deraf faldende huspriser og usælgelige ejendomme.</p> <p>IH forventer at blive hørt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Christian Panbo (CP)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  CP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde på land.</p> <p>CP ønsker vindmøller på havet da disse ikke generer mennesker, giver bæredygtig elektricitet og energien vil være vedvarende idet der altid blæser til havs.</p> <p>CP henviser til Aabenraa Kommunes klimapolitik, der medfører, at der i realiteten skal etableres flere vindmøller. CP mener, at disse skal placeres på havet jf. ovenstående og pga. de dokumenterede menneskelige konsekvenser.</p> <p>CP ser flere problemer med vindmøller på land: Det er dokumenteret i udenlandske undersøgelser at vindmøller forstyrrer søvn. Refleksioner i vingerne kan blænde trafikanter ligesom de blinkende lys kan være forstyrrende for trafikanter. Nedfaldne is-tapper kan ramme mennesker. Vindmøller på land forstyrrer udsynet og skæmmer landskabet. Det vides ikke hvilke konsekvenser der kommer for dyre- og fuglelivet. Der følger forskellige sygdomme for mennesker med opsætning af vindmøller.</p> <p>CP mener, at man bør vente med at planlægge for vindmøller på land før resultatet af undersøgelsen vedr. vindmøllers påvirkning af menneskers helbredstilstand afsluttes.</p> <p>CP påpeger at vindmølleindustrien er vigtig for dansk økonomi og at vindmøller på sigt sammen med andre vedvarende energikilder vil gøre Danmark selvforsynende med bæredygtig energi. CP påpeger, at der er tiltag fra flere sider, der vil bringe omkostningerne for havvindmøller ned, således at denne type bliver en konkurrencedygtig energikilde.</p>

	<p>CP påpeger at havvindmøller skaber jobs på land.</p> <p>CP påpeger at de danske leverandører til havvindmøller er førende globalt.</p> <p>CP mener at vindmøller er en vigtig bæredygtig energikilde, men at havvindmøller er det eneste rigtige og gør opmærksom på at 7 havvindmøller ved Sprogø producerer el svarende til 16.000 parcelhuse.</p> <p>CP påpeger at energi bliver dyrere, men at vi i Danmark er nået langt med udvikling af havvindmøller og at vi må forberede os på at anvende nye energiformer i fremtiden.</p> <p>CP påpeger, at vindmølleindustrien har professionelle lobbyister, der arbejder på at påvirke den offentlige og politiske opinion mens bekymrede naboer ingen midler har til at gøre noget lignende.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Isdannelser på møllevingerne kan udgøre en sikkerhedsrisiko, men det er dog ikke sandsynligt, at is, der falder fra møllens vinger, kan ramme mennesker, beboelser eller biler. Dels er afstanden mere end 600 meter til nærmeste beboelse, og dels falder is almindeligvis lodret ned fra vingerne i forbindelse med møllens opstart, hvor vingerne drejer langsomt rundt. Møllerne er endvidere oftest desuden forsynet med forskellige sikkerhedsfunktioner, som via sensorer og automatisk overvågning almindeligvis stopper møllerne i tilfælde af overisning</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Severin Sivesgaard (SS)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>SS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 – Perbøl</b> og andre steder.</p> <p>SS ønsker ikke, at der tillades opsættelse af vindmøller før langtidsvirkningerne af lavfrekvent støj og lyspåvirkningerne er undersøgt til bunds.</p> <p>SS påpeger, at borgernes helbred skal komme i første række frem for pengemændenes pengepung.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Underskriftsindsamling, Torp, Røllum og Hærvejen v. Vibeke Kragh	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>U ønsker at gøre indsigelse mod vindmøller i Torp og omegn.</p> <p>U har i forvejen 900 KW møller i området, som de ikke har</p>

<p>Petersen (U)</p>	<p>noget imod, men U mener at 4 gange så store møller i området er ugenemtænkt. U mener at salg af jord til vindmøller har skabt en epidemi i området, hvor jordbesiddere er klar til at ødelægge området for de høje indkomster. U foreslår, at jorden i stedet bør lejes for et årligt beløb.</p> <p>U mener at Aabenraa Kommune burde have ventet med vindmølleplanen til den igangsatte helbredsundersøgelse af naboer til vindmøller er færdig i 2017.</p> <p>U påpeger at møllerne støjer både hørligt og lavfrekvent hvilket forstyrrer søvnen. Dette påvirker den fysiske og psykiske sundhed hos naboer i en radius af 2 km.</p> <p>U påpeger de skyggebevægelser og skarpe lysrefleksioner, som vindmøllene kaster i op til 4 km afstand. U mener også at møllernes røde blinkende lys om natten er en stressfaktor.</p> <p>U påpeger at vindmøllerne vil forringe værdien af husene i området og tror ikke at en rimelig erstatning til over 80 ejendomme i en radius af 2 km lyder realistisk. U frygter at områdets huse bliver usælgelige og ender med at stå tomme.</p> <p>U mener at vindmøllerne vil ødelægge det smukke landskab i en radius af over 10 km og at Aabenraa Kommune vil miste sin tiltrækningskraft.</p> <p>U henviser til Holland, hvor U mener, at vildtet er forsvundet fuldstændig i områder med vindmøller samt at husdyrs drægtighed nedsættes pga. den lavfrekvente støj.</p> <p>U påpeger at der er fundet døde fugle og flagermus i området ved de eksisterende møller i området og at det huser mange forskellige fugle inklusiv den fredede hornugle.</p> <p>U henviser til at Bolderslev skov er benævnt EU habitat i kommunens miljøvurdering og at Klattrup nord for Hostrup Sø er omfattet af naturinteresser.</p> <p>U påpeger at motorvejen ligger tæt på Torp, hvorfor der vil være krav fra Vejdirektoratet i forhold til trafiksikkerheden.</p> <p>U undrer sig over hvorfor der opsættes store møller, der generer mange borgere i en stor radius, når det er byrådets mål at genere færrest mulige beboere.</p> <p>U påpeger igen, det kritisable i at Aabenraa Kommune ikke afventer helbredsundersøgelsen. U mener endvidere, at projektet allerede har skabt store psykiske omkostninger for naboer til de udpegede områder.</p> <p>Der er 104 underskrifter til indsigelsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>

<p>Vivi Jessen og Nick Tygesen (VN)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  VN ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 – Perbøl</b>.</p> <p>VN er bekymrede for støjen fra vindmøllerne idet de vil stå i en kort afstand fra deres hus/terrasse.</p> <p>Ligeledes er VN bekymrede for at lysene på vindmøllerne vil være til gene og ligne en lufthavn pga. lysene.</p> <p>VN påpeger, at der er et rigt dyreliv i området, som de frygter forsvinder pga. vindmøllerne.</p> <p>VN har lige opført nyt hus og har valgt området pga. de naturskønne oplevelser. De ser derfor vindmøllerne som en meget stor gene.</p> <p>VN er skeptiske overfor, at helbredsundersøgelsen endnu ikke er udført og derfor ikke kender de sundhedsmæssige risici for dem og deres børn, der leger tæt på vindmølleområdet.</p> <p>VN håber at Aabenraa Kommune vil revurdere forslaget, således at det ikke går ud over naboerne i naturskønne områder.</p> <p>VN påpeger, at det ikke er en ære at være først blandt landets kommuner, men derimod er det en ære at finde den korrekte løsning for alle.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Bitten Stauning  Skriver (BSS)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  BSS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 Eggebæk Plantage og T12 Lille Jyndeved</b>.</p> <p>BSSs ejendom er indrammet af 36 blinkende vindmøller på dansk og tysk side af grænsen, som BSS oplever ikke står i noget system. BSS føler det som et personligt angreb på borgerne i yderområderne, at der skal opsættes flere møller.</p> <p>BSS påpeger at møllerne er meget forstyrrende i landskabet og at dyrelivet i området er tydeligt påvirket af støjen.</p> <p>BSS kan ikke længere finde ro og nyde fuglesangen i sin ejendom ligesom BSS sover meget dårligt pga. støjen fra vindmøllerne og oplever at der er en summen inde i huset døgnet rundt.</p> <p>BSS oplever at vindmøllevingerne reflekterer lys ind i huset, hvilket er meget generende og forstyrrende.</p> <p>BSS spørger til om Aabenraa Kommune dækker det mindre, BSS vil få i forbindelse med salg af sin ejendom.</p> <p>BSS kunne leve med de 16 møller, der engang var i området og følte sig ikke generet i forhold til søvn. Der er siden kommet</p>

	<p>flere vindmøller og BSS kan tydeligt mærke, at de ikke er gode for krop og sjæl.</p> <p>På baggrund af disse betragtninger er BSS meget stor modstander af, at der opsættes vindmøller.</p> <p>BSS påpeger, at de eksisterende møller i forvejen producerer for meget strøm ift. behovet i perioder.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Preben Dethlefsen (PD)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> PD ønsker at gøre indsigelse mod opstilling af vindmøller i Aabenraa Kommune.</p> <p>PD påpeger, at man med vindmøllerne gør landdistrikterne endnu mere til udkantsdanmark og at beboerne i områderne bliver stavnsbundne pga. usælgelige huse.</p> <p>Derudover påpeger PD at beboerne må leve med støj og skyggekast.</p> <p>PD er forbavset over, at der kan planlægges for vindmøller, når der er så stort fokus på naturbeskyttelse mht. andre emner såsom vandløbsbeskyttelse.</p> <p>PD sætter spørgsmålstegn ved om det kan betale sig med vindmøllerne ift. økonomi og miljøgevinster.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Viggo Brodersen og Peter Christiansen (VP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> VP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev</b>.</p> <p>VP er lodsejere i området og ønsker en lokalforankring med lodsejer ejerskab på én hel mølle samt de lovbestemte 20 % af hele parken.</p> <p>VP oplyser at 3 af 6 lodsejere i området har lavet en bindende aftale med et mølleopstillerfirma, som ikke imødekommer ovenstående ønske, men derimod kun de 20 % lovbestemte andele.</p> <p>VP ønsker derfor ikke længere at være en del af vindmølleplanen for T5.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Bemærkningen tages til efterretning. Se forvaltningens samlede bemærkning og indstilling til nye vindmølleområder på side 20.</p>

<p>Ragnhild Wind (RW)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> RW ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev.</b></p> <p>RW er arving til ejendommen på Randerstoftvej 4 i området tæt på det udpegede område. Og frygter at ejendommens salgsværdi forringes ifm. salg.</p> <p>RW mener at værdien forringes pga. de gener møllerne medfører såsom blink, støj og isen på vingerne der kastes langt omkring.</p> <p>Under henvisning til artikler i Jyllands Posten, påpeger RW at møllerne forstyrrer søvnen og at dyr bliver distraheret i fertilitetstiden.</p> <p>RW finder fremgangsmåden utilstedelig overfor lodsejerne, hvoraf nogle får information mens andre skal samtykke.</p> <p>RW mener, at Aabenraa Kommune bør vente på en ny lov om erstatningsspørgsmål for store vindmøller samt vindmøllers påvirkning af helbredet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Med hensyn til afventning af ny lovgivning om erstatningsspørgsmål, vil planlægningen udføres ud fra til enhver tid gældende ret.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringsvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Finn og Anja Johannsen (FA)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> FA ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage.</b></p> <p>FA bor vest for det udlagte område og driver et økologisk landbrug.</p> <p>FA mener ikke, at område kan klare mere støj pga. motorbanen Padborg Park mod øst samt en motocross bane og Padborg flyveplads og en skydebane mod vest. Endvidere ligger der vindmøllepark på dansk og tysk side af grænsen.</p> <p>FA påpeger, at man ikke vil kunne overholde kravet om 28 gange møllehøjden imellem vindmølleområderne.</p> <p>FA påpeger, at der løber en økologisk forbindelse midt igennem T9.</p> <p>FA mener ikke, at deres familie og dyr kan leve med støjpåvirkningen fra både øst, syd og vest samt med skyggekast fra de planlagte møller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Det vurderes ikke, at vindmøller forringer det vilde dyre- og</p>

	<p>plantelivs spredningsmuligheder i eller omkring den pågældende økologiske forbindelse.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Gerda og Albert Johannsen (GA)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> GA ønsker at gøre indsigelse mod vindmøller i Aabenraa Kommune.</p> <p>GA mener ikke, at man kan udarbejde planen inden de sundhedsmæssige konsekvenser ved vindmøller er afklarede.</p> <p>GA mener, at de mange møller vil ødelægge naturen og ønsker ikke, at den skal blive ligesom ved grænsen ved Sæd.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Jonna og Karl-Heinz Gehrt (JK)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JK ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>JK er flyttet på landet for at nyde naturen og ønsker ikke at høre eller se vindmøller i området.</p> <p>JK mener, at møllerne bør placeres i et område, hvor der ikke findes beboelser i nærheden. Hvis dette ikke er muligt, mener JK at man bør ekspropriere ejendomme, således, at man får større områder med vindmøller uden gene for naboer.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Tina Piper Thomsen (TPT)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> TPT ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 - Perbøl.</b></p> <p>TPT er uforstående overfor, at man ønsker at opstille så mange og høje møller i området og mener at møllerne vil forurene visuelt med refleksioner og lys samt støjmæssigt.</p> <p>TPT mener, at møllerne vil kunne ses i hele området idet afstanden til byen er 1500-2000 m, hvilket TPT finder uacceptabelt. TPT gør også opmærksom på beboelserne 600-1500 m fra møllerne.</p> <p>TPT henviser til den offentlige debat om vindmøller, hvor der er konsensus omkring, at opstillingskravene ikke har fulgt med tiden efter møllerne bliver højere. TPT mener at alle er enige om at afstandskravene vil blive øget i fremtiden.</p>



	<p>TPT oplyser, at flere kommuner har sat deres vindmølleplanlægning i bero indtil der er større viden om de helbredsmæssige risici ved at bo ved en vindmølle.</p> <p>TPT påpeger at andre kommuner vælger at samle vindmøllerne ét sted, hvor området eksproprieres, hvilket giver beboerne en chance for at skabe en ny tilværelse et andet sted. TPT opfordrer Aabenraa Kommune til at samle møllerne et sted.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Henrik Torp Lorenzen (HTL)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HTL ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 - Perbøl</b>.</p> <p>HTLs indsigelse er identisk med Tina Piper Thomsens indsigelse ovenfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Marie Hesse (MH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> MH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 - Perbøl</b>.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Mette og Lars Hornbek (ML)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> ML ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage</b>.</p> <p>ML har fuld forståelse for, at der skal opsættes vindmøller. ML er dog uforstående overfor, at man vil opstille vindmøller i et område, der i forvejen er hårdt belastet af støj. ML henviser til, at området er belastet fra øst af Padborg Park, mod syd af danske og tyske møller og mod vest af en skydebane.</p> <p>ML påpeger, at der kun er støj fra Padborg park og skydebanen i perioder, mens vindmøllerne støjer konstant.</p> <p>ML mener ikke at placeringen af området er optimal ift. vindforhold pga. plantagen ikke langt derfra.</p> <p>ML foreslår, at vindmøllerne opsættes til havs, hvor der ville kunne opnås en større energiproduktion.</p> <p>ML kan ikke se nogen gode argumenter for at opsætte møller i T9 andre end en signal/marketingsværdi for Aabenraa Kommune.</p>

	<p>ML mener ikke at opsætning af vindmøller sender en god signalværdi for Aabenraa Kommune, men derimod skabes der god signalværdi for vindmølleproducenterne.</p> <p>ML er uforstående overfor, at ML og naboer skal udsættes for tab i livsværdi og tab i ejendomsværdi pga. signalværdier. I denne forbindelse ønsker ML heller ikke at leve med den lavfrekvente støj.</p> <p>ML påpeger at naturen og de rekreative områder vil blive belastet af vindmøller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Der er ikke i udlæg af områderne taget hensyn til specifikke vindforhold. Dette undersøges af projektudvikler for konkrete projekter.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Henrik Hansen (HH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 - Perbøl</b>.</p> <p>HH mener, at vindmøllerne vil skabe store gener for HH. HH ønsker ikke deres lavfrekvente støj.</p> <p>HH mener, at HHs ejendom vil tabe værdi og at der ikke udbetales tilsvarende erstatning.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Monika og Leif Sørensen (ML)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> ML ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jynde vad</b>.</p> <p>MLs ejendom kommer til at ligge tæt på T12 og ML ønsker ikke deres udsigt spoleret af møller. ML kan i forvejen se og i perioder også høre møllerne ved Bølå og på den tyske side af grænsen.</p> <p>ML oplever et lysshow, hvis de kigger mod syd. ML har hørt, at de nye møller vil have konstant rødt lys, men spørger til om dette vil opfattes som blink når møllevingerne roterer.</p> <p>ML finder det iøjnefaldende, at der nærmest kun udlægges områder til vindmøller på den vestlige side af motorvejen. ML spørger om Aabenraa by gerne vil være fri for generne mens beboerne i MLs område indkredses af møller.</p> <p>ML mener, at Aabenraa Kommune bør vente med vindmølleplanlægningen indtil undersøgelsen om de</p>

	<p>helbredsmæssige risici ved vindmøller er tilvejebragt. ML henviser i denne forbindelse til, at andre kommuner har valgt solenergi.</p> <p>ML spørger til forringelsen af deres ejendomsværdi.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Mht. om hvorvidt lysene på vindmøller opfattes som blink, når vingerne roterer, oplyser Naturstyrelsen, at dette ikke er en klage, som styrelsen har modtaget ved andre vindmøller. Spørgsmålet afhænger af vindens retning og hastighed samt den vinkel hvorfra møllerne beskues. Styrelsen vurderer ikke, at der er gene ved lysene ift. de roterende møllevinger.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Anette Riisberg, Svend Sørensen, Mona Riisberg og John Riisberg (ASMJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  ASMJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev</b>.</p> <p>ASMJ går opmærksom på, at afstanden fra deres bolig til vindmølleområdet vil udgøre 1500 m.</p> <p>Afstanden til Kohbergs nye siloer er på hhv. 30 og 50 m fra ASMJs adresser og stuevinduer. ASMJ ønskede på daværende tidspunkt ikke at gøre indsigelse under hensyn til fabrikkens udvikling og de lokale arbejdspladser.</p> <p>ASMJ mener ikke at opførelsen af siloerne samt den potentielle opstilling af vindmøllerne skaber gode vilkår for borgerne og dermed en fortsat udvikling i landdistrikterne. ASMJ henviser til påvirkning af udsyn, støj og det lovbestemte lys.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Robert Christian Sørensen (RCS)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  (RCS) ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 - Lille Jyndeved</b>.</p> <p>RCSs ejendom kommer til at ligge tæt på T12 og RCS ønsker ikke sin udsigt spoleret af møller. RCS kan i forvejen se og i perioder også høre møllerne ved Bølå og på den tyske side af grænsen.</p> <p>RCS oplever et lysshow, hvis de kigger mod syd. RCS har hørt, at de nye møller vil have konstant rødt lys, men spørger til om dette vil opfattes som blink når møllevingerne roterer.</p> <p>RCS finder det iøjnefaldende, at der nærmest kun udlægges områder til vindmøller på den vestlige side af motorvejen. RCS spørger om Aabenraa by gerne vil være fri for generne mens beboerne i RCSs område indkredses af møller.</p>

	<p>RCS mener, at Aabenraa Kommune bør vente med vindmølleplanlægningen indtil undersøgelsen om de helbredsmæssige risici ved vindmøller er tilvejebragt. RCS henviser i denne forbindelse til, at andre kommuner har valgt solenergi.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Mht. om hvorvidt lysene på vindmøller opfattes som blink, når vingerne roterer, oplyser Naturstyrelsen, at dette ikke er en klage, som styrelsen har modtaget ved andre vindmøller. Spørgsmålet afhænger af vindens retning og hastighed samt den vinkel hvorfra møllerne beskues. Styrelsen vurderer ikke, at der er gene ved lysene ift. de roterende møllevinger.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Henriette Henriksen (HH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  HH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage og T12 - Lille Jyndeved.</b></p> <p>HH er uforstående overfor, at man ønsker at opstille så mange og høje møller i området, der i forvejen er plaget af støj fra flere retninger i form af Padborg park mod vest, danske og tyske møller mod syd og en skydebane mod øst.</p> <p>HH gør opmærksom på, at vindmøller forurener i form af støj og visuelt (refleksioner og lys). HH er uforstående overfor at man vil sprede denne forurening over hele kommunen, i stedet for at samle det et sted.</p> <p>HH finder det helt uacceptabelt at man giver mulighed for at placere vindmøller ca. 2.000 meter væk fra skoven, da vindmøllerne vil kunne ses og høres i hele området. Hertil kommer de mennesker og dyr der bor nærmere vindmølleområdet.</p> <p>HH mener at de nuværende afstandskrav ikke længere er tilstrækkelige grundet, at vindmøller i dag er så store som de er.</p> <p>HH gør ligeledes opmærksom på sundhedsundersøgelsen, som forventes færdiggjort om 3 år.</p> <p>HH håber inderligt, at Aabenraa Kommune kommer til den erkendelse at man enten vil afvente sundhedsundersøgelsen eller at man samler vindmøllerne ét sted sprede dem til de mindre samfund.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Klaus Henriksen	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  KH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 -</b></p>

	<p><b>Eggebæk Plantage og T12 – Lille Jyndeved.</b></p> <p>KHs indsigelse er identisk med Henriette Henriksens indsigelse ovenfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Lisbet Sørensen og Jep Schmidt (LJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>LJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage og T12 – Lille Jyndeved.</b></p> <p>LJ kan tydeligt høre vindmøllerne ved Bølå når vinden er i deres retning mod deres ejendom. De foreslåede vindmølleområder kommer tættere på LJs ejendom end møllerne i Bølå, således at det konstant vil støje.</p> <p>LJ mener ikke at vindmøllerne pynter i naturen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Ulla Martens (UM)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>UM ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 – Perbøl.</b></p> <p>UM kan ikke se på kortet på kommunens hjemmeside hvor de planlagte møller nøjagtigt placeres og mener at kortmaterialet er dårligt.</p> <p>UM kan ikke bære den økonomiske konsekvens af at der etableres møller tæt på UMs ejendom.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Placeringen af de enkelte vindmøller er endnu ikke fastlagt, hvorfor de ikke ses på kommunens kort.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Linda og Frederik Rasmussen (LF)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>LF ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev.</b></p> <p>LF henviser til en undersøgelse, der siger at 20 % oplever gener fra vindmøller inden for en radius af 6 km. LF er uforstående over for, at de planlagte møller kun vil være 1,5 km væk fra beboelse og nogle steder tættere på.</p> <p>LF påpeger, at langtidskonsekvenserne for lavfrekvent støj ikke kendes endnu, hvorfor LF ikke finder det hensigtsmæssigt at opføre vindmøller så tæt på beboelse.</p>

	<p>LF påpeger, at området i forvejen har svært ved at tiltrække nye beboere og at vindmøllerne ikke vil hjælpe herpå.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Andy Andreas Christensen (AC)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  AC ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jyndeved.</b></p> <p>AC mener, at etableringen af vindmøller i området vil skade ACs og naboers ejendomsværdi.</p> <p>AC mener, at naturen og landskabet i og omkring Lille Jyndeved vil blive ødelagt af vindmøllerne.</p> <p>AC henviser i denne forbindelse til møllerne på den danske og tyske side af grænsen, som kan ses og høres tydeligt. AC påpeger at der kan ses skygger fra vingerne.</p> <p>AC vil føle sig indelukket af vindmøller hvis de også opsættes øst for ACs ejendom i T12.</p> <p>AC ser hellere at Aabenraa Kommune opfører solceller på mark.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Henning Asmussen (HA)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  HA ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage.</b></p> <p>HA mener, at området nær grænsen i høj grad i forvejen bidrager sit med opstilling af vindmøller. HA finder det ironisk, at man ønsker at opstille 3 vindmøller lige øst for de 100 ha skov, som blev etableret som erstatning for skoven ved Østerild ifm. det nationale vindmølletestcenter.</p> <p>HA synes ikke, at det giver mening at ødelægge landskabet for kun 3 møller ligesom han påpeger at etableringsomkostningerne pr. vindmølle bliver større.</p> <p>HA påpeger, at Padborg Park og Vesterbæk Motocross Klub ligger mod øst, Tinglev flugtskydebane mod vest og de danske og tyske møller mod sydvest. Alle disse støjkluder kan høres i området.</p> <p>HA mener, at efter etableringen af disse, er HAs ejendom usælgelig og spørger om kommunen kunne være interesseret i at købe den.</p> <p>HA foreslår, at der opsættes møller mellem de eksisterende</p>

	vindmølleparker ved Rens og Bølå langs den dansk tyske grænse, hvor man på tysk side arbejder på at etablere op til 8 store vindmøller.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Jf. pressemeddelelse af 8. maj 2015 vurderes hele grænseområdet i en fremtidig temaplan for vindmøller.  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Lotte Maj Hendriksen (LMH)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> LMH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T1 - Rugbjerg Skov.</b>  LMH mener, at vindmøller ødelægger naturen og bør placeres på havet.  LMH påpeger, at skoven bruges af mange, bl.a. en skovbørnehave, hvorfor den ikke skal ødelægges af vindmøller.  LMH mener at dyrelivet i skoven vil påvirkes af larm og blink.  LMH mener, at Aabenraa Kommune ikke har fremlagt alle oplysninger og mener, at der bør være en ny høring. LMH mener, at kommunen har opkøbt/ lejet jord.  LMH mener, at vindmøller skal placeres ved el forbrugerne, fx i Aabenraa Havn.  LMH bor ved jernbanen, der i forvejen støjer, hvorfor hun ikke ønsker støj fra vindmøller.  LMH mener, at blinkene fra vindmøllerne vil ødelægge udelivet i LMHs have.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Flemming Sørensen (FS)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> FS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 - Ravsted.</b>  FS finder det absolut ikke hensigtsmæssigt, at opføre store vindmøller tæt på det dejlige rekreative område.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Underskriftsindsamling, v. Rikke Breede Sørensen	<b>Bemærkning/indsigelse</b> Underskriverne ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T3 – Fogderup, T4 – Ravsted og T10 – Vollerup.</b>

(RBS)	<p>RBS har indsamlet underskrifterne på internettet på under 24 timer.</p> <p>RBS påpeger at vindmøllerne vil genere underskriverne på mange måder. Områderne bruges som rekreative områder, og RBS frygter, at roen og udsigter vil gå fuldstændig tabt, ligesom vindmøllernes blink er generende.</p> <p>Underskriverne forlanger at planen tages af bordet.</p> <p>Der er 104 underskrifter til indsigelsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Anja Bargum (AB)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> AB ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T10 - Vollerup</b>.</p> <p>AB synes, at der mangler information omkring støjgener og generelle bivirkninger.</p> <p>AB har valgt at bosætte sig på landet, idet hun nyder at leve i fred og ro og tæt på naturen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Jens Bjørn Andersen (JBA)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JBA ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov og T12 - Lille Jynde vad</b>.</p> <p>JBA flyttede til St. Jynde vad for 7 år siden pga. den skønne natur, roen og fuglenes sang i området. JBA mener, at dette er truet af vindmøllerne. JBA bor 2 km fra grænsen og kan høre de tyske møller. T12 ligger endnu tættere på JBAs ejendom og JBA frygter derfor for den støj, der nu vil komme.</p> <p>JBA er bekymret for sit og andres helbred ifm. vindmøllerne og henviser til en skrivelse fra læge Michael Rotne, der gennemgår resultater af udenlandske undersøgelser vedr. de helbredsmæssige risici for naboer til vindmøller.</p> <p>JBA ønsker ikke skyggefald fra vingerne og frygter ligeledes også hvordan dette kan påvirke JBAs hustrus helbred.</p> <p>JBA mener, at husene i området i forvejen er svære at sælge, og frygter for hvordan det vil blive hvis der etableres vindmøller. JBA mener, at vindmølleprojektet vil få områdets beboere til at føle sig endnu mere som outsiders fra udkantsdanmark.</p> <p>JBA finder inddragelsen af borgerne i processen omkring vindmøllerne utilstrækkelig og hemmelighedsfuld.</p>



	<p>JBA påpeger at den igangværende undersøgelse allerede er foretaget i Australien.</p> <p>JBA mener, at vindmøllerne bør opsættes på vand og foreslår, at de opsættes i Aabenraa Fjord.</p> <p>JBA mener, at der bør findes en anden løsning såsom solceller. I forbindelse med dette, foreslår JBA at opkøbe landbrugsjord.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Gertrud Helene Buch (GB)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> GB ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov og T12 - Lille Jydevad.</b></p> <p>GBs indsigelse er identisk med Jens Bjørn Andersens ovenfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Hanne og Knud-Gert Diedrichsen (HK)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HK ønsker at gøre indsigelse mod store vindmøller i Aabenraa Kommune.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Marlene Agerley og Rene (MR)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> MR ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 - Lund og T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>MR mener, at møllerne vil komme til at ligge for tæt på bebyggelse og at de uden tvivl vil genere områdets beboere.</p> <p>MR har ikke noget imod at kunne se vindmøllerne, men frygter for støjen de medfører.</p> <p>MR mener ikke, at beboerne i området bør have alle generne, bare fordi de bor i et yderområde. MR påpeger, at vindmøllerne vil have en negativ indflydelse på væksten i området.</p> <p>MR mener, at placering af vindmøller herude er et bevidst aflivningsforsøg på det lille samfund i området.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>

<p>Ole Hollænder (OH)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  OH ønsker, at gøre indsigelse mod vindmølleplanen.</p> <p>OH ønsker, at vindmølleplanen udtages af Kommuneplan 2015 og udskydes indtil vindmøllernes indvirkning på sundheden er undersøgt.</p> <p>OH gør opmærksom på, at Vejen Kommune har udsat vindmølleplanlægningen af samme årsag.</p> <p>I en fremtidig plan foreslår OH at møllerne samles i ganske få områder således at der ikke er udsigt til vindmøller alle steder. OH foreslår, at de placeres i skov- eller plantageområder i stedet for på åben mark.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Langt de fleste skov- eller plantageområder er fredskov. Da vindmøller ikke er nødvendige for skovdriften, må de som udgangspunkt derfor ikke placeres i fredskov, med mindre der er tale om anlæg, der er nødvendige for samfundet og som ikke kan placeres noget andet sted end på fredskovspligtigt areal.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Aage Bräuner og Tove Elbæk (AT)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  AT ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage og T12 - Lille Jynde vad.</b></p> <p>AT påpeger, at området allerede indeholder danske og tyske møller mod øst, syd og vest. Ved opførelse af møller i henholdsvis T9 og T12, vil der komme møller mod nordøst og nordvest. AT vil dermed være omringet af vindmøller.</p> <p>Med henvisning til, at man endnu ikke kender de psykiske og fysiske følgevirkninger af at bo ved siden af vindmøller, mener AT at man bør vente med at opføre yderligere vindmøller.</p> <p>AT kender allerede konsekvenserne af at bo ved siden af vindmøller i form af værdiforringelse af bolig samt støj- og skyggegener.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Mogens Wind (MW)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  MW ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 - Lille Jynde vad.</b></p> <p>MW foreslår, at møllerne rykkes ned til den eksisterende vindmøllepark ved Bølå, der ellers ville blive omringet af vindmøller. MW henviser til, at ejendommene eller ville blive værdiløse.</p>

	<p>MW foreslår, at borgerne i Bølå får fuld kompensation og selv bør kunne vælge om de vil blive boende.</p> <p>MW påpeger, at der i forvejen ligger en skydebane i området og spørger hvor grænsen går, for hvad kommunen vil byde folk på landet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Bent Lagoni (BL)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> BL ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov, T8 – Perbøl og T9 - Eggebæk Plantage.</b></p> <p>BL ønsker, at vindmøllerne opføres på vand frem for land.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Stefan Meier (SM)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> SM ønsker at gøre indsigelse mod vindmøller på land.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Birger Jaedicke (BJ)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> BJ ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 – Perbøl.</b></p> <p>BJ har boet i Stoltelund i 15 år og flyttede hertil pga. luft, natur og rolige omgivelser. BJ driver også virksomhed fra ejendommen.</p> <p>BJ påpeger, at området er kendetegnet ved smuk og varieret natur, et yderst rigt dyre- og fugleliv og tiltrækker mange besøgende i Bommerlund Plantage og ifm. Hærvejen.</p> <p>BJ påpeger, at der allerede findes 8 møller i området, der er halvt så store som de planlagte. BJ oplever konstant den lavfrekvente støj fra disse vindmøller samt tydelig rotorstøj fra vingerne, hvis vinden er i øst.</p> <p>BJ finder det logisk, at de potentielle større møller, vil støje mere end de nuværende, ligesom de vil syne af mere i landskabet.</p> <p>BJ påpeger også, at vindmøller med større effekt vil kræve større sekundære anlæg, som også vil skæmme området.</p> <p>BJ henviser til, at der kan forekomme vibrationsstøj, hvor vibrationer fra anlægget sendes videre til de omkringliggende</p>

	<p>områder. Netop i BJs område medfører jordbundsforholdene, at vibrationer transporteres over lange afstande. BJ henviser til, at vibrationer fra jernbanen kan mærkes på ejendommen, på trods af, at den ligger 2,5 km væk.</p> <p>BJ mener, at området vil miste sin attraktivitet ift. besøgende og potentielle nye beboere. BJ mener, at dette vil føre til en værdiforringelse i ejendomme.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Med hensyn til vibrationsstøj, har Naturstyrelsen henvist forvaltningen til en rapport rekvireret af Sundhedsstyrelsen: "Sammenhæng mellem vindmøllestøj og helbredseffekter". Rapporten er udarbejdet af Delta i 2011. Her henvises til en undersøgelse, der viser, at der ingen videnskabelige beviser er for, at moderne vindmøller kan forårsage følelige vibrationer i boliger, eller at der er en helbredsrisiko ifm. vibrationer. Deltas rapport konkluderer, at vibrationer fra vindmøller ikke forekommer i et omfang, som overskrider føletærsklen i nærliggende boliger.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89..</p>
Louis Hansen (LH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  LH ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T8 – Perbøl</b>.</p> <p>LH frygter at støjgenerne fra de nye vindmøller vil blive større, end de gener som de eksisterende påfører.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Karsten Wind (KW)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  KW ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T12 – Lille Jynde vad</b>.</p> <p>KW foreslår, at møllerne rykkes ned til den eksisterende vindmøllepark ved Bølå, der ellers ville blive omringet af vindmøller, ligesom skydebanen øst for Bølå støjer.</p> <p>KW foreslår, at møllernes samles i parker, for at ødelægge landskabet mindst muligt.</p> <p>KW foreslår, at borgerne i Bølå får fuld compensation og selv bør kunne vælge om de vil blive boende.</p> <p>KW spørger, hvor mange af dem, der stemmer for vindmøllerne selv er berørte og hvor grænsen går, for hvad kommunen vil byde folk på landet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene</p>

	imod vindmølleplanlægningen på side 89.
Sanne Tjelle Hansen og Ole Fries Grønnebæk (SO)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> SO ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T1 - Rugbjerg Skov.</b></p> <p>SO begrundet indsigelsen med de gener møllerne vil påføre SO og SOs bopæl.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Monika og Claus Jacobsen (MC)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> MC ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage.</b></p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Underskriftsindsamling (27 stk.) Hynding (H)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> H ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T4 - Ravsted.</b></p> <p>H påpeger at området er udpeget som uforstyrret landskab, der skal være upåvirket af større tekniske anlæg ift. støj samt visuel og fysisk påvirkning.</p> <p>H påpeger, at området huser sjældne rovfugle og at den biologiske mangfoldighed i området generelt øges gennem årene. H mener, at vindmøller vil påvirke denne udvikling negativt.</p> <p>H mener, at vindmøllerne vil påvirke beboernes livskvalitet negativt pga. støj, lysglimt/refleksioner, skyggekast og lavfrekvent støj.</p> <p>H påpeger, at huse nær vindmøller beviseligt mister værdi, at lånemuligheden forringes og at det er svært at sælge huse/ejendomme i et sådant område.</p> <p>H har valgt at bo på landet pga. natur, ro og frisk luft.</p> <p>H mener, at møller kan stå i/ved byer på østkysten.</p> <p>Der er 27 underskrifter til indsigelsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>

<p>Harri Thaysen (HT)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  HT ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>HT frygter, at ejendommene ved T7 bliver usælgelige.</p> <p>HT foreslår, at der opsættes solceller.</p> <p>HT henviser til at Wattenfall har købt flere ejendomme i Nordjylland for at etablere vindmøller. HT tilbyder sin ejendom til salg.</p> <p>HT mener, at kunne fornemme, at vindmølleenergi er mere værd end de mennesker der bor i udkantsdanmark.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
<p>Underskriftsindsamling, (236 stk.) v. S.P. Petersen (U)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  U ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>U kan lide at bo på landet og nyde naturen. U mener, at vindmøllerne vil ødelægge naturen</p> <p>U mener, at U vil blive stavnsbundne, idet ingen vil købe deres ejendomme eller at U kan optage tillægslån i ejendommene, såfremt der opsættes vindmøller. U har brugt store summer på at renovere husene og kan se deres fremtidssikring smuldre.</p> <p>Flere har opsat solceller, og U frygter, at el-produktionen fra solcellerne, vil påvirkes af skygger fra vindmøllerne.</p> <p>U frygter for støjen, som møllerne vil medføre og påpeger, at de kan høres 3 km væk. U påpeger, at hele byer (Frestrup, Hajstrup, Bylderup, Lendemark, Bylderup-Bov, Saksborg, Stade og St. Jyndeved) bliver berørt af blinkende lygter, støj og visuelt.</p> <p>U oplyser, at nogle har købt ejendomme i området, uden at sælger har oplyst, at der søges om at sætte vindmøller op i området.</p> <p>U foreslår, at møllerne placeres ude i meget tyndt befolkede områder. De resterende ejendomme opkøbes af investorer eller kommunen.</p> <p>U påpeger, at danskerne ikke høres ifm. opsætning af møller på den tyske side af grænsen.</p> <p>Der er 236 underskrifter til indsigelsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Forvaltningen oplyser, at Aabenraa Kommune er høringspart for de tyske myndigheder, når der opsættes vindmøller, der kan skabe grænseoverskridende påvirkninger. Aabenraa Kommune</p>

	<p>har gennem kommunens hjemmeside, dagspressen og oprettelsen af en mailingliste for borgere i grænselandet gjort opmærksom på høringerne.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til hørings svarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Underskriftsindsamling (100 stik.), Egon Greve, Jørn Bach, Peter Lauridsen (EJP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> EJP ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev.</b></p> <p>EJP påpeger følgende punkter i sin indsigelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Støjgener</li> <li>• Reflekterende blink og skyggekast</li> <li>• Natlige advarselsblink</li> <li>• Store landskabsmæssige konsekvenser</li> <li>• Området er yngleområde for dyr samt vådområde husende bjergsalamander</li> <li>• Store værditab på ejendomme og forringet salgbarhed</li> <li>• Området indeholder naturområder, såsom fredskov, vandløb, søer og følsom natur</li> <li>• Udsyn og kirkelandsskab påvirkes kraftigt.</li> </ul> <p>EjB oplyser, at underskrifterne er indsamlet i Todsbøl, Ingebøl, Bjolderup og den vestlige del af Bolderslev.</p> <p>Der er 100 underskrifter til indsigelsen</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til hørings svarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Underskriftsindsamling (162 stk.) (U)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> U ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T9 - Eggebæk Plantage og T12 - Lille Jynde vad.</b></p> <p>Der er 162 underskrifter til indsigelsen</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til hørings svarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Jørgen Pedersen (JP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JP ønsker på egne og sin brors vegne at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T5 - Bolderslev.</b></p> <p>JP bor 1,5 km fra det udpegede område og mener at opsættelsen af vindmøller vil indskrænke livskvaliteten.</p> <p>JP købte ejendommen velvidende, at Kohbergs fabrik og landevejen ville støje, men troede ikke, at det kunne blive værre eftersom ejendommen ligger i byzone.</p> <p>Kohberg har imidlertid opført to siloer, der skygger for</p>

	<p>ejendommen og skæmmer udsigten. JP ønsker ikke yderligere ødelæggelse af udsigten og støj fra vindmøller.</p> <p>Pga. at grundstykker sælges til 5000 kr. i den anden side af Bolderslev, mener JP at grundværdien for ejendommen mindst bør sænkes til nul, hvis vindmølleprojektet gennemføres. JP vil som følge af dette arbejde på, at få en ordentlig erstatning for tab af værdi og ikke at skulle betale grundskyld fremover.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Storkene.dk v. Jess Frederiksen (JF)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JF ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T10 - Vollerup</b>.</p> <p>JF påpeger, at der i 2014 yngede blot 2 storkepar i Danmark. Det eneste vilde danske storkepar yngler i Smedager blot 1 km fra Havsted. JF mener derfor, at det foreslåede område, er meget problematisk for storkeparret.</p> <p>JF påpeger, at området omkring Havsted er meget attraktivt som fourageringsområde for storkene og deres afkom.</p> <p>JF henviser til, at der er flere rapporter, der dokumenterer, at vindmøller har en negativ indflydelse på fugle og flagermus. Ikke mindst for rov- og storkefugle, der ikke flyver udenom, men direkte ind i vingerne og omkommer eller bliver dødtligt såret.</p> <p>JF ønsker, at vingerne placeres andetsteds, således at de ikke udgør en risiko for Danmarks eneste ynglende storkepar.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Mona og Nikolai Nymand (MN)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JF ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T6 – Lund og T7 – Frestrup Skov</b>.</p> <p>MN bor midt imellem de to vindmølleområder, og vil derfor opleve støjgener ved både vesten- og østenvind.</p> <p>MN føler sig ikke beskyttet mod lavfrekventstøj igennem lovgivningen og kommunens udpegning af vindmølleområder. MN efterlyser, at der tages højde for støjens påvirkning af mennesker og dyr.</p> <p>MN er flyttet fra Århus til landet pga. ro.</p> <p>MN mener, at vindmølleområderne på hver side vil gøre MNs hus og andres huse værdiløse og finder dette urimeligt.</p>



	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Majbrit og Tom Jensen (MT)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> JF ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>MT bor under 1 km fra T7. MT mener, at opsætning af vindmøller vil have konsekvenser for området samt det store Natura 2000 område syd for T7.</p> <p>MT mener, de vil opleve konstante støjgener, at møllerne vil kaste skygge ind på ejendommen og i huset og at ejendommen falder i værdi og ikke vil kunne sælges. MT mener endvidere, at MTs lånemuligheder til renovering af ejendommen vil mindskes ligesom at MT mener, at vindmøllerne vil være en skamplet for lokalsamfundet.</p> <p>MT finder fremgangsmåden bekymrende og er ikke blevet informeret om planerne af lodsejere. MT finder det utrygt at lodsejerne fortier deres planer og mener ikke, at det giver en god baggrund for et samarbejde om vindmøller med lokalforankrede vindmølleejere. MT påpeger, at der i lodsejeres brev til kommunen har stået at lokalbefolkningen er informeret om projektet i 2014, men at MT ikke er blevet informeret.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>
Christian Schrøder (CS)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CS ønsker at gøre indsigelse mod vindmølleområde <b>T7 - Frestrup Skov.</b></p> <p>CS mener, at vindmøller ikke hører hjemme ved beboelse og bør placeres på vand. CS mener, at såfremt vindmøller opstilles på land, skal de samles i ét område hvor beboerne kompenseres for deres tab af kommunen.</p> <p>CS bor ved T7, og ved vind fra sydvest vil støjen bæres fra vindmøllerne til deres ejendom.</p> <p>CS mener, at vindmøllerne gør området uattraktivt for tilflyttere og at borgerne i området vil opleve værditab i deres ejendomme.</p> <p>CS henviser til, at Vejen Kommune har kunne opfylde deres mål uden opstilling af vindmøller og mener, at Aabenraa Kommune kan det samme.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Se forvaltningens bemærkninger og indstilling til høringssvarene imod vindmølleplanlægningen på side 89.</p>



## **Forvaltningens kommentarer til gennemgående emner i høringsvarene vedr. vindmøller:**

### **1. Påvirkninger som følge af vindmøller**

- 1.1. Gener i form af støj, refleksioner, blink og skygge
- 1.2. Påvirkning af landskab, natur og dyreliv
- 1.3. Sammenhæng med møller på den tyske side af grænsen
- 1.4. Påvirkning af husdyr
- 1.5. Værditab i ejendomme og vanskeligheder ved at sælge boliger nær vindmøller/stavnsbinding
- 1.6. Afventning af helbredsundersøgelse før der planlægges for vindmøller

### **2. Generelle alternativer til udpegede områder**

- 2.1. Mangel på udpegede områder øst for motorvejen
- 2.2. Vindmøller i byer
- 2.3. Vindmøller på kysten/Aabenraa Havn
- 2.4. Landvindmøller kontra havvindmøller
- 2.5. Ønske om at samle vindmøller i ét samlet område
- 2.6. Øgning af afstandskrav

### **3. Økonomi og opkøb**

- 3.1. Økonomi generelt
- 3.2. Kommunalt ejerskab
- 3.3. Ønske om ekspropriation af egen eller andres ejendomme/opkøbsordning

### **4. Andet**

- 4.1. Baggrund for vindmølleopsætning
- 4.2. Solceller som alternativ til vindmøller
- 4.3. Manglende information om udpegningerne

## 1. Påvirkninger som følge af vindmøller

### 1.1. Gener i form af støj, refleksioner, blink og skygge

Gener i form af støj, refleksioner og lys vil blive afdækket i en fremtidig VVM-redegørelse, som sammen med en lokalplan skal vedtages inden der kan blive opstillet vindmøller.

Støj:

I forbindelse med det konkrete vindmølleprojekt skal vindmølleopstilleren redegøre for, at de gældende støjkrav kan overholdes i forhold nabobeboelser. Selv om støjgrænserne overholdes er det ikke ensbetydende med, at man ikke kan høre vindmøller.

Støj er lyd, som man ikke har ønsket, og som man derfor kan blive generet af. Der er faste grænser for støjen fra vindmøller, mens der for de fleste andre former for støj findes vejledende grænseværdier i Miljøstyrelsens vejledninger. Det afhænger både af støjens karakter, hvordan man opfatter støjkilden og hvor generende støjen opleves. Derfor er de vejledende støjgrænser ikke ens for de forskellige typer af støj. For de støjtyper, hvor der er gennemført befolkningsundersøgelser af støjens virkning, svarer grænseværdien til en støjbelastning, som opfattes stærkt generende af ca. 10 % af de, der udsættes for støjen. Det er for togstøj ca. 64 dB, for vejstøj ca. 58 dB og for vindmøllestøj ca. 44 dB (i det åbne land ved 8 m/s og 42 dB(A) ved 6 m/s – i boligområder og anden støjfølsom anvendelse er grænseværdien 39 dB(A) ved 8 m/s og 37 dB(A) ved 6 m/s). De fleste steder i landet er vinden under 8 m/s i 90 % af tiden.

I forbindelse med udarbejdelse af lokalplan vurderes det hvilke områder der er at betragte som støjfølsomme områder. Støjfølsom arealanvendelse er i bekendtgørelse om støj fra vindmøller defineret som: Områder, der anvendes til eller i lokalplan eller byplanvedtægt er udlagt til bolig-, institutions-, sommerhus- camping- eller kolonihaveformål, eller områder som er udlagt i lokalplan eller byplanvedtægt til støjfølsom rekreativ aktivitet. Støjkravene i støjfølsomme områder er mere restriktive end i det åbne land.

Moderne vindmøller udsender betydeligt mindre støj end de tidligste vindmøller fra 1970'erne og 80'erne. Det er især den mekaniske støj fra møllernes gear og generator, der er dæmpet. I moderne vindmøller er maskinhuset lydisoleret, og generator og gear er monteret så støjen dæmpes mest muligt. Vingernes udformning er udviklet, så støjen er begrænset. Støjudsendelsen fra en moderne vindmølle er på niveau med en traktor. En typisk vindmølle fra 80'erne på 100kW og en vindmølle fra 90'erne på 500 kW havde begge en kildestyrke på omkring 100 dB. Det er kun lidt mindre end en typisk moderne vindmølle på 2-3 MW.

Skygge:

Der er ingen fastsat grænseværdier mht. skyggekast. Miljøministeriets anbefaling er, at der ikke påføres et samlet skyggekast (fra rotorarealet) i mere end 10 timer årligt. Det er generel praksis at kommuner og vindmølleopstiller forpligter sig til at nabobebyggelser ikke udsættes for mere end 10 timers årligt skyggekast, beregnet som reel skyggetid. I forbindelse med lokalplanlægning og VVM-tilladelse vil dette

blive en forudsætning. Det kan betyde, at opstiller til tider er nødt til at stoppe vindmøllen.

Hvis en nabo efter mølleopstilling oplever, at han udsættes for mere end 10 timers årlig skyggepåvirkning følger kommunen op på anmeldelsen efter miljøtilsyn-reglerne. Mølleejers bedes redegøre for møllens skyggepåvirkning og kommunen kan forlange møllens log udleveret. Hvis møllen giver anledning til flere skygger end tilladt kan kommunen kræve det ulovlige forhold bragt i orden inden en fastsat tidsfrist. F.eks. kan der på møllen monteres en standsningsmekanisme, der standser møllen ved overskridelse af skyggekast. Yderste konsekvens er at kommunen kan forlange møllen standset.

Diverse:

Undersøgelser har vist, at der er forskel på hvor meget vindmøller generer den enkelte. Derfor kan det ikke afvises, at selv om støjgrænser og skyggekast er overholdt, så vil nogle være meget generet af vindmøllerne.

Vindmøller på 100-150 meters højde skal af hensyn til Forsvarets beredskabsflyvninger markeres med to faste, røde lavintensive hindringslys på generator-huset.

Der kan ved særlige vejrforhold (regn samtidigt med solskin) opstå refleksioner fra vingerne. Vindmøllevinger har en glat overflade for at være afvisende overfor støv m.m. Vingerne er som oftest malet med maling med meget lavt glanstal. Miljøministeriet vurderer, at gener fra glimt (solreflekser) i dag dog stort set er elimineret. I forbindelse med den videre planlægning vil refleksionen som beskrevet ovenfor være et tema.

## **1.2. Påvirkning af landskab, natur og dyreliv**

På baggrund af konkrete projekter vil påvirkning af landskab, natur og dyreliv blive afdækket i en fremtidig VVM-redegørelse, som sammen en lokalplan og et kommuneplantillæg skal vedtages inden der kan blive opstillet vindmøller. Forud for endelig vedtagelse af disse dokumenter afholdes en offentlig høring.

Det er utvivlsomt, at såfremt der opstilles vindmøller i de forskellige områder, vil disse være synlige hos mange af kommunens borgere. Det er på nuværende tidspunkt ikke vurderet hvordan den konkrete påvirkning af borgernes udsigter vil være, da der endnu ikke er taget stilling til det fremtidige opstillingsmønster, vindmølletype m.m.

Vindmølleområder kan godt planlægges og etableres med få kilometers afstand. Der skal dog foretages en landskabelig vurdering af hvorledes vindmølleområderne påvirker hinanden visuelt ved en afstand imellem møllerne på 28 x møllernes totalhøjde.

I forhold til de såkaldt beskyttede bilag IV-arter skal der udarbejdes særlige vurderinger, såfremt møller vurderes at påvirke deres levesteder. Der må ikke vedtages planer eller gives tilladelser m.v., der kan beskadige arternes yngle- eller rastemråder. I forhold til planlægning af vindmøller kan reglerne fx have betydning, hvis et påtænkt vindmølleprojekt kræver fældning af træer, der kan rumme flagermus, nedrivning af huse med flagermus på loftet eller hvis det overvejes at etablere vindmøller på vedvarende græsarealer, der kan rumme spidssnudet frø. Det er muligt at iværksætte afværgeforanstaltninger, når det fx handler om at undgå, at

eksempelvis fugle eller flagermus kolliderer med vindmøller. Der er eksempelvis erfaringer med at stoppe vindmøllerne ved lave vindhastigheder i perioden 15. juli - 15. oktober i områder med flagermus for derved at undgå kollisioner mellem møllerne og fouragerende flagermus. Der er dog begrænset erfaring for, hvor effektivt sådanne afværgeforanstaltninger forhindrer eller begrænser kollisioner.

### **1.3. Sammenhæng med møller på den tyske side af grænsen**

I forhold til vindmøller på den tyske side af grænsen, er det Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, der har kompetencen til at påklage disse. Ved opstilling af møller på dansk side af grænsen skal der foretages beregninger i forhold til den akkumulerede støj fra de danske og tyske vindmøller samt de kommende møller. Ligeledes skal der tages landskabelige hensyn. De tyske møllers visuelle indflydelse indgår i disse vurderinger.

Ved udarbejdelse af kommuneplantillæg med VVM overtager staten plankompetencen fra kommunen ved planlægning af anlæg så tæt på grænsen, at det vurderes at påvirke ind i Tyskland jf. VVM-bekendtgørelsens §9. Kommunen vil i et sådan tilfælde indgå i tæt dialog med staten herom, da kommunen sideløbende udarbejder lokalplanen.

### **1.4. Påvirkning af husdyr**

Flere har ytret bekymring for hvorledes husdyr – produktionsdyr og kæledyr – bliver påvirket af vindmøller. Aabenraa Kommune henholder sig til de statslige krav til planlægning for vindmølleområder og er ikke bekendt med analyser, der dokumenterer sammenhæng mellem vindmøller og stress hos husdyr.

### **1.5. Værditab i ejendomme og vanskeligheder ved at sælge boliger nær vindmøller/stavnsbinding**

I forhold til fald i ejendomspriser, henvises til "værditabsordningen", hvor opstiller er forpligtiget til at betale kompensation til naboer, der vil opleve et værditab. Denne ordning forvaltes af Energinet.dk.

I indsigelser er der stillet spørgsmål til om skygge fra vindmøller giver anledning til mindre el-produktion på nærliggende solcelleanlæg og om der kompenseres herfor. Man kan i forbindelse med vurderingen af tab på sin ejendom under "værditabsordningen" endvidere redegøre for sit værditab på et evt. solcelleanlæg. Energinet.dk oplyser, at der ikke er præcedens for at et sådant forhold har væsentlig indflydelse på taksationskommissionens vurdering.

Der henvises til energinet.dk: <http://energinet.dk/DA/El/Vindmoeller/De-fire-VE-ordninger/Vaerditabsordningen/Sider/default.aspx>

Mange høringssvar ytrer bekymring for muligheder for at opnå realkreditlån i boliger nær vindmøller, faldende salgspriser samt manglende salgbarhed. Der er foretaget en række undersøgelser fra interesseorganisationer, som afdækker denne problematik. Undersøgelser viser, at særligt i planlægningsperioden kan huspriser blive påvirket negativt. Undersøgelser viser desuden at det ikke er møllerne alene, der gør det svært at sælge boliger i landområderne. At vindmøller har indflydelse på huspriser kan ikke udelukkes. Men forhold som finanskrisen, den demografiske udvikling, urbanisering og boligmassens standard er samlet set medvirkende til at påvirke liggetider og prisfastsættelse.

Kommunen har ikke forudsætninger for at udtale sig vedr. erstatning og erstatningsstørrelse, da det er et forhold der ikke involverer kommunen.

## **1.6. Afventning af helbredsundersøgelse før der planlægges for vindmøller**

Mange indsigere opfordrer til at afvente resultatet af den såkaldte "helbredsundersøgelser" foreligger.

Undersøgelsen er igangsat dec. 2013 på Kræftens Bekæmpelses initiativ. Undersøgelsen er baseret på registeroplysninger og laves i et samarbejde mellem Kræftens Bekæmpelse og en række ministerier. Undersøgelsen skal klarlægge sammenhængen mellem vindmøllestøj og hjerte-kar-lidelser, depression, højt blodtryk, søvnforstyrrelser, diabetes og fødselsvægt.

Den 5. december 2013 udsendte Miljøministeren og Klima-, Energi – og Bygningsministeren et brev til landets borgmestre. Hvorefter blev skrevet: *"Det er vores klare opfattelse, at kommunernes arbejde med den planlægning af vindmøller, som følger af energiforliget fra marts 2012, kan fortsætte mens undersøgelsen pågår."* Forvaltningen anbefaler at regeringens anbefaling følges.

Ifølge Kræftens Bekæmpelse skulle de første resultater af undersøgelsen foreligge i 2016 og de sidste i 2017.

## **2. Generelle foreslåede alternativer til udpegede områder**

Ud fra en samlet vurdering af hele kommunens areal er de foreslåede vindmølleområder udpeget spredt i kommunen på baggrund af en analyse af en lang række faktorer som afstand til naboer, tekniske anlæg, natur og landskabelige interesser.

### **2.1. Mangel på udpegede områder øst for motorvejen**

Der er kun udpeget områder vest for motorvejen med undtagelse af et område, da det er disse områder der er fundet bedst egnede bl.a. i forhold til befolkningstæthed (afstand til boliger), landskab- og naturmæssige interesser. Store dele af Aabenraa Kommune er øst for motorvejen udpeget til værdifuldt landskab.

### **2.2. Vindmøller i byer og på kysten/Aabenraa Havn**

Det er ud fra den gældende lovgivning ikke muligt at placere større vindmøller i byerne på grund af afstandskravet til boliger på 4 gange totalhøjden. Det er endvidere vurderet, at der ikke er mulighed for at sætte vindmøller langs kysten i Aabenraa Kommune bl.a. grundet afstandskrav til boliger, kystnærhedszonen og landskabsudpegninger. Jf. Kultur, Miljø & Erhvervs høringsvar til kommuneplanen, kan muligheden for at placere vindmøller i tilknytning til erhvervsområder vurderes i forbindelse med en fremtidig temaplan for vindmøller.

### **2.3. Landvindmøller kontra havvindmøller**

Kommunen har ikke kompetence til at planlægge for havvindmøller og er ikke vindmølleeejer eller opstiller. Kommunen har derfor ikke en planlægningsmæssig eller økonomisk rolle i forhold til stillingtagen til produktions- og driftsmæssige fordele og

ulemper i forhold til onshore kontra offshore møller. Som følge af regeringens energiforlig har kommunerne fået til opgave at planlægge for landbaserede vindmøller. Det således udelukkende landvindmøller, som kommunen forholder sig til i planlægningen.

#### **2.4. Ønske om at samle vindmøller i ét samlet område**

Der udpeges først områder i den fremtidige temaplan om vindmøller. Her vil der altså også blive taget stilling til antallet af vindmølleområder. Om der kun udlægges et område afhænger af tilgængeligheden og størrelsen af områder samt den politiske målsætning for andelen af vindmølleproduceret strøm i Aabenraa Kommune.

#### **2.5. Øgning af afstandskrav**

KME har i forbindelse med udpegningen af vindmølleområder forholdt sig til det gældende afstandskrav om 4 gange totalhøjden til beboelse. Ifølge lovgivningen må kommunen ikke fastsætte retningslinjer med generelle bestemmelser i kommuneplanen, der øger naboafstandskravet. I forbindelse med den videre planlægning og de konkrete projekter på de enkelte områder, kan afstand til naboer øges.

### **3. Økonomi og opkøb**

#### **3.1. Økonomi generelt**

Økonomi i forbindelse med vindmølleprojekter er et privat anliggende mellem opstiller/developer, lodsejer og naboer. Kommunen har ingen økonomisk involvering i projekterne og ingen forudsætning for at kommentere på, hvorledes økonomien er i eventuelt kommende vindmølleprojekter, der evt. igangsættes i kommunen.

Køberetsordning: Ved opstilling af vindmøller skal mindst 20% af vindmølleprojektet ejerandele udbydes til naboer og lokale til kostpris. Vindmølledeveloper/opstiller er efter VE-loven forpligtet til at annoncere udbuddet af andele i den lokale dagspresse. Ordningen administreres af Energinet.dk hvorfor kommunen ikke har yderligere kommentarer til ordningen men henviser til Energinet:

<http://energinet.dk/DA/EI/Vindmoeller/De-fire-VE-ordninger/Koeberetsordningen/Sider/default.aspx>

#### **3.2. Kommunalt ejerskab**

Kommuner må investere i vindmøller på land og på havet. Reglerne om kommunernes muligheder kan findes i Elforsyningsloven. Hvis en kommune vil investere i en vindmølle, skal den oprette et selskab, som er afgrænset fra resten af den kommunale drift. Det skal være et selskab med begrænset ansvar, hvor kommunen er eneste eller en af flere deltagere.

Fordi der ikke må være tale om, at kommunen yder statsstøtte, skal kommunen deltage på samme vilkår som en hvilken som helst anden investor. Kommunen kan således ikke finansiere deltagelsen i selskabet med lån optaget i Kommunekredit.

VE-lovens køberetsordning gælder også for kommunale selskaber, hvilket betyder at naboer til møllerne har ret til at købe 20 % af andelene i vindmøllerne.



Hvis vindmølleselskabet får et økonomisk udbytte af investeringen i vindmøllerne, gælder der her særlige regler for, hvad udbyttet må bruges til.

### **3.3. Ønske om ekspropriation af egen eller andres ejendomme/opkøbsordning**

Det er et voldsomt indgreb i den private ejendomsret at ekspropriere. Efter planlovens § 47, stk. 1 kan kommunalbestyrelsen foretage ekspropriation af fast ejendom, når det er af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af en lokalplan. Det gælder også ekspropriation med henblik på opstilling af vindmøller og fra én privat ejer til fordel for en anden privat. Der kan ikke eksproprieres på baggrund af en kommuneplan. Ønskes boligen nedlagt ved ekspropriation, skal den fornødne lokalplanlægning tilvejebringes inden ekspropriationen, som grundlag for at denne kan gennemføres. Kommunen skal inden en ekspropriation af boliger have forsøgt at indgå en frivillig aftale med grundejeren. Kommunen skal endvidere sikre sig, at de øvrige ekspropriationsbetingelser, herunder grundlovens § 73, er opfyldt. Efter bestemmelsen kan der kun eksproprieres inden for den konkrete lokalplans afgrænsning, hvilket i forhold til etablering af vindmøller får den betydning, at en lokalplan arealmæssigt skal omfatte alle de områder, som skal indgå i ekspropriationen. Lokalplaner for vindmølleområder omfatter typisk det område, hvor møllen etableres og ikke nabobebyggelser. Forvaltningen finder ikke at nødvendighedskravet og aktualitetskravet for ekspropriation, kan opfyldes når der planlægges for vindmøller.

Opkøbsordning: I forbindelse med planlægning for vindmøller er det blevet muliggjort, at kommunerne kan låne midler ved staten til at opkøbe ejendomme, som er til hinder for at skabe større sammenhængende vindområder. Ideen med opkøbsordningen er, at kommunen kan opkøbe ejendomme for at skabe større og mere sammenhængende vindmølleområder. Kommunen kan opkøbe ejendommene forlods, for senere at afhænde ejendommene igen til en projektmand, som ønsker at opstille vindmøller i området. Ved salg til projektudviklerne/bygherren tilbagebetales de lånte penge til puljen. Der er tale om frivilligt opkøb - ikke ekspropriation.

Formålet er, at kommunen med opkøbsordningen får en mulighed for i forbindelse med den overordnede kommuneplanlægning at bringe nogle områder i spil, som måske ellers ikke ville kunne bruges eller udnyttes helt så effektivt, og derved enten øge den samlede kapacitet, eller måske friholde andre mere sårbare områder.

Kommunen løber dog også en risiko, hvis vindmølleområdet ikke realiseres. I den situation kommer ejendommene tilbage på ejendomsmarkedet, hvor forudsætningerne for prisfastsættelsen kan have ændret sig.

På det foreliggende grundlag anbefaler forvaltningen at kommunen ikke benytter sig af opkøbsordningen.

## **4. Andet**

### **4.1. Baggrund for vindmølleopsætning**

KL har overfor regeringen forpligtet sig til at planlægge for et større antal vindmøller. I aftalen er det ikke præciseret, hvor meget den enkelte kommune skal planlægge for, men derimod et samlet antal. Derfor kan nogle kommune undsige sig at planlægge for

vindmøller, med det til følge, at de øvrige kommuner skal planlægge for flere vindmøller.

#### **4.2. Solceller som alternativ til vindmøller**

Ved etablering solceller inddrager man væsentlig flere arealressourcer end ved vindmøller. Solcelleteknologien er fortsat så dyr at det ikke er et reelt alternativ til vindkraft, da vindmøller er væsentligt mere energieffektive. KME finder ikke, at den ene alternative energikilde udelukker den anden.

#### **4.3. Manglende information om udpegningerne**

Udpegningen i kommuneplanen er første skridt i en lang proces mod at opstille vindmøller. Derfor er der fra kommunens side ikke informeret tidligere. Der vil i forbindelse med planlægningen for de konkrete vindmølleprojekter blive afholdt borgermøder for naboerne.

#### **Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,**

**at**, de udpegede vindmølleområder samt mål, retningslinjer og redegørelser vedr. opsætning af nye vindmøller udtages af Kommuneplan 2015.

**at** vindmølleområde T1, T6, T7, T11 og T12 med evt. ændringer vurderes i en særskilt temaplan for vindmøller jf. pressemeddelelse af 8/5 2015.

	<b>KONKRETE PROJEKTFORSLAG OG ANDRE KOMMENTARER</b>
Klaus Kargaard Schultz, Helmuth Carstensen, Olaf Petersen (KHO)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> KHOs høringssvar omhandler <b>T9 – Eggebæk Plantage</b>.</p> <p>KHO ønsker at deltage i skabelsen af en vindmøllepark i området og er positive overfor udpegningen af T9.</p> <p>KHO vedlægger en VVM anmeldelse til opstilling af fire vindmøller i området samt beregninger vedrørende støj, skyggekast og produktionsresultater.</p> <p>I projektet vil kunne produceres 12,8 MW generatoreffekt på området, der i sidste ende svarer til ca. 8700 husstandes årlige elforbrug.</p> <p>KHO er alle bosiddende i Aabenraa Kommune og har bolig i nærheden af området. KHO påpeger, at den lokale forankring er vigtig og ønsker en god dialog og involvering med naboer og lokalområdet.</p> <p>Såfremt de 20 % af mølleandelene ikke kan afsættes, ønsker KHO at placere disse andele i en fond, som kan komme lokalområdet til gode. Fonden etableres i fællesskab med repræsentanter fra lokalsamfundet. KHO påtænker endvidere at sætte andele af én hel mølle til salg eller placere dem i den type fond nævnt ovenfor.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Forvaltningen tager på nuværende tidspunkt i planlægningen ikke stilling til antal og placering af enkelte møller i de enkelte områder.</p> <p>Se desuden forvaltningens indstillinger på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringssvaret ikke imødekommes jf. indstilling om fravalg af bl.a. T9 i en fremtidig temaplan.</p>
Danmarks Vindmølleforening v. Tue Nielsen (TN)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> TN ønsker følgende tekst fra Forslag til Kommuneplan 2015 ændret:</p> <p><i>“Ved flere rækker skal vindmøllerne opstilles i et net (grid) med 90 grader mellem vindmøllerne i de parallelle rækker, så der opstår et ensartet rektangulært mønster”</i></p> <p>TN finder ikke, at kravet om 90 grader er hensigtsmæssigt og er heller ikke nævnt i den statslige vejledning. TN ønsker derfor dette krav fjernet. TN påpeger, at en opstilling i grid med en anden vinkel end 90 grader er lige så velordnet og let opfattelig som et grid i 90 grader set fra terrænhøjde. Endvidere påpeger TN at et 90 graders grid i mange tilfælde vil forringe det mulige vindmølleprojekt.</p>

	<p>TN vedhæfter i sit høringssvar to filer, der gør det muligt at se hvordan to opstillingseksempler (et med 90 grader og et med 55 grader) vil virke set fra alle vinkler og afstande.</p> <p>TN opfordrer også til, at der ikke udelukkes grid hvor der mangler en eller flere møller i en række.</p> <p>TN opfordrer endvidere til, at åbne for muligheden for, ved 5 eller flere møller, at anvende en bue i stedet for en ret linje. Evt. med krav om mindste radius.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Høringssvaret tages til efterretning i forbindelse med en fremtidig temaplan for vindmøller. Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringssvaret tages til efterretning i forbindelse med temaplanen for vindmøller.</p>
Anette og Claus Fink Jørgensen (AC)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> ACs høringssvar omhandler <b>T8 – Perbøl</b>.</p> <p>AC mener, at vindkraft skal spille en hovedrolle i Danmarks omlægning af energiproduktionen til vedvarende energi.</p> <p>AC finder det positivt, at T8 indgår i Forslag til Kommuneplan 2015.</p> <p>AC påpeger, at naboerne i området er vant til at bo ved vindmøller og at området er meget stort, hvorfor det kan udnyttes til en stor energiproduktion.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringssvaret tages til efterretning.</p>
SFP Wind Denmark (SFP)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> SFP ønsker følgende tekst fra Forslag til Kommuneplan 2015 ændret:</p> <p><i>"Der må kun opstilles vindmøller indenfor de udlagte områder".</i></p> <p>SFP foreslår, at teksten ændres, således at det fremgår, at de udlagte områder eventuelt kan udvides ved nedlæggelse af eksisterende nabobeboelse.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Høringssvaret tages til efterretning i forbindelse med en fremtidig temaplan for vindmøller. Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p>

	<b>at</b> høringsvaret tages til efterretning i forbindelse med temaplanen for vindmøller.
Christian Gram (CG)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> CGs høringssvar omhandler <b>T2 – Nørre Ønlev</b>.</p> <p>CG er lodsejer i det udpegede område og agter at opstille møller på sin jord.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Forvaltningen tager på nuværende tidspunkt i planlægningen ikke stilling til antal og placering af enkelte møller i de enkelte områder. Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringsvaret ikke imødekommes jf. indstilling om fravalg af bl.a. T2 i en fremtidig temaplan.</p>
Iwer Dall (ID)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> IDs høringssvar omhandler <b>T7 – Frestrup Skov</b>.</p> <p>ID støtter et foreslået projekt i T7, som han påpeger, har lokal forankring. ID påpeger, at projektet kan gøre Bylderup-Bov mere attraktiv, understøtte byfornyelse og andre aktiviteter der kommer områdets indbyggere til gode.</p> <p>ID henviser til, at projektet vil sikre, at fortjenesten bliver beskattet i Aabenraa Kommune samt at borgerne har mulighed for at købe andele til kostpris.</p> <p>ID påpeger, at møllerne placeres sydøst for byen i 1,5-2 km afstand. Vinden blæser oftest fra vest/nordvest/sydvest, hvilket vil sige at støjgenerne til de nærmeste naboer og Bylderup er begrænset.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Forvaltningen tager på nuværende tidspunkt i planlægningen ikke stilling til antal og placering af enkelte møller i de enkelte områder. Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller:</b> <b>at</b> høringsvaret tages til efterretning i forbindelse med temaplanen for vindmøller.</p>
Nis Høyer Callesen, Morten Nissen Kjer og Peder Nissen Bau (MPN)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> MPNs høringssvar omhandler <b>T11 – Øster Løgum</b>.</p> <p>MPN ønsker at opretholde udpegningen i T11.</p> <p>MPN påpeger, at området ligger nær den Sønderjyske motorvej, hvorfor støjniveauet ikke vil forøges væsentligt.</p> <p>MPN påpeger, at lodsejers husstande til den jord, der skal afstås til projektet, vil selv være de nærmeste naboer til møllerne.</p>

	<p>Lodsejere opfatter ikke støj som et problem.</p> <p>MPN påpeger, at møllehøjden kun er 100 m, hvorfor møllerne vil være mindre synlige end i de andre udpegede områder. MPN ville dog se positivt på højere møller.</p> <p>MPN mener ikke, at arealet overfyldes med møller idet der er plads til 4-6 møller.</p> <p>Møllerne kan placeres således, at de kommer til at stå i ret linje med skorstenen hos Aabenraa Fjernvarme.</p> <p>MPN påpeger, at der kan tages hensyn til fx fredskovspligtige arealer.</p> <p>MPN påpeger, at der kan opstilles møller uden for de udpegede lavbundsarealer.</p> <p>MPN påpeger at lokal forankring sikres idet 50 % af mølleprojektet udbydes til salg i området. MPN påpeger endvidere, at projektet kan være medfinansierende til den ønskede cykelsti ml. Øster Løgum og Hovslund.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Forvaltningen tager på nuværende tidspunkt i planlægningen ikke stilling til antal og placering af enkelte møller i de enkelte udpegede områder. Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringssvaret tages til efterretning i forbindelse med temaplanen for vindmøller.</p>
Kaj Stokholm Jørgensen	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> KSR tilkendegiver, at han er positiv over det foreslåede område <b>T8 – Perbøl</b>.</p> <p>KSR ejer selv en af de eksisterende vindmøller og mener at der skal gives mulighed for nye møller, der kan producere mere end de eksisterende.</p> <p>IH påpeger, at naboerne i området i forvejen er vant vindmøller.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller</b> <b>at</b> bemærkningen tages til efterretning.</p>
Iben Lærkholm Jensen og Henning Jensen	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> IH tilkendegiver, at de er meget positive over det foreslåede område <b>T8 – Perbøl</b>.</p> <p>IH ejer selv en af de eksisterende vindmøller og mener at der skal gives mulighed for nye møller, der kan producere mere end de eksisterende.</p>

	IH påpeger, at naboerne i området i forvejen er vant vindmøller.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Der henvises til indstillingen på side 97.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller at</b> bemærkningen tages til efterretning.
VE 2010 ApS (VE)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> VEs høringssvar omhandler <b>T8 – Perbøl.</b>  VE driver 3 af de 8 eksisterende vindmøller øst i/for området.  VE oplyser, at de har indgået aftale med Ecopartner ApS, der har udarbejdet forslag om opførelse af i alt 7 møller i området. I aftalen giver VE Ecopartner lov til at nedtage 3 møller i området i forbindelse med evt. opførelse af nye møller.  VE ser positivt på udpegningen T8.  VE påpeger, at området er tyndt befolket og at det grænser op til E45. VE finder området særdeles velegnet til opstilling af store møller.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Forvaltningen tager på nuværende tidspunkt i planlægningen ikke stilling til antal og placering af enkelte møller i de enkelte udpegede områder. Der henvises til indstillingen på side 97.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at,</b> høringssvaret ikke imødekommes jf. indstilling om fravalg af bl.a. T8 i en fremtidig temaplan.
Wind Estate v. Peter Dueholm Jensen i samarbejde med 9 lodsejere (WE)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> WEs høringssvar omhandler <b>T12 – Lille Jynde vad.</b>  WE ansøger om endelig udpegning af området og anmelder et projekt bestående af 6 vindmøller med en højde på 150 m.  WE oplyser, at med de lovpligtige 20% under køberetsordningen vil lokale aktører tegne sig for en ejerandel på mindst 50% af det samlede vindmølleprojekt uanset antal vindmøller der opføres.  WE påpeger, at afstandskrav til nærmeste beboelse er overholdt og at 4 ud af de 10 ejendomme, der er beliggende inden for 900 m til møllerne, er med i projektet  Afstandskravet til andre vindmøller er dog ikke overholdt, idet der ligger 13 vindmøller indenfor en afstand af 28 gange møllehøjden på den danske side af grænsen. Der er yderligere møller på den tyske side af grænsen WE vurderer, at samspillet mellem de forskellige vindmøllegrupper ikke er betænkeligt.

	<p>WE oplyser, at tre møller er placeret i nærheden af beskyttede vandløb, hvoraf to vil have vingeoverslag over vandløb. Den vestligste mølle vil desuden være placeret i skovbyggelinje, mens den østligste er placeret i område med naturinteresser.</p> <p>WE påpeger, at vindmølleprojekterne i alle forslag overholder støjkravene ved alle nabobeboelser i det åbne land med stor margin. Det bemærkes ligeledes, at vindmølleprojektet overholder støjkravene ved de særlige støjfølsomme områder Store og Lille Jyndeved med stor margin. Dette gælder også for lavfrekvent støj.</p> <p>WE oplyser at kravene til skyggekast overholdes.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Forvaltningen tager på nuværende tidspunkt i planlægningen ikke stilling til antal og placering af enkelte møller i de enkelte udpegede områder. Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringssvaret tages til efterretning i forbindelse med temaplanen for vindmøller.</p>
Wind1, Søren Kjær	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> W1 har tidligere i samarbejde med 4 lokale lodsejere indsendt forslag til udpegning af et område ved Horsbygd til opsætning af 7 2,3MW vindmøller. Området betegnes i Forslag til kommuneplan 2015 som <b>T1</b>.</p> <p>W1 foreslår i sit høringssvar, at der opstilles 6 2MW møller i området</p> <p>Forslaget overholder ifølge W1 afstandskrav til beboelse ligesom reglerne for støj og skyggekast overholdes. Endvidere er der taget hensyn til højspændingstracé, skovbyggelinje og de naturbeskyttede områder.</p> <p>W1 ønsker et lokalt forankret projekt.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Forvaltningen tager på nuværende tidspunkt i planlægningen ikke stilling til antal og placering af enkelte møller i de enkelte udpegede områder. Der henvises til indstillingen på side 97.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringssvaret tages til efterretning i forbindelse med temaplanen for vindmøller.</p>



	<b>HØRINGSSVAR VEDR. ANDRE EMNER END VINDMØLLER</b>
LandboSyd (LS)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>LS påpeger, med baggrund i Aabenraa Kommunes ønske i kommuneplanen om af styrke fødevarebranchen, at kommunen skal sikre hurtig sagsbehandling af miljøsager samt at udøve effektiv vandløbsvedligeholdelse.</p> <p>LS ønsker målsætning om, at kommunen prioriterer at sikre afvandingsinteresserne vha. omhyggelig vandløbsvedligeholdelse, der tilgodeser afvanding og natur. Evt. med henvisning til vandhandleplanerne.</p> <p>Med hensyn til klimatilpasning mener LS, at kommunen bør overveje, at jo mere vand, der kan ledes væk fra oversvømmelsestruede områder i tørre perioder, jo større er den frie kapacitet til at opmagasinere vand i efterfølgende regnfulde perioder. LS påpeger, at der må træffes aftaler med lodsejere om kompensation for risiko/skade, som ejer påtager sig ved opmagasinering på landbrugsjord.</p> <p>Ifm. områder til større husdyrbrug ønsker LS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- At der indarbejdes en retningslinje om, at der ikke gives tilladelse til ny miljøfølsom anvendelse i disse områder for at sikre de eksisterende samt muligheden for etablering af nye store husdyrbrug.</li> <li>- Udpegningen bør omfatte langt flere arealer for at skabe signal om at erhvervet er ønsket i kommunen</li> <li>- Formuleringen "nye store husdyrbrug skal placeres hensigtsmæssigt i forhold til fælles biogasanlæg" ændres, så det er muligt at etablere disse erhverv andre steder.</li> </ul> <p>LS bemærker at alle landmænd i det udpegede område til biogasanlæg ikke finder dette hensigtsmæssigt. LS opfordrer kommunen til at udarbejde kommuneplantillæg såfremt der opstår ønske om at opføre biogasanlæg andre steder såfremt placeringen findes hensigtsmæssig af kommunen.</p> <p>LS opfordrer til at "skal" i formuleringen "skovarealet i Aabenraa Kommune skal øges" slettes, ud fra begrundelsen om at dette ikke er relevant. Der bemærkes at skovrejsning kun kan ske på offentlige arealer medmindre skovrejsning tilskyndes vha. udpegning til skovrejsningsområder eller tilskud.</p>

	<p>LS finder det uhensigtsmæssigt at sætte et generelt mål om at øge biodiversiteten. LS bemærker at invasive eller udsatte arter ikke er ønsket som en del af dette.</p> <p>Under <i>Vandløb, søer og kystvande</i> bemærker LS, at vandløb og søer ikke er behandlet, bortset fra dambrug og fiskesøer.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>En række af de emner, der berøres i indsendte høringsvar er ikke omfattet af kommuneplankataloget og reguleres via anden lovgivning. Forvaltningens bemærkninger afspejler dette.</p> <p><b>Vandløbsvedligehold:</b> Kommunen er myndighed for offentlige og private vandløb, og vedligeholder de offentlige vandløb i henhold til vandløbslovgivningen og gældende regulativer. Både afvandings- og miljø/naturinteresser skal tilgodeses.</p> <p><b>Miljøsager og husdyrbrug:</b> Aabenraa Kommune arbejder løbende på effektivisering af sagsbehandling af miljøsager.</p> <p>Vedr. områder til større husdyrbrug skal det understreges, som også nævnt i redegørelsen, at der fremover vil være mulighed for store husdyrbrug både inden og uden for udpegningen efter en konkret vurdering af det ansøgte husdyrbrug. Bemærk, at det udpegede område til store husdyrbrug reduceres som konsekvens af Lokalplan nr. 89 med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 56. Der vil i den næste kommuneplan blive arbejdet yderligere med udpegning af områder til store husdyrbrug.</p> <p>Forvaltningen finder det ikke hensigtsmæssigt, at der indarbejdes en retningslinje om, at der ikke gives tilladelse til ny miljøfølsom anvendelse inden for område til store husdyrbrug, da der inden for udpegningen findes flere mindre bysamfund, hvis mulighed for udvikling kan blive påvirket af en sådan retningslinje.</p> <p>Nærhed til biogasanlæg er ikke et lovbundet lokaliseringskrav, hvorfor forvaltningen anbefaler at målsætningen "Nye store husdyrbrug skal placeres hensigtsmæssigt i forhold til fælles biogasanlæg, så transport af gylle minimeres." fjernes.</p> <p><b>Klimatilpasning:</b> Kommunens klimatilpasningsplan blev endelig vedtaget i efteråret 2014. I planen indgår en handleplan med 34 skitseprojekter og andre tiltag.</p>

	<p>Hvis der foretages arealudlæg til bassiner, styrede oversvømmelser og forsinkelser af vandet, gives der som udgangspunkt kompensation til lodsejerne.</p> <p>Vandløb og søer: Forhold vedrørende målsætninger m. m. i vandløb og søer fremgår af de vedtagne vandplaner.</p> <p>Skov: Danmarks Nationale Skovprogram indeholder bl.a. skovpolitiske mål om at forøge skovarealet.</p> <p>Forvaltningen støtter denne målsætning i det omfang private lodsejere ønsker at etablere skov på egen ejendom. Nye skove har stor betydning i forhold til forbedring af den biologiske mangfoldighed, grundvandsbeskyttelse og giver flere rekreative muligheder for borgerne. Det bemærkes, at skovrejsning som udgangspunkt ikke kan tillades i områder, hvor skovrejsning er uønsket for forskellige årsager. Disse områder udgør ca. 40 % af kommunens geografiske areal.</p> <p>Aabenraa Kommune underskrev i 2008 en Countdown 2010 deklARATION om at arbejde for en standsning af nedgangen i biodiversiteten. Kommunen har således forpligtiget sig til gennem naturpleje og – genopretning at skabe bedre levevilkår for vilde dyr og planter.</p> <p>Invasive arter er generelt en trussel i forhold til den biologiske mangfoldighed. Aabenraa Kommune har bl.a. derfor i 2010 vedtaget en indsatsplan vedr. bekæmpelse af Kæmpe Bjørneklo og gør en stor indsats for at få udryddet denne invasive art i kommunen.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> målsætningen "Nye store husdyrbrug skal placeres hensigtsmæssigt i forhold til fælles biogasanlæg, så transport af gylle minimeres" fjernes.</p>
Per Horup (PH)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> PH ønsker at arealet vest/nordvest for Styrptom mellem Flensborgvej og Tinglevvej udlægges til byudviklingsområde.</p> <p>PH påpeger, at området er omkranset af boligbebyggelse og der vil være tale udfyldelse af et boligområde. En del af området ligger inden for bygrænsen, hvorfor der er opkrævet højere ejendomsskat for denne del.</p> <p>PH ønsker at udvikle et projekt for området bestående af boligområder kombineret med områder udlagt til park.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Området er omfattet af strandbeskyttelse (Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning er myndighed) og store dele af området er udpeget som mose og overdrev, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3. Derfor er området ikke anvendeligt til boligområde.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> området ikke udlægges til byudvikling, grundet de naturmæssige, landskabelige og kystmæssige interesser.</p>
Povl Petersen (PP)  1. indsigelse	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> PP ønsker, at der tages stilling til den fremtidige brug af det gamle jernbanetracé mellem Aabenraa og Rødekro. PP foreslår, at der anlægges sti til fodgængere og cyklister på tracéet da dette er i tråd med målene vedr. <i>Vej, sti og trafik</i> samt <i>Bymønstre</i> og <i>byudvikling</i> i kommuneplanforslaget.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Aabenraa Kommune har i 2013 truffet politisk beslutning om ikke at arbejde videre med planerne om oprettelse af en cykel- og gangsti på det nedlagte jernbanetrace.</p> <p>Forvaltningen er dog opmærksom på at der er forskellige interesser for hvordan jernbanestrækningen ønskes anvendt. Skinnerne ejes af Aabenraa Kommune, og det er derfor en politisk beslutning uvedkommende for Kommuneplan 2015 om der på sigt ønskes at fortsætte udlejning til Aabenraa Veteranbaner, eller om der ønskes omdannet til cykelsti.</p> <p>Udviklingsplanen for Rødekro foreslår at tracéet omdannes til sti men er ikke et juridisk bindende plandokument og har i den forstand ingen direkte planmæssige eller politiske konsekvenser. Ved godkendelse af udviklingsplanen indgår dermed ikke en politisk beslutning om realisering af en cykelsti. Det godkendes, at der er interesse for at undersøge indsatsområdet nærmere.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> høringssvaret ikke giver anledning til ændring i kommuneplanen.</p>
Povl Petersen (PP)  2. indsigelse	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> PP ønsker nogle mål for kommunens havne udover Aabenraa Havn.</p> <p>PP bemærker at, der henvises til lokalplan 68 og 69 som om de er vedtaget. Dette er ikke tilfældet, hvorfor PP ønsker</p>

	<p>redaktionelle ændringer.</p> <p>PP mener at anvendelsesbestemmelserne i ramme 1.1.024.E. er i uoverensstemmelse med de overordnede retningslinjer for havneområder og ønsker også en justering af rammeafgrænsningen.</p> <p>Rammebestemmelserne for 1.1.043.F nævner lokalplan 68 (ny – se ovenfor), M60 og M90. PP bemærker, at det alene er anvendelsesbestemmelserne for M60 og M90, der er beskrevet i rammen, mens den nye erstatningshavn/byhavn ikke indgår.</p> <p>PP bemærker endvidere, at den nye erstatningshavn/byhavn ikke er nævnt i den opsummering, der er over havne i kommunen under <i>Turisme, ferie- og fritidsanlæg</i>.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Lokalplan nr. 68 og 69 er vedtaget og NMKN har efterfølgende afvist klagen.</p> <p>Anvendelsesbestemmelserne inden for ramme 1.1.024.E skal afspejle byrådets overordnede mål og retningslinjer for havne. Det foreslås derfor at mulig anvendelse ændres til:</p> <p><i>Havnevirksomheder, fremstillingsvirksomheder, håndværk, oplagring, reparation, engroshandel og administration og lignende erhverv, der helt eller delvis anvender søtransport eller har tilknytning til søtransport. Mindre butikker, jf. Planlovens § 5o som fiskehandel, kiosk og proviantering. Samlet bruttoetageareal til butikker maks. 400 m. Maks. butiksstørrelse: 200 m<sup>2</sup>.</i></p> <p>Det foreslås endvidere at specificere bebyggelsesforholdene på arealerne ved at tilføre en maksimal bebyggelsesprocent og differentiere arealerne i rammen yderligere. Følgende foreslås at erstatte de nuværende bestemmelser for bebyggelsesforhold:</p> <p><i>Mellem Gammelhavn og Sydhavn bebyggelsestæthed højst 12 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>, bebyggelsesprocent på maks. 80 og bygningshøjde maks. 45 m.</i></p> <p><i>Mellem Sydhavn og Søndre Havnevej bebyggelsestætheden højst 12 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>, bebyggelsesprocent på maks. 60 og bygningshøjde maks. 8,5 m mod Skibbroen, maks. 20 m mod Sydhavn og maks. 45 m mod Sønderjyllandskajen.</i></p> <p><i>Syd for Søndre Havnevej bebyggelsestæthed højst 8 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>, bebyggelsesprocent på maks. 45 og bygningshøjde maks. 20 m mod Søndre Havnevej og maks. 8,5 m mod Sønderjyllandskajen.</i></p> <p><i>Laste- og losseanlæg er undtaget.</i></p>

	<p>Endvidere foreslås det at ændre miljøklasse for dele af havnen, således at der kan der placeres virksomheder i miljøklasse 6 m mellem Gammelhavn og Sydhavn.</p> <p>Mht. ramme 1.1043.F bør indholdet af Lokalplan nr. 68 også fremgå af rammen. Det foreslås derfor at områdets anvendelsesbestemmelser ændres til:</p> <p><i>Fritids- og ferieformål. Lystbådehavne med ca. 450 bådpladser. Autocamperplads. Byhavn med ca. 50 bådpladser (joller) med tilhørende faciliteter. Sønderstrand og strandpromenade. Mindre butikker, jf. planlovens § 50 som fiskehandel, kiosk og proviantering. Samlet bruttoetageareal til butiksformål: 500 m<sup>2</sup>. Maks. butiksstørrelse for dagligvarer/udvalgsvarer: 200 m<sup>2</sup>.</i></p> <p>Der tilføjes redegørelse om byhavnen i afsnittet om <i>Turisme, ferie- og fritidsanlæg.</i></p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> anvendelsesmulighederne i ramme 1.1.024.E ændres til at inkludere:</p> <p><i>Havnevirksomheder, fremstillingsvirksomheder, håndværk, oplagring, reparation, engroshandel og administration og lignende erhverv, der helt eller delvis anvender søtransport eller har tilknytning til søtransport. Mindre butikker, jf. Planlovens § 50 som fiskehandel, kiosk og proviantering. Samlet bruttoetageareal til butikker maks. 400 m. Maks. butiksstørrelse: 200 m<sup>2</sup>.</i></p> <p><b>at</b> bebyggelsesforholdene i ramme 1.1.024.E ændres til:</p> <p><i>Mellem Gammelhavn og Sydhavn bebyggelsestæthed højst 12 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>, bebyggelsesprocent på maks. 80 og bygningshøjde maks. 45 m. Mellem Sydhavn og Søndre Havnevej bebyggelsestætheden højst 12 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>, bebyggelsesprocent på maks. 60 og bygningshøjde maks. 8,5 m mod Skibbroen, maks. 20 m mod Sydhavn og maks. 45 m mod Sønderjyllandskajen. Syd for Søndre Havnevej bebyggelsestæthed højst 8 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>, bebyggelsesprocent på maks. 45 og bygningshøjde maks. 20 m mod Søndre Havnevej og maks. 8,5 m mod Sønderjyllandskajen. Laste- og losseanlæg er undtaget.</i></p> <p><b>at</b> der tilføjes følgende i rammebestemmelserne for 1.1.024.E vedr. miljøklasser:</p> <p><i>Mellem Gammelhavn og Sydhavn kan der placeres virksomheder i miljøklasse 6. Den del af erhvervsområdet, hvor der kan placeres klasse 5 og klasse 6 virksomheder, er omgivet af en henholdsvis 150</i></p>

	<p><i>m og 300 m bred miljøkonsekvenszone.</i></p> <p><b>at</b>, anvendelsesbestemmelserne for ramme 1.1.043.F ændres til:  <i>Fritids- og ferieformål.  Lystbådehavne med ca. 450 bådpladser. Autocamperplads.  Byhavn med ca. 50 bådpladser (joller) med tilhørende faciliteter. Sønderstrand og strandpromenade.  Mindre butikker, jf. planlovens § 50 som fiskehandel, kiosk og proviantering. Samlet bruttoetageareal til butikksformål: 500 m<sup>2</sup>. Maks. butiksstørrelse for dagligvarer/udvalgsvarer: 200 m<sup>2</sup>.</i></p> <p><b>at</b>, følgende tilføjes i redegørelsen under <i>Turisme, ferie- og fritidsanlæg – Lystbådehavne:</i>  <i>I Aabenraa ved Mølleåens udmunding er der planlagt en ny byhavn med rekreative arealer. Byhavnen skal erstatte det havnemiljø for mindre både, der nedlægges ved opfyldning af Sydhavn.</i></p>
Preben Gundersen (PG) På vegne af klient 1. indsigelse	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>Men henvisning til henvendelse i februar 2013, ønsker PG at rammeområde 1.1.219.E og 1.1.220.E ændrer formålsstatus, således, at området fremover kan anvendes til blandet bolig og erhvervsområde.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Ændring af anvendelsesbestemmelser på arealet har været drøftet på VUU temamøder om Kommuneplanforslaget. VUU ønskede ikke at ændre status for arealerne, derfor er de ikke med i KP-forslaget. Begrundelse bl.a. at boligbebyggelses ønskes fastholdt øst for Rugkobbøl og lettere erhverv/domiciler vest for vejen på den sydlige strækning.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b>at</b> indsigelsen ikke giver anledning til ændring i kommuneplanen.</p>
Preben Gundersen (PG) På vegne af klient 2. indsigelse	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>PG ønsker, at rammeområde 1.1.029.C udvides til også at omfatte matr. 1443 og 1444, Kolstrup under Aabenraa. PG bemærker at kommunen før (2012) har været positiv over for dette, men at Miljøcenter Odense dengang ikke ønskede at rammen blev udvidet.</p> <p>PG ønsker området udvidet på vegne af Aabenraa Erhvervspark i forbindelse med en byomdannelsesplan for området.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p>

	Rammeområde 1.1.029.C er udlagt til aflastningscenter. PL giver mulighed for at fastholde udlægget, men centeret kan jf. PL §5.stk.3 ikke udvides hverken geografisk eller arealmæssigt.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> indsigelsen ikke giver anledning til ændring i kommuneplanen.
Hanne Eckholdt og Poul Erik Geerthsen (HP)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> HP ønsker at opkøbe et område (15.000 m <sup>2</sup> ) i kommuneplanramme 1.3.014.E og etablere virksomhed samt privatbolig på området i Løjt Kirkeby.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Området er udlagt til Fremstillingsvirksomhed, håndværk, oplagring, reparation, engroshandel og administration og er ubebygget. Området er ejet af Aabenraa Kommune.  Overvejelser om områdets fremtidige anvendelse indgår i udviklingsplanen for Løjt Kirkeby. Området er således sat forrest i udviklingsplanens foreslåede prioriteringsrække for udstykninger til boliger. På Vækst- og Udviklingsudvalgets møde d 8/12 2016 er det ligeledes besluttet, at der udarbejdes kommuneplantillæg for området, så der kan lokalplanlægges til boliger og at der igangsættes lokalplanlægning for området med henblik på anvendelse til boliger.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> indsigelsen ikke giver anledning til ændring i kommuneplanen.
Energistyrelsen	<b>Bemærkning/indsigelse</b> Energinet.dk under Energistyrelsen vil ikke opfordre Naturstyrelsen (nu: Erhvervsstyrelsen ) til statslig indsigelse, men har tekniske bemærkninger til kommuneplanforslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der bør skelnes mellem forskellige spændingsniveauer på højspændingsledningerne i kortmaterialet. Kommunen bør tjekke kortets rigtighed.</li> <li>- Ønsker sikkerhedsafstande fra luftledninger samt jordkabler indskrevet i retningslinjer i forbindelse med etablering af vindmøller.</li> <li>- Inkludere respektafstand til ledningsanlæg ifm. høj bebyggelse på biogasanlæg</li> <li>- Mindre redaktionelle bemærkninger.</li> </ul>
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Udlæg af nye arealer til vindmøller er udtaget af kommuneplanen. Afstandskrav til vindmøller og



	<p>ledningsanlæg er en forudsætning som vil indgå i en fremtidig vindmølleplanlægning.</p> <p>Der foretages tekstpræciseringer på baggrund af henvendelsen.</p> <p>I redegørelsen sættes Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ind som link.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b>at</b> bemærkningen er taget til efterretning og redaktionelle kort og tekstændringer foretages.</p>
Vejdirektoratet (VD)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  VD vil ikke opfordre til statslig indsigelse såfremt Aabenraa Kommune er enig i VDs bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- VD kender ønsket om vejtilslutning til Sønderjyske motorvej ved Bodumvej. VD oplyser, at staten ikke har planer om at etablere en tilslutning.</li> <li>- VD forudsætter at Kejsergades forlængelse i Padborg (LP 6) er uændrede ifm. KP målet om at der sker en udbygning af vejnettet i henhold til Padborg Helhedsplan.</li> <li>- VD har foretaget støjkortlægning jf. retningslinjer for konsekvenszoner.</li> <li>- Rammeudvidelse 2.1.083E er imod de statslige udmeldinger (Ribevej/motorvej). Desuden arbejdes med udbygning af kapaciteten af rampekryds her, der muligvis vil være i konflikt med rammeafgrænsningen. VD efterspørger enighed om afgrænsning på området, ellers vil de opfordre til statslig indsigelse.</li> <li>- Perspektivområde ved Klipleve Erhvervspark: der bør tages hensyn til områdets afgrænsning til Bjerndrupvej i planlægningen af området mht. fremkommelighed og trafiksikkerhed.</li> <li>- Perspektivområde Padborg vest: Realisering vil være betinget af udbygning af infrastruktur i erhvervsområdet (jf. LP6)</li> <li>- Mht vindmøller, peger VD på, at afstandskravet til overordnede vejanlæg er reduceret til 1 gange vindmøllers totalhøjde. For jernbaner er dette nu 1 gange møllernes totalhøjde plus et 10 m tillæg. Dog kan VD og Banedanmark i helt konkrete tilfælde fremkomme med specifik begrundelse for at placerer møller længere væk.</li> </ul>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Mellem Vejdirektoratet og Aabenraa Kommune er der indgået aftale om en motorvejstilslutning ved Bodum, hvorfor bemærkningen om tilslutningsplaner ikke længere er relevant. Såfremt området inkluderes i rammer i fremtiden, tages kontakt til Vejdirektoratet vedr.</p>

	<p>afgrænsning.</p> <p>Kejsergades krydsning af motorvejen ved Bov-Padborg skrives ind og vises på kort.</p> <p>Ramme 2.1.083.E (Ribevej/motorvej) ændrer status til perspektivområde jf. Erhvervsstyrelsens indsigelse hvorfor bemærkningen ikke længere er relevant.</p> <p>Alle vindmølleområder er udtaget af Kommuneplan 2015. Bemærkningen tages til efterretning ifm. med fremtidig vindmølleplanlægning.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller:</b>  <b>at</b> Padborg – Kejsergades krydsning af motorvejen skrives ind og vises på kort.</p>
Peter From-Eriksen (PFE)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  PFE er lodsejer af det nyudlagte areal (ramme 1.4.011.B) i Stubbæk nord for Sejsbjerg. Han ønsker at rammen udvides til enten resten af marken eller helt ud til Sønderborgvej mod nord, så der skabes en grøn korridor til Tinglevvej. Ønsket bunder i et hensyn til landbrugsdriften på marken, der med den nuværende afgrænsning bliver besværlig pga. områdets terræn.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Grundet en for stor restrummelighed til boliger i Aabenraa Kommune er området udtaget i sin helhed i forbindelse med vedtagelse af kommuneplanen som følge af Erhvervsstyrelsens indsigelse til forslag til Kommuneplan 2015. Området er i stedet udlagt perspektivområde, der indikerer over for borgere mv. at byudviklingen forventes at foregå i denne retning, såfremt der på et tidspunkt bliver brug for at udvide boligarealerne i Stubbæk. Perspektivområdet foreslås udvidet ud mod Sønderborgvej mod nord, for at imødekomme PFEs ønske på sigt.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b>at</b> perspektivområdet i Stubbæk nord for Sejsbjerg udvides mod Sønderborgvej mod nord.</p>
Lars Weitemeyer (LW)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  LW foreslår, at der anlægges sti til fodgængere og cyklister på det gamle jernbanetracé mellem Aabenraa og Rødekre, da dette vil have en betydelig større brugergruppe end jernbanens nuværende anvendelse. Desuden mener LW at den foreslåede brug er i tråd med målene i <i>Vej, sti og trafik</i> samt <i>Fremtidens Aabenraa</i>.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Aabenraa Kommune har i 2013 truffet politisk beslutning om ikke at arbejde videre med planerne om oprettelse af en cykel- og gangsti på det nedlagte jernbanetrace.</p> <p>Forvaltningen er dog opmærksom på at der er forskellige interesser for hvordan jernbanestrækningen ønskes anvendt. Skinnerne ejes af Aabenraa Kommune, og det er derfor en politisk beslutning uvedkommende for Kommuneplan 2015 om der på sigt ønskes at fortsætte udlejning til Aabenraa Veteranbaner, eller om der ønskes omdannet til cykelsti.</p> <p>Udviklingsplanen for Røde Kro foreslår at tracéet omdannes til sti men er ikke et juridisk bindende plandokument og har i den forstand ingen direkte planmæssige eller politiske konsekvenser. Ved godkendelse af udviklingsplanen indgår dermed ikke en politisk beslutning om realisering af en cykelsti. Det godkendes, at der er interesse for at undersøge indsatsområdet nærmere.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller:</b>  <b>at</b> indsigelsen ikke giver anledning til ændring i kommuneplanen.</p>
Børge Lund (BL) 1. indsigelse	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  BL finder det u hensigtsmæssigt og ikke læsevenligt at kommuneplanen kun er tilgængelig på nettet.</p> <p>BL finder det svært at bevare overblikket.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Det er et statsligt krav, at kommuneplanen indberettes digitalt til Plansystem. Aabenraa Kommune har valgt kun at udgive digitalt, hvilket er den udbredte metode i Danmark.</p> <p>Kommunen vurderer at fordelene ved den digitale løsning, f.eks. muligheder for links til statslige redegørelser og lignende opvejer ulemper.</p> <p>PDF-fil af planen er tilgængelig på Plansystem og forvaltningen er altid parat til at guide brugere af den digitale kommuneplan i brugen heraf.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b>at</b> bemærkningen tages til efterretning.</p>
Børge Lund (BL) 2. indsigelse	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  BL mener, at Sydhavnen skal bevares og være Aabenraas byhavn for mindre både og rekreative formål.</p>

	<p>BL mener, at udviklingen af erhvervshavnen skal ske omkring Sønderjyllandskajen og med tiden flyttes til Enstedværkets havn.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>          Bemærkningen vedrører lokalplansagen vedr. Sydhavn, der er vedtaget d. 12. februar 2014.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at</b> bemærkningen tages til efterretning.</p>
<p>Bolderslev Lokalråd (BL)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>          BL anmoder om, at der bliver tilføjet tre punkter i kommuneplanen:</p> <p>Transport:          BL ønsker, at der på sigt etableres et trinbræt i samarbejde med BaneDanmark i Bolderslev syd for den eksisterende tunnel, Hovedgaden og jernbanen. BL påpeger, at dette vil bidrage til Bolderslevs fremtidssikring og muliggøre, at studerende og erhvervsaktive kan bosætte sig i Bolderslev uden at være afhængige af egne transportmidler. BL påpeger, at løsningen også efterspørges af nuværende borgere, der arbejder i omkringliggende kommuner.</p> <p>Rammeområde:          BL ønsker, at rammeområde 4.3.010.E kan anvendes til butikker og spisesteder. BL oplyser, at der i forvejen er automekaniker og benzintank i området. BL påpeger, at det kan være fordelagtigt at placere butikker, der kræver synlighed i dette område, bl.a. af hensyn til de turister, der benytter Hellevad Bovvejen til og fra turistområder.</p> <p>BL ønsker, at der etableres tunnel eller broløsning over jernbanen nord for Hellevad Bovvejen. BL påpeger, at der i lang tid har været ønske om at skabe en større sammenhængskraft imellem øst og vest Bolderslev, hvilket jernbanen hindrer. BL påpeger, at der er udfordringer for specielt handicappede i den sydlige del af byen, som er tvunget til at bruge den eksisterende tunnel ved hovedgaden. BL påpeger, at en billigere løsning også kan etableres. BL ønsker derfor ikke, at der udlægges områder til beboelse i området nord for Hellevad Bovvejen.</p> <p>BL bemærker, at de ønskede tilføjelser videreføres i den netop igangsatte udviklingsplan for byen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>          Transport og tunnel: Problemstillingerne er ikke et kommuneplanemne. Der henvises til udviklingsplanen for</p>

	<p>Bolderslev, der dog ikke er juridisk eller politisk bindende.</p> <p>Rammeområde: Det er muligt at indrette mindre butikker/kiosk i forbindelse med tankstationer. Kultur, Miljø og Erhverv har i 2016/2017 igangsat undersøgelse i samarbejde med Bolderslev Lokalråd om mulighederne for detailhandel i Bolderslev foranlediget af købmandens lukning. Der bliver lavet en vurdering og ligeledes opstillet alternativer som baggrund for en videre afklaring. Placering af dagligvarebutik i Bolderslev vil kræve lokalplan, hvad enten den inden for centerområdet eller ej – hvilket betyder en proces på min. 9 mdr. Det anbefales ikke at ændre rammerne før alternative placeringer er afdækket og formålet med etablering af dagligvarebutikken er afklaret med de relevante parter og særligt de lokale aktører.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller:</b>  <b>at bemærkningen tages til efterretning.</b></p>
<p>Danmarks Naturfredningsforening, Aabenraa (DN)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  DN håber, at mål og indsatsområder i bl.a. afsnittet om Lokal Agenda 21 gennemføres.</p> <p>DN ønsker det tilføjet, at Aabenraa Kommune i 2010 blev klimakommune.</p> <p>DN forventer at husholdninger og virksomheder på længere sigt også skal indgå i beregningen af CO<sub>2</sub> reduktion.</p> <p>DN spørger til, om klimalandsby Felsted er gået i stå.</p> <p>DN ønsker at fredningen af Fladstendalen indføres i planen og gør opmærksom på at Fredningsnævnet har vedtaget fredningen.</p> <p>DN tilkendegiver sin støtte til naturgenopretningsprojekter og ønsker ikke at disse gøres dårligere ved tilladelser til landbrugsdrift og erhvervsformål.</p> <p>DN savner, at de digitale korttemaer kan lægges sammen. Under henvisning til Planlovens §11, stk. 2, pkt. 1, savner DN desuden kort, der viser hovedstrukturen og giver overblik over de vigtige hovedtræk i arealdisponeringen i hele kommunen.</p> <p>DN har følgende bemærkninger til byudvikling:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Retningslinjer og konkrete planer for boliger og erhverv følger ikke målene vedr. nedsættelse af arealressourcer og byomdannelse. DN savner politisk bindende retningslinjer, både for den generelle byudvikling og for</li> </ul>

udviklingen af bolig og erhvervsarealer.

- Mulighederne for byomdannelse og fortætning indgår ikke i opgørelsen over restrummelighed og nye arealbehov. DN undrer sig over, at der udlægges nye arealer, når der er stor restrummelighed og når der lægges vægt på reducere af ressourcer ved byomdannelse og fortætning.
- DN finder, at der overordnet ikke er brug for nye arealudlæg til boliger.
- DN er meget betænkelig ved byrådets udmeldinger om, at det er et mål, at Aabenraa og Rødekro fysisk vokser sammen. DN gør indsigelse mod dette og mener, at sammenvoksningen kan komme til at ske på bekostning af uerstattelige naturværdier.
- DN ønsker, at byrådet redegør for de konkrete planer for sammenvoksning af de to byer, og at der sikres, at de skov- og naturområder, der adskiller de to byer, bevares.

DN gør indsigelse mod tre af de nye arealudlæg:

- Rammområde 1.1.106.B (Haderslevvej/Stolligvej): En del af arealet omfatter en del af den fredede Fladstensdal. Udlægget af denne del er i strid med fredningen.

DN gør også indsigelse mod den resterende del af udlægget, idet opførelse af boliger, vil svække oplevelsen af det fredede naturområde og påpeger, at der er et fredet vejforløb samt skovbyggelinje i området.

DN påpeger, at der er store ubebyggede udlagte arealer ved Stolligvej.

- Rammeområde 1.1.223.B (Vingelhøjvej, Hostrupskov) Arealet ligger i kystnærhedszonen og i overvejende grad frit ift. kysten. Bebyggelse her vil være markant ift. kysten.

DN påpeger, at der er store ubebyggede udlagte arealer bag den eksisterende bebyggelse i Hostrupskov.

- Rammeområde 1.1.215.B (Gl. Tøndervej/Tøndervej) Arealet har ingen egentlig forbindelse mod den eksisterende by. I et vandhul ved arealet findes bjergsalamandre ligesom arealet er område med særlige naturbeskyttelsesinteresser og økologisk korridor. Endvidere er området omgivet af skov og der er beskyttede diger.

DN ønsker udpegning i kommuneplanen af de eksisterende grønne områder, som skal bevares. DN mener, at der bør udpeges mere konkrete retningslinjer for etablering af nye grønne områder ved byomdannelse og byudvikling og for etablering af forbindelser til grønne kiler og bynær natur.

DN har følgende bemærkninger til udlæg af

	<p>erhvervsområder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Areal ved motorvejen syd for Ribevej i Røde Kro: DN foreslår, at der udlægges et grøn bælte mellem erhvervsområdet og motorvejen, for at forbedre overlevelsesmulighederne for dyr i området samt for at forskønne området.</li> <li>- Perspektivområde v. Bjerndrupvej og Hellevad-Bovvej i Kliplev: I redegørelsen for nye arealudlæg og perspektivområder fremgår det, at arealet er omfattet af skovbyggelinje og at en del af arealet er beskyttet eng. Dette fremgår ikke af kortmaterialet fra både Aabenraa Kommune og Danmarks Miljøportal. DN står derfor tvivl om, hvorvidt området indeholder disse beskyttelser og om notatets validitet i det hele taget.</li> <li>- Rammeområde 1.1.220.E Rugkobbøl/Sønderskovvej. DN gør indsigelse overfor ethvert byggeri i området, som er en landskabskile, direkte op til et markant, bakket skovområde. DN påpeger, at byggeri vil stride mod målene for landskab.</li> </ul> <p>Landskab: DN bemærker, at der er opsat mål for, at borgere skal have mulighed for at opleve "stille" landskaber uden støj og tekniske anlæg. DN påpeger, at der i retningslinjerne henvises til uforstyrrede landskaber i kortmaterialet. I kortmaterialet forefindes imidlertid kun "værdifulde landskaber" og "større sammenhængende landskaber" DN antager at signaturen er forkert, og ønsker dette rettet.</p> <p>Vindmøller: DN ser gerne at vindmøllerne koncentrerer sig i større parker og udenfor naturfølsomme områder.</p> <p>Råstofgravning/reetablering: DN opfordrer Aabenraa Kommune til at arbejde på, at muliggøre optagelsen af nye og gamle store sammenhængende råstofområder til listen over Natura 2000 områder. DN henviser til "Mere natur i råstofgrave".</p> <p>DN foreslår, at der etableres et nyt område til søsport med ro eller sejlbåde ved den kommende og bynære sø mellem Ribelandevej-Bodumvej.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Lokal Agenda 21: Der er som del af Lokal Agenda 21 redegjort for konkrete tiltag, der bidrager til at opfylde byrådets mål. Flere af tiltagene fra forslaget er allerede gennemført, bl.a. er der udarbejdet CO<sub>2</sub>-regnskab som er del af den klimapolitik, som Aabenraa Kommune vedtog i september 2015. Med vedtagelsen af planstrategien "Sund Vækst – Vækststrategi 2016-2028" vedtages en ny Lokal Agenda 21.</p>

Klimakommune: Aftale med DN vedr. klimakommune var tidsbegrænset og løb til og med 2014. Aabenraa Kommune har i 2015 besluttet ikke at indgå ny klimakommuneaftale med DN.

Der arbejdes med kommunens eget energiforbrug og der er bl.a. indført energistyringssystemer for el. varme og vand i kommunale bygninger.

Klimalandsby: Felsted som klimalandsby er, som DN bemærker, drevet af lokale kræfter med Aabenraa Kommune som konsulent. Der har senest været afholdt energidag i Felsted, som en del af områdefornyelsen. Her deltog byens borgere sammen med energikonsulenter fra Energitjenesten samt lokale håndværkere og rådgivere.

Aabenraa Kommune har med Klimapolitik 2015 sat pejlemærker for CO<sub>2</sub>-reduktion for hele kommunen. Det omfatter, udover udledningen fra kommunen som virksomhed, også udledningen fra husholdninger og virksomheder samt transport.

Fredning: Fredede arealer er ikke en del af kommuneplankataloget og vises og omtales normalt ikke i kommuneplanen.

Naturgenopretning: Kommunen gennemfører forskellige projekter, som forbedrer natur- og miljøforholdene: Etablering af vådområder, åbning af rørslagte vandløb, rydning i moser m. m. Ved ansøgninger vedrørende husdyrproduktion/landbrugsdrift og andet. erhverv vurderer kommunen det ansøgte ud fra gældende lovgivning.

Kortlægning: Der er ikke krav om samlet kort i Planloven. Der henvises til kommunens NetGIS, hvor der er muligheder for forskellige former for kortbearbejdning og analyse.

Byudvikling: Fortætning og byomdannelse er afhængig af private ejere og investorer og derfor vanskelig at planlægge for. Samtidig ønsker byrådet et varieret udbud af boliger, både mht. placering og type.

En fysisk sammenvoksning af Aabenraa og Rødekro er naturligt begrænset af de natur- og skovområder, der skiller byerne. Ud over udlæg af erhvervsområdet i Rødekro, er der begrænsede muligheder for fysisk sammenvoksning. Der henvises til udviklingsplanen for Rødekro.

Der er generelle målsætninger og retningslinjer om grønne friområder i forbindelse med boligbyggeri. Der er retningslinjer for bevaring af grønne kiler og byrande og en



	<p>del er omfattet af rammebestemmelser.</p> <p><b>Boligområder:</b>  Stollig: Arealudlægget ved Stolligvej rettes, så det ikke er omfattet af Fladsten-fredningen.</p> <p>Hostrupskov: Den østlige udvidelse af rammen tilbageføres til fritidsformål som ved Kommuneplan 2009. Den sydlige udvidelse bibeholdes for at skabe mulighed for vejadgang til allerede udlagte arealer syd for Vingelhøjvej.</p> <p>Gl. Tøndervej: Området ligger i tilknytning til eksisterende boligområde ved Tøndervej. Området er omkranset af beskyttede diger. Ingen skovbyggelinje.</p> <p><b>Erhvervsområde:</b>  Røde kro: Den nye del af rammen udtages af rammerne ifm. endelig vedtagelse af Kommuneplan 2015. Området udlægges i stedet til perspektivområde.</p> <p>Perspektivområde Klipleve: Der er sket en fejl i beskrivelsen af området. Dette tilrettes i forbindelse med de redaktionelle rettelser af planen.</p> <p>Rugkobbøl/Sønderskovvej: Området er eksisterende byzone, og har været udlagt til erhvervsformål i flere kommuneplaner, senest i Kommuneplan 2009. Lokalplan nr. 72 for området med tilhørende kommuneplantillæg nr. 62 vedtages endeligt på samme møde som Kommuneplan 2015. Udnyttelse af området er begrænset som følge af naturinteresser og skovbyggelinje. Pga. områdets markante landskabstræk og beliggenhed har kommunen igennem lokalplanlægningen sikret tilpasning af byggeri og stillet krav til arkitektonisk tilpasning.</p> <p>Landskab: Der var uoverensstemmelse mellem kort og tekst i kommuneplanforslag som rettes. Større sammenhængende landskaber er den korrekte term for udpegningen. Dette tilrettes ifm. de redaktionelle rettelser ved kommuneplanens endelige vedtagelse.</p> <p>Råstofgravning: Kommunen er opmærksom på mulighederne for at reetablere råstofsøer til natur og rekreative formål. Emnet er overordnet nævnt under <i>Friluftsliv og naturoplevelser</i>.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller:</b>  <b>at</b> Udlæg ved Stollig justeres så område med i Fladsten fredning udtages jf. høringsnotat om Erhvervsstyrelsens hørings svar.</p>

<p>Øster Løgum Sogns Lokalråd (ØL)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> ØL foreslår ændring af boligområder ved Hovslund Stationsby samt udpegning af boligområde i Øster Løgum.</p> <p>ØL gør opmærksom på den korte afstand fra Hovslund til Sygehus Sønderjylland (10 min), Rødekro motorvejskørsel (8 min), Kolding centrum (30 min), Sønderborg (36 min), Tønder (43 min) og grænsen (28 min). ØL mener at området er attraktivt for naturelskere og har et godt foreningsliv, ligesom der er offentlig og privat service i området.</p> <p>I Hovslund foreslår ØL, at der udpeges to nye boligområder øst i byen tæt på natur. Endvidere foreslår ØL, at 2 matrikler i et eksisterende rammeområde udtages. Disse to matrikler ligger umiddelbart op ad jernbanen i konsekvenszonen og er dermed ikke særlig attraktive.</p> <p>I Øster Løgum foreslår ØL, at landsbyafgrænsningen/rammen udvides, således at den omfatter resten af matr. 84, der ligger øst i byen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Iflg. befolkningsprognosen er der behov for 2 nye boliger indtil 2023. Der er stor rummelighed inden for de udlagte områder. De arealudlæg, der peges på, er ca. 2,5 ha og vurderes at kunne rumme ca. 18 boliger. KME kan ikke anbefale nyudlæg på baggrund af vurdering af behov.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at</b> indsigelsen ikke giver anledning til ændring i kommuneplanen.</p>
<p>Region Syddanmark (RS)</p> <p>1. høringsvar</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> RS påpeger, at der er manglende overensstemmelse mellem Forslag til Kommuneplan 2015 og råstofplan 2012.</p> <p>RS påpeger, at der er udlagt arealer til skovrejsning i 3 områder, der også er udpeget i råstofplanen som graveområde, hvor ressourcen endnu ikke er færdigudnyttet. Arealerne ligger ved Uge. Dette er i strid med råstofplanen.</p> <p>RS påpeger, at formulering vedr. råstofområder i rammerne er upræcise og ønsker tekst tilføjet ved tre rammeområder. Et af rammeområderne (Arnhøjvej) er desuden ikke reetableret råstofområde, som det fremgår af Forslaget til Kommuneplan, men derimod ikke færdigudnyttet.</p> <p>RS påpeger, at der er overlap mellem vindmølleområde T2 og råstofgraveområder to steder. RS påpeger, at der skal</p>

	sikres, at der ikke opstilles vindmøller i T2 før råstofressourcen er færdigudnyttet.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Kommuneplan 2015 kan ikke vedtages med mindre Region Syddanmark frafalder sin indsigelse. Udpegninger og tekst ændringer er ændret, og Regionen har efterfølgende frafaldet indsigelsen.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at</b> udpegning og kort justeres som aftalt med Region Syddanmark.
Region Syddanmark (RS)  2. høringsvar	<b>Bemærkning/indsigelse</b> RS bemærker, at Forslag til Kommuneplan 2015 er i god overensstemmelse med Den Regionale Udviklingsplan.  RS nævner tre forhold hvor regionen og kommune med fordel kan samarbejde. Disse tre forhold blev diskuteret i et møde mellem parterne i oktober 2014: - Fokus på grænseoverskridende aktiviteter - Flytteanalyse for den sønderjyske byregion - Fortsat arbejde med Jyllandskorridoren
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Taget til efterretning.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at</b> bemærkninger tages til efterretning.
LandboSyd v. næstformand Torben Heissel (LS)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> LSs høringssvar omhandler klimatilpasning. LS er klar over, at klimatilpasningsplanen var i høring i sommeren 2014, men forstår klimatilpasningsplanen som værende en del af kommuneplanen.  Forvaltningen har i et indlæg udtalt sig om, at man forventer en 20 % forøgelse af vandføringen i kommunens vandløb frem til 2100. LS finder dette troværdigt.  LS påpeger, at fødevareproduktionen også forventes at stige i denne periode, hvorfor det er vigtigt, at kommunens klimatilpasningsindsats også omfatter tiltag, der sikrer de dyrkede arealer.  LS gør opmærksom på, at kommunen er myndighed på et omfattende net af vandløb, hvorfor det er vigtigt, at der er afsat tilstrækkelige ressourcer til at føre systematik og effektivt tilsyn med vandløbene. Dette gælder især tilsyn af bundkoter, grødeskæringen og den årlige vedligeholdelse.

	<p>LS foreslår, at der ændres på vedligeholdelsespraksis, så der fx i nogle vandløb indføres en ekstra skæring i løbet af vækstsæsonen, men til gengæld skæres i et smallere profil, som giver en større strømhastighed.</p> <p>Endvidere foreslår LS, at kommunen tager vandløbsreguleringer i brug som redskab til at sikre en tilstrækkelig vandafledning for at imødekomme de stigende vandmængder.</p> <p>LS påpeger, at der skal sikres ordnede og favorable vilkår for dem der skal lægge jord til, såfremt man vil arbejde med styrede oversvømmelser. LS ønsker at lodsejere kompenseres for den risiko, der ligger i at arealet forsummer, at afgrøden går tabt og skal sås om osv. Dette gælder også mht. randarealer, hvor det gennemsnitlige grundvandsspejl hæves. Her ønsker LS også kompensation for de umiddelbart usynlige skader.</p> <p>LS påpeger, at der bør ses på hvordan vandløbet klarer spidsbelastninger, når der gives afledningstilladelse og mener, at det er forkert at give tilladelser helt op til maksimumafstrømning.</p> <p>LS mener, at en neddrøsing i forsinkelsesbassin til 1-2l/sek/ha ofte ikke er tilstrækkeligt til at forhindre overbelastning af vandløb og forhøjet oversvømmelsesrisiko.</p> <p>LS påpeger, at vandløb har dimensioner som for 40-50 år siden og ikke er fulgt med tiden ift. at behovet for afledning af vand er vokset.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Klimatilpasningsplan: Kommunens klimatilpasningsplan blev endelig vedtaget i efteråret 2014. I planen indgår en handleplan med 34 skitseprojekter og andre tiltag.</p> <p>Vandløb: Kommunen er myndighed for offentlige og private vandløb, og vedligeholder de offentlige vandløb i henhold til gældende regulativer og vandløbslovgivningen. Ifølge lovgivningen skal både afvandings- og miljø/naturinteresser tilgodeses.</p> <p>Vandløbene skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres.</p> <p>Skal vandløbene have en anden dimension – fx i form af et dobbeltprofil eller blot en større dimension, kræver det at der gennemføres en reguleringssag. Som udgangspunkt er det bredejerne der rejser reguleringssagen.</p>

	<p>Kommunen er enig i, at mange af de gældende regulativer er af ældre dato og bør revideres. Ved kommende regulativrevisioner bør forventede klimaændringer indgå som en del af vurderingsgrundlaget og redegørelsen.</p> <p>Kommunen finder forslaget om at ændre vedligeholdelsespraksis i nogle vandløb (således at grøden fx skæres flere gange årlig i et smallere profil som en strømrendeskæring) spændende og relevant.</p> <p>Evt. en øget vedligeholdelsesfrekvens vil evt. kunne ske i forbindelse med regulativrevisionen.</p> <p>Hvis der foretages arealudlæg til bassiner, styrede oversvømmelser, forsinkelser o.a. gives der som udgangspunkt kompensation til lodsejerne.</p> <p>Helt overordnet er vandløbsvedligeholdelse ikke et kommuneplantema, hvorfor KME anbefaler at bemærkninger ikke giver anledning til ændring af kommuneplanen.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at bemærkningen tages til efterretning.</b></p>
Uwe Festersen (UF)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>UF gør indsigelse mod anvendelsesbestemmelserne for rammeområde 3.1.091.F Slipskoven i Kruså. UF ønsker ikke, at området udlægges til rekreativt område med offentlig adgang. UF ønsker, at der er begrænset adgang til området af hensyn til sikkerheden på UFs ejendom på Flensborgvej 13a.</p> <p>UF mener ikke at området ved sin ejendom (Hotel Krusaagård) ud mod Flensborgvej skal friholdes for bebyggelse. UF finder det hensigtsfuld at etablere en jordvold ud til Flensborgvej som støjafskærmning.</p> <p>UF ønsker ligeledes at udvide ejendommens terrasse og etablere vinterhave, legeplads, og pool.</p> <p>I modstrid med den eksisterende lokalplan for området ønsker UF at bygge en etage på ejendommen, så den får tre etager.</p> <p>UF spørger om den forhenværende forsyningsvej til området, skal indgå i kommuneplanen.</p> <p>UF ønsker en sti etableret fra forsyningsvejen til stisystemet i området nord for Kruså.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b>  Rammeområdet er udlagt i forbindelse med Kruså-dalen, hvor der er et grønt forløb fra Møllesøen til Slipskoven. Området er omfattet af å-beskyttelse m.v. og skal derfor friholdes for bebyggelse.</p> <p>UF's bemærkninger vedr. lokalplan er ikke relevante for Kommuneplan 2015.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at bemærkninger tages til efterretning.</b></p>
Bov Lokalråd v. Birgit Thomsen (BL)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b>  BL mener at Aabenraa Kommune står over for en række udfordringer, bl.a. faldende befolkningstal uden for de store byer samt ændret demografisk sammensætning. BL mener dog at kommunen har gode forudsætninger for vækst og udvikling.</p> <p>BL påpeger, at grænsen mellem Sønderjylland og Slesvig er Danmarks vigtigste port for import og eksport af varer. BL mener at områdets logistikerhverv har vigtige vækstpotentialer.</p> <p>BL påpeger, at Flensborg er i vækst og at byen årligt besøges af ca. 1 mio. danske endagsturister fra hele Danmark. BL påpeger, at den grænseoverskridende pendling er i vækst, og at 7.400 pendler fra Tyskland til Danmark, heraf har halvdelen arbejdssted i Aabenraa Kommune.</p> <p>BL mener, at en rig natur og lokaliseringen langs Flensborg Fjord, gør Bov lokalområde et attraktivt område at bo og leve i. BL henviser til debatoplægget "Gang i Bov nu", hvor der tegnes en række udviklingsmuligheder.</p> <p>BL mener, at globaliseringen og tiltrækningen af særligt de unge til de store byer, er en udfordring for Aabenraa Kommune. BL mener, at hvis der skal ske udvikling i området, kræver det aktiv handling. BL mener, at udviklingsperspektivet bør styrkes for Bov Lokalområde og ønsker mere plads til vækst og udvikling i de udlagte rammer.</p> <p>BL mener, at der mangler et perspektiv for vækst og udvikling i lokalområdet som boligby set i sammenhæng med Flensborg. BL påpeger, at området i dag er vokset sammen med Flensborg og BL ønsker en tydeliggørelse af udviklingspotentialet i det grænseoverskridende samarbejde. BL påpeger, at den grænseoverskridende</p>

	<p>pendling ikke er medtaget i redegørelsen over pendling på tværs af kommunegrænsen, og at dagbefolkningen i Aabenraa Kommune dermed er undervurderet med 2.500 – 3000 personer.</p> <p>BL mener, at arealudlægningen i området, er baseret på en forudsætning om en meget beskeden vækst i området. BL foreslår, at udlægget til boliger øges og foreslår konkret udlæg af areal i Kruså omkring Krusaagaard og i Kollund ved Kollund Østerskov. BL påpeger, at boliger i begge områder vil være bynære og vil kunne understøtte den sociale infrastruktur i området.</p> <p>BL foreslår en styrkelse af sammenhængen mellem. Kruså-Bov-Padborg og Flensborg igennem udvikling af den kollektive trafik, stisystemer og offentlig service i øvrigt. BL peger på samarbejdet om den dansk-tyske banegård og savner i øvrigt en omtale af dette i kommuneplanen.</p> <p>BL mener, at logistik og transport, skal være en hjørnesten i udvikling af regionen og at kommuneplanen bør beskrive mere fokuseret hvordan og bør kunne rumme mulighederne. BL påpeger, at Helhedsplanen for Padborg Erhvervsområde er et vigtigt første skridt.</p> <p>BL mener, at der bør ændres i lokalplaner for området, så de åbner op for etableringen af små iværksættervirksomheder. BL mener endvidere, at formuleringen vedr. kombiterminalen skal ændres.</p> <p>BL mener, at der bør udlægges nye arealer til erhverv ved Padborg-Bov-Kruså idet visionen om, at vækst og udvikling i Aabenraa Kommune skal ske i transport og logistik som et af styrkeområderne. BL peger på en udviklingsretning nord for Tøndervej og længere vest for motorvejen. Endvidere mener BL at en ny intern forbindelse i transportcenteret på tværs af motorvejen ved Kejsergade bør være en del af kommuneplanen for at inddrage områder vest for motorvejen i transportcenterets samlede funktionalitet.</p> <p>BL påpeger, at oplevelseserhverv og turisme er et stort udviklingspotentiale for Aabenraa Kommune og henviser til Monitors klyngeanalyse fra 2007. Her var en konklusion at realisering af potentialet kræver handling. BL peger på at campingpladser, restauranter, overnatningsmuligheder, golf, fritidsfaciliteter, Frøslevlejren, nærheden til grænsen og samspillet på tværs af grænsen har et vigtigt udviklingspotentiale. BL påpeger, at Frøslevlejren ikke er med i kommuneplanens redegørelse over museer i kommunen.</p> <p>BL efterlyser en tydeliggørelse af udviklingspotentialet inden</p>
--	---

	for turisme i kommuneplanen.
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Bov Lokalråds bemærkninger indeholder mange betragtninger af overordnet karakter, som ligger til grund for både kommuneplan samt mere udviklingsorienterede og konkrete politiske og administrative tiltag, som kommunen løbende indgår i. Mange af problemstillingerne er ikke direkte kommuneplanrelevante men er relevante for den udviklingsplan for Bov, der forventes udarbejdet i primo/medio 2017.</p> <p>Boligudlæg: Der er store boligudlæg i området, bl.a. Lyreskoven, Padborg gl. stadion. I Kruså, ved Krusågård kan der muligvis ske en omdannelse fra centerformål til boliger. Det kræver en politisk stillingtagen om der skal arbejdes videre med idéen. En stor del af området er omfattet af fredning, naturbeskyttelse og skovbyggelinje. På det foreliggende grundlag har KME ikke anbefalet at arbejde videre med området, da boligudviklingen sker i andre områder.</p> <p>I Kollund er der stor rummelighed vest for Kobbermøllevej. Halvdelen af området udtages dog af rammer som følge af Erhvervsstyrelsens indsigelse til Kommuneplan 2015. Denne halvdel udlægges i stedet som perspektivområde. En kommende helhedsplan for Kollund skal afdække udbygningsmuligheder bl.a. i Kollund Østerskov.</p> <p>Hovedparten af området vest for motorvejen ind til ca. 500 m fra Fårhus er udlagt til erhverv og det resterende areal er udpeget til fremtidigt perspektivområde. Områderne mod nord kan udnyttes i en vis grad idet der løber højspændingsledning på tværs af området.</p> <p>Forvaltningen vurderer ikke at lokalplaner generelt er til hinder for iværksættelsesvirksomheder. Såfremt der modtages henvendelse fra virksomheder herom, vurderes lokalplanerne på ny.</p> <p>Mht. grænsebanegård har Aabenraa Kommune deltaget i projekt vedr. udredning af perspektiverne for en fælles grænsebanegård.</p> <p>Forbindelsen over Kejsergade er en del af kommuneplanen, der præciseres i den endelige vedtagelse af planen, jf. Vejdirektoratets bemærkninger.</p>
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at bemærkninger tages til efterretning.</b>



<p>Holbøl og Omegns Borgerforening v. Volker Schade (HOB)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> HOB efterlyser Holbøl og Aabenraa Kommunes landdistrikter i kommuneplanen.</p> <p>HOB påpeger, at der er udarbejdet udviklingsplan for Holbøl, som næsten er gennemført samt at Holbøl blev udnævnt som årets landsby 2011.</p> <p>HOB påpeger, at Holbøl i over 10 år har fået byggemodnet på Havremarkens sydside med storparceller.</p> <p>HOB henviser til en artikel i Jyske Vestkysten, der påpeger, at indbyggertallet er faldet med 10 % i Holbøl. HOB mener, at dette skyldes skolelukning, unge fraflyttere og pengeinstitutternes uvillighed ift. boliglån i landdistrikterne.</p> <p>HOB påpeger, at byen ikke ville kunne huse de 10 % fraflyttere, idet det ville kræve ca. 20 nye huse. Der er pt. 10-11 til salg i byen.</p> <p>HOB påpeger, at Aabenraas politikere har været meget opsatte på udvikling af landdistrikterne i form af udarbejdelsen af udviklingsplaner og tiltrædelse i Blomstrende landsbyordning. HOB peger på den positive udvikling, der efterfølgende har været; mere end en fordobling på elevtal på Grænseegnens Friskole og firedobling af omsætning i Lokal Brugsen.</p> <p>HOB mener, at der er brug for attraktive byggegrunde samt en større gymnastiksal/medborgerhus/ungdomslokaler osv. HOB påpeger, at medborgerhuset er blevet fjernet og at der ikke er kommet en erstatning.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b> Der henvises til Redegørelse for landdistrikter i afsnittet Baggrund for Kommuneplan.</p> <p>Som en konsekvens af Erhvervsstyrelsens indsigelse til Kommuneplan 2015 er rammeområde 3.4.009.B syd for Havremarken udtaget ifm. kommuneplanens endelige vedtagelse. Området udlægges i stedet som perspektivområde.</p> <p>KME vurderer dog, at der er stor rummelighed i kommunale udstykkede arealer og private arealer, hvilket burde være dækkende for planperioden.</p> <p>Øvrige bemærkninger ikke kommuneplanrelevante.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at bemærkninger tages til efterretning.</b></p>

<p>Sønderjysk Landboforening (SL)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>SL roser Aabenraa Kommunes mål om at øge antallet af arbejdspladser i fødevarerektoren. SL ser en udfordring i at få ført målet ud i livet i de forskellige afdelinger af kommunen. SL påpeger, at landbruget er et af hovederhvervene i kommunen. SL ønsker mere fokus på landbruget og fokus på, at finde muligheder og løsninger i Aabenraa Kommunes myndighedsroller.</p> <p>Mht. temaet "Land, vand og friluftsliv" finder SL det bekymrende, at der kun udlægges et område til store husdyrbrug ligesom at det er langt under halvdelen af kommunens areal, der er udpeget som særlig værdifulde landbrugsområder. SL mener, at udpegningen af flere/større områder vil give positiv signalværdi og højne udviklingsmulighederne for erhvervet. Mht. store husdyrbrug mener SL, at udviklingen overhaler planlægningen og finder det problematisk, at de store husdyrbrug ikke kan skaffe grovfoder til dyrene i nærområdet. SL mener igen, at udpegningen af flere/større områder vil give positiv signalværdi og højne udviklingsmulighederne for erhvervet.</p> <p>Mht. naturbeskyttelse er SL positive over for byrådets naturbeskyttelsesindsats. SL mener, at der bør tages hensyn til især landbruget og ønsker, at der gøres en indsats for vedligeholdelsen af de eksisterende naturområder med potentiale for naturgenopretning. SL ønsker, at landbruget sikres medinddragelse og fuld kompensation ved inddragelse af arealer til natur.</p> <p>SL ønsker at anvendelse af overfladevand sker på et så miljømæssigt og samfundsmæssigt bæredygtigt grundlag som muligt. SL ønsker hensyntagen til lokalinddragelse og fuld kompensation for de tab, landmændene måtte have.</p> <p>SL mener, at vandløbsvedligehold skal udføres efter gældende vandløbsregulativer og at der først tages hensyn til vandplanerne når disse er gældende.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Områder til større husdyrbrug: Som konsekvens af Lokalplan nr. 89 med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 56 indskrænkes det udpegede område til store husdyrbrug. Som det fremgår af redegørelsen vil der dog fremover være mulighed for etablering af store husdyrbrug både inden og uden for udpegningen efter en konkret vurdering af det ansøgte husdyrbrug.</p> <p>Der vil i den næste kommuneplan blive arbejdet yderligere med udpegning af områder til store husdyrbrug.</p> <p>Naturgenopretning: Bemærkningen tages til efterretning.</p>

	<p>Klimatilpasning: Kommunens klimatilpasningsplan blev endelig vedtaget i efteråret 2014. I planen indgår en handleplan med 34 skitseprojekter og andre tiltag.</p> <p>Hvis der foretages arealudlæg til bassiner, styrede oversvømmelser, forsinkelser o.a. gives der som udgangspunkt kompensation til lodsejerne.</p> <p>Vandløb: Kommunen er myndighed for offentlige og private vandløb, og vedligeholder de offentlige vandløb i henhold til gældende regulativer og vandløbslovgivningen. Ifølge lovgivningen skal både afvandings- og miljø/naturinteresser tilgodeses.</p> <p>Vandløbene skal vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b>at</b> bemærkninger tages til efterretning.</p>
<p>Grus Ejendomme v.  Bjarne Overgaard (GE)</p>	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b></p> <p>GE undrer sig over, at Grus forslag til et nyt boligområde i Rødekro (matr. 93 og 895, Lunderup Rise) ikke er medtaget i Forslag til Kommuneplan 2015. GE påpeger, at området ligger perfekt i forhold til Rødekro bymidte samt Fladhøjskolen. Området vil desuden indeholde en sø som følge af råstofgravning.</p> <p>GE påpeger, at udpegningen af området er i overensstemmelse med planstrategien mht. reetablering af råstofområder.</p> <p>GE påpeger, at en del af området tidligere har været udlagt til boliger.</p> <p>GE ønsker området udpeget, så GE kan planlægge råstofindvindingen så den passer til en evt. senere bebyggelse.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>I forslag til kommuneplan er der ikke indarbejdet nye områder til boligområder i Rødekro, da man har afventet udviklingsplanen for Rødekros forslag til boligområder og andre fokuspunkter. Der henvises til denne.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b>at</b> bemærkningen ikke fører til ændringer i Kommuneplanen.</p>

Sønderborg Kommune (SK)	<b>Bemærkning/indsigelse</b> SK har ingen kommentarer.
	<b>Forvaltningens bemærkninger</b> Tages til efterretning
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at bemærkningen tages til efterretning.</b>
Det Konservative Folkeparti, Aabenraa (DKF)	<p><b>Bemærkning/indsigelse</b> DKF roser forslagets form og overskuelighed.</p> <p>Under henvisning til byrådets mål om attraktive bysamfund i landdistrikter, ønsker DKF at bosætningsmulighederne i Holbøl forbedres med nye storparceller ifm. boligudstykningsområdet.</p> <p>DKF foreslår, at rammeområde 3.1.090.D Kruså Skole omdannes til boligområde.</p> <p>Under henvisning til byrådets mål om udvikling af infrastrukturelle anlæg, foreslår DKF, at Bolderslev kobles på det regionale/nationale jernbanenet ved etablering af trinbræt.</p> <p>DKF påpeger, at udviklingsretning for områdecentre og lokalområder mangler. DKF mener, at kommuneplanen bør indeholde et afsnit om de kommende helhedsplaner for lokalområder/landsbyer (Løjt, Kruså, Rødekro, Bylderup Bov)</p> <p>DKF foreslår følgende i erhvervsområdet i Padborg:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kiskelundvej trafikbetjenes fra rundkørslen v. Lyren</li> <li>- Erhvervsområdet nord for Tøndervej øst for E45 udpeges som perspektivområde</li> <li>- Erhvervsområdet arealudvikles mod syd, øst for E45</li> <li>- Disse arealer markeres med udviklingspile i kommuneplanen</li> <li>- Det fælles grænseområde udpeges som perspektivområde.</li> </ul> <p>DKF mener, at udpegningen af vindmølleområder savner visioner og vilje til vækst. DKF mener, at områderne er placeret for tæt på boliger.</p> <p>DKF vil bakke om udpegningen såfremt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Naboer og lokalbefolkningen bakker samlet op om det enkelte projekt</li> <li>- Der tages størst mulig hensyn til støj-, refleksions- og skyggegener</li> <li>- Der tages hensyn til landskabelige påvirkninger (fx v.</li> </ul>

	<p>kirker)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nye møller opstilles i visuelt samspil med eksisterende.</li> </ul> <p>DKF mener, at virksomheder, der er storforbrugende af energi skal involveres og få mulighed for egenproduktion. DKF foreslår lokalplaner med mulighed for solceller, minimøller og vertikalmøller i erhvervsområder samt 90 m høje erhvervsmøller i erhvervsområder.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger</b></p> <p>Byudvikling: Vedr. området ved Kruså skole, anbefales der ikke en ændring i rammebestemmelserne pt.</p> <p>Der er store arealudlæg til erhverv i Padborg, hvorfor KME ikke finder det nødvendigt at udlægge yderligere arealer som perspektivområder.</p> <p>Som en konsekvens af Erhvervsstyrelsens indsigelse til Kommuneplan 2015 er rammeområde 3.4.009.B syd for Havremarken i Holbøl udtaget ifm. kommuneplanens endelige vedtagelse. Området udlægges i stedet som perspektivområde. KME vurderer dog, at der er stor rummelighed i kommunale udstykkede arealer og private arealer, hvilket burde være dækkende for planperioden.</p> <p>Beskrivelse af de vedtagne udviklingsplaner for Rødekro, Tinglev og Bolderslev indskrives i Kommuneplan 2015 som en del af de redaktionelle rettelser. Der er vedtaget udarbejdelse af yderligere udviklingsplaner i Bov og Bylderup-Bov.</p> <p>Placering af trinbræt i forhold til jernbane er ikke et kommuneplanemne.</p> <p>Forvaltningen indstiller til, at alle vindmølleområder udtages af Kommuneplan 2015 og at der udarbejdes en særskilt temaplan for vindmøller. DKFs bemærkninger til vindmøller tages til efterretning i forbindelse med denne.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at bemærkninger tages til efterretning.</b></p>