

## Plan og Gis

Dato: 28-08-2017

Sagsnr.: 17/8809

Sagsbehandler: Mette Frederiksen/Anne Sofie Hartelius

Direkte tlf.: 7376 6288 / 7366 7066

E-mail: mf@aabnraa.dk/ash@aabnraa.dk

---

## Behandling af debatsvar vedr. Tillæg til Vækststrategi 2016-28 - Temaplanstrategi for sommerhus- og udviklingsområder i kystnærhedszonen

Forslag til Temaplanstrategi for sommerhus- og udviklingsområder i kystnærhedszonen - Tillæg til Vækststrategi 2016-28 er vedtaget af byrådet i Aabenraa Kommune den 28. juni 2017.

Temaplanstrategien har efterfølgende været fremlagt til offentlig debat fra den 29. juni til den 25. august 2017. I debatperioden er det indkommet **34 debatsvar** fra forskellige parter, heraf 18 vedr. sommerhusområder, 13 vedr. udviklingsområder og 3 generelle svar. Der er desuden indkommet ca. 665 underskrifter imod sommerhusområdet ved Kollund Østerskov.

Nærværende notat indeholder resumé af de indkomne debatsvar, forvaltningens bemærkninger hertil og indstilling til beslutning.

### Svar omhandlende sommerhusområder:

#### - **vedr. Kollund Østerskov**

- 1a. Inge Karlsson, Østerskovvej, Kollund
- 1b. Inge og Carl Karlsson, Østerskovvej, Kollund
- 1c. Carl Karlsson, Østerskovvej, Kollund
2. Niklas Lauter, bosiddende i Tyskland
3. Brita og Karsten Schmidt, Østerskovvej 47b og Østerskovvej 47c, Kollund Østerskov
4. Helmut Wernery, Fjordvejen 49a, Kollund
5. Lisbeth Myhre, Frederiksberg
6. Steen Rolf Ries, Kildekobbel 48, Kollund
7. Angelika Thiele, Østerskovvej 15b, Kollund
8. Aksel Fogh, Molevej 21, Kollund
9. Else Friis, Skolevej 25 B, Kollund
10. Gerd Jürgen Müller, Østerskovvej 15a, Kollund
11. Søren Kanne, Fjordvejen 47, Kollund
12. Jytte og Gert Christiansen, Fjællebrovejen 24, 5762 Vester Skerninge
13. Borgergruppe på Østerskovvej v/Paul Møller, Østerskovvej 5, Kollund inkl. ca. 665 underskrifter.
14. Lene Rasmussen og Håkon Gjessing Karlsen, Østerskovvej 29a, Kollund

#### - **vedr. Skarrev**

15. Sommerhusejere v. Skarrev v/Ole Ottosen, Rodbjerg 24, Skarrev
16. Bodil og Christian Jebsen, Løjt Sønderskovvej 230, 6200 Aabenraa
17. Claus og Mona Laumark, Rodbjerg 10, Skarrev

#### - **vedr. Loddenhøj**

18. Rita Sønnichsen, Mølleforte 15, 6200 Aabenraa

### **Svar omhandlende udviklingsområder:**

#### **- *vedr. Krusmølle***

1. Bjarne Blaavand, som konsulent for ejerne af Krusmølle
2. Marianne Lindhart og Erik Olsen, Strandgade 8, samt beboerne i Strandgade 7, Felstedskov
3. Arne og Solveig Thomsen Strandgade 5 og Ingeborg Hansen Strandgade 10, Felstedskov
4. Bente og Willy Jensen, Strandgade 4, Felstedskov
5. Ejner Ryge Bøgild, Strandgade 9, Felstedskov
6. Ellen og Jan Larsen, Strandgade 6, Felstedskov
7. Ruth og Carl Alnor, Strandgade 2, Felstedskov
8. Beboerne i Strandgade 28, Felstedskov
9. Anne Dorthe Østergaard og Bent Sønnichsen, Strandgade 3, Felstedskov
10. Uffe Møller og Anja Teglborg Johannsen, Strandgade 22, Felstedskov.
11. Wickie Lund, Strandgade 20, Felstedskov

#### **- *vedr. Hostrupskov***

12. Erik Sondrup, Varnæsvej 510, 6200 Aabenraa
13. Jens Jørgen Rasmussen, Skovvænget 3 og Johannes Hell Skovvænget 1, 6200 Aabenraa

### **Generelle svar**

1. Energinet
2. Danmarks Naturfredningsforening Aabenraa
3. Museum Sønderjylland – Arkæologi Haderslev

## Svar vedr. sommerhusområder

1a. Inge Karlsson	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov IK er ked af og vred over, at kommunen vil ødelægge et stykke unikt, historisk natur ved Gendarmstien, der benyttes af mange vandrere og cyklister. De besøgende sætter pris på det åbne landskab mod fjorden.  IK ønsker ikke området ødelagt for de kommende generationer.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b> Områdets herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.  Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b>
1b. Inge og Carl Karlsson	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov IC er beboere på Østerskovvej og ønsker ikke udlagt sommerhuse i området.  a. IC peger på, at infrastrukturen i området er overbelastet og at trafikken generer besøgende på Gendarmstien. IC påpeger, at der ikke er fortov på strækningen og at vejen ikke kan udvides pga. bevarelsesværdige allétræer langs vejen. Endvidere er Fjordvejen stærkt belastet (et utal af larmende motorcykler tirsdag aften), ligesom de andre små veje.  b. IC ønsker ikke, at det åbne landskab mod fjorden ødelægges, idet det er en del af den europæiske naturarv.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b> a. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang

	<p>med mindst mulig genepåvirkning og forholdene vedr. trafikbelastning vil også vil blive taget i betragtning. Det er her muligt, at der kan arbejdes med vejadgang til området fra syd.</p> <p>b. Det åbne landskab vil fortsat kunne opleves på andre dele af Gendarmstien og langs Fjordvejen. Dog udgør området en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
1c. Carl Karlsson	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov</p> <p>a. CK mener ikke, at der kan værnes om landskaber, natur og miljø, som er intentionen med denne mulighed, med en placering af 70 sommerhuse i et unikt beliggende landsskabsområde, som tidligere er blevet vurderet som bevaringsværdig og anbefalet som fredningsværdig.</p> <p>Området ligger i et skov- og naturlandskab i Kollund og grænser delvist op til Gendarmstien som er et af egnens store turistattraktioner, der bruges af tiltagende flere cyklister og vandrere.</p> <p>CK påpeger, at når man i dag passerer området oplever man fra Gendarmstien en enestående udsigt over mark og skov og Flensborg fjord til Glücksborg, hvilket ødelægges hvis området udstykkes.</p> <p>b. CK spørger hvad den forventede øgede trafikmængde bliver i anlægs- og driftsperioden og hvem der skal betale for den nødvendige infrastruktur.</p> <p>c. CK mener ikke, at nye sommerhuse vil skabe vækst og turisme i området, idet brugerne vil købe ind på den anden side af grænsen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Områdets herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealet betragtes som at-</p>

	<p>traktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.</p> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p> <p>b. Der vil i den nærmere planlægning blive foretaget en vurdering af trafikmængder.</p> <p>Det er udgangspunktet at ejer/udstykker bekoster de nødvendige trafikale anlæg inden for arealet.</p> <p>c. Planlægning kan alene åbne mulighed for, at der kan foretages indkøb lokalt, men ikke sikre hverken etablering af butikker eller konkret drift/vækst for lokale erhvervsdrivende.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
2. Niklas Lauter	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov NL er besøgende (vandrer) og har familie i området.</p> <p>a. NL kan ikke forstå, at arealet skal bebygges, da det allerede i 1996 er forsøgt fredet.</p> <p>b. NL kender flere beboere, der har bosat sig der for i ro og fred at kunne nyde den uberørte natur og nyde deres otium. NL mener, at planlægningen af feriehuse vil have indflydelse på denne fred og ro.</p> <p>c. NL bemærker, at beslutningen er truffet for at få penge i den kommunale kasse.</p> <p>d. NL ønsker at invitere til dialog og en gåtur i området.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Arealet har været genstand for en fredningssag i 1996, hvor fredningsnævnet valgte ikke at frede</p>

	<p>arealet. Afgørelsen er stadfæstet i Naturklagenævnet.</p> <p>Kystnærhedszonen har til alle tider være administreret restriktivt af staten, hvilket således også er tilfældet i 1996 og nu i 2017. Med den moderniserede planlov er der dog åbnet op for ansøgninger om særlige udviklings- og nye sommerhusområder i de kystnære områder, som først kan planlægges og etableres på baggrund af et landsplandirektiv udstedt af Erhvervsministeriet.</p> <p>b. Kollund Østerskov er på nuværende tidspunkt et mindre bysamfund med tæt tilknytning til Kollund. Omkring disse bysamfund vil der også fremadrettet være uberørt natur og åbne vidder.</p> <p>c. Forvaltningen bemærker, at jorden ikke er kommunalt ejet og at kommunen ikke påtænker at opkøbe for at udstykke.</p> <p>d. Invitationen er noteret.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
<p>3. Brita og Karsten Schmidt</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov BK er ejere af Østerskovvej 47b og C og ønsker ikke at der udstykkes sommerhusgrunde i området.</p> <p>a. BK mener, at det vil ødelægge natur og landskab, som mange besøgende på Gendarmstien nyder.</p> <p>b. BKs egen udsigt vil også ødelægges og hermed vil værdien af deres ejendom falde.</p> <p>c. BK påpeger, at trafikmængderne i området vil stige, hvilket Østerskovvej ikke er egnet til.</p> <p>d. BK ønsker, at man lytter til områdets borgere.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Områdets herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlæg-</p>

	<p>ning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.</p> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p> <p>b. Udsigten fra eksisterende naboejendomme vil blive påvirket, såfremt området bebygges. Påvirkningen søges minimeret ved udlæg af byggefelter, maksimale bebyggeshøjder mm. i en lokalplan.</p> <p>c. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang med mindst mulig genepåvirkning og forholdene vedr. trafikbelastning vil også vil blive taget i betragtning. Det er her muligt, at der kan arbejdes med vejadgang til området fra syd.</p> <p>d. Områdets beboere vil blive hørt som en del af processen, såfremt der udstedes landsplandirektiv og Aabenraa Kommune kan begynde den nærmere planlægning i form af kommuneplan og lokalplan.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
<p>4. Helmut Wernery</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. Kollund Østerskov  HW ønsker ikke sommerhusudstyknig i området, idet det vil ødelægge naturen.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Områdets herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.</p> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p>

	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
5. Lisbeth Myhre	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. LM er modstander af regeringens inddragelse af 3 km zonen.</li> <li>b. LM er besøgende i området og konkret for Kollund Østerskov ønsker LM at bevare den smukke natur og at området fredes.</li> <li>c. LM påpeger, at et sommerhusområde vil ødelægge området for de mange turister og lokale, der nu benytter Gendarmstien og nyder den enestående udsigt til fjorden, sejltrafikken og fuglelivet.</li> </ul>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Der er som sådan ikke tale om en inddragelse af kystnærhedszonen. Regeringen har med den moderniserede planlov åbnet mulighed for, at der kan ske udvikling i zonen. Den nærmere planlægning kan alene foretages såfremt Aabenraa Kommune ansøger konkret og Erhvervsministeriet udpeger arealerne i et landsplandirektiv.</li> <li>b. Arealet har været genstand for en frednings sag i 1996, hvor fredningsnævnet valgte ikke at frede arealet. Afgørelsen er stadfæstet i Naturklagenævnet.</li> <li>c. Besøgende der benytter Gendarmstien vil fremadrettet, såfremt området bebygges med sommerhuse, opleve et andet område, men vil fortsat kunne opleve udsigter, sejltrafik og fugleliv fra dele af Gendarmstien.</li> </ul> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>



6. Steen Rolf Ries	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. Kollund Østerskov  SR ønsker ikke, at der skal bygges sommerhuse i Kollund Østerskov.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>Debatsvaret er taget til efterretning.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>   <b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
7. Angelika Thiele	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. Kollund Østerskov  AT ønsker ikke sommerhusbebyggelse, da det vil ødelægge området.</p> <p>AT bemærker, at Danmark er kendt og elsket for sine ubebyggede kyster og smukke natur, og det gælder også for Kollund.</p> <p>a. AT påpeger, at hvis der bygges sommerhuse vil det medføre forøget trafik forbundet med støj og forurening.</p> <p>AT påpeger, at Østerskovvej allerede nu er befærdet med biler pga. de eksisterende sommerhuse. Desuden er det sidste stykke af vejen, hvor der planlægges nye sommerhus ikke asfalteret, hvilket medfører støvgener for beboerne, som kun vil forøges.</p> <p>b. AT mener desuden, at istidslandskabet vil blive ødelagt og den nærliggende skov vil blive overrendt og således ikke længere være åndehul.</p> <p>AT uddyber, at Gendarmstien de seneste år er blevet mere besøgt af vandrere, som sikkert vil undgå denne del af stien, hvis området bebygges.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang med mindst mulig genepåvirkning og forholdene vedr. trafikbelastning også vil blive taget i betragtning.</p>

	<p>Det er her muligt, at der kan arbejdes med vejadgang til området fra syd, ad asfalteret vej.</p> <p>b. Landskabets karaktertræk søges så vidt muligt bevaret gennem den videre planlægning, bl.a. vha. bestemmelser om terrænregulering i en konkret lokalplan.</p> <p>Områdets herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.</p> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
8. Aksel Fogh	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov AF bemærker, at der er mange sommerhuse til salg ved Flensborg Fjord.</p> <p>AF påpeger, at der ikke er nogen helårsgrunde med god beliggenhed til salg i området og foreslår derfor, at der udstykkes til helårsbeboelse. Dermed kan der tiltrækkes børnefamilier med alt hvad det indebærer for lokalsamfundet.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>Ejer af ejendommen ønsker at udstykke til sommerhuse.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret ikke imødekommes, da området ved Kollund Østerskov tages ud af strategien</i></b></p>
9. Else Friis	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov</p>

	EF gør indsigelse mod udstykning af sommerhusgrunde på arealet.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Forvaltningen har ingen bemærkninger.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b>
10. Gerd Jürgen Müller	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov GJM tilkendegiver sin mening og lister en række begrundelser og spørgsmål.  Området forekommer for GJM uegnet som sommerhusområde.  a. GJM påpeger, at området er unikt geografisk og geologisk levn fra istiden ved Flensborg Fjord, der er ubebygget og det eneste i regionen hvor det åbne kulturlandskab kommer til syne. <ul style="list-style-type: none"> <li>• GJM beskriver landskabet fra Wassersleben og frem til Kollund Østerskov (vest til øst) med klitter og skove, åbent mod fjorden, men bebygget. Først fra Kollund Østerskov er det muligt at se hen over hele fjorden.</li> <li>• GJM bemærker, at det er vigtigt at bevare dette kystlandskab.</li> <li>• GJM spørger hvorfor landskabet ikke er udpeget som større sammenhængende landskab.</li> </ul> b. GJM bemærker, at området er planlagt uden hensyntagen til infrastrukturen. <ul style="list-style-type: none"> <li>• GJM påpeger, at det bliver nødvendigt at udvide Østerskovvej og spørger til hvad der sker med de store ahorntræer der står i vej-kanten.</li> <li>• GJM bemærker, at det tilsyneladende bliver nødvendigt at ændre på nogle af ejendomsgrænserne og spørger til hvorvidt disse eksproprieres.</li> <li>• GJM spørger til, om der er planlagt adgangsvej fra oven eller om området skal gøres tilgængeligt fra Fjordvejen.</li> <li>• GJM spørger til hvilke strandområder, der skal være tilgængelige fra sommerhusene. GJM bemærker desuden, at kommende sommerhusbeboere formentlig vil tage bilen til Lille Strand og stranden i Sønderhav og at der alle-</li> </ul>

	<p>rede er overfyldt om sommeren og dårlige muligheder for at parkere. GJM bemærker også, at der allerede nu er mange turister pga. eks. campingpladserne og spørger til om der er planer for at løse problemerne med infrastruktur.</p> <p>c. GJM bemærker at økologi og økonomi ikke er vejet op mod hinanden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• GJM spørger til, om der er udarbejdet miljøvurdering.</li> <li>• GJM spørger til, hvorfor området ikke er en del af område med særlige naturbeskyttelsesinteresser og/eller potentielle naturbeskyttelsesområder.</li> <li>• GJM spørger til, om der er gjort overvejelser om at udskrive området som helhedsprojekt til arkitekter med særlig fokus på bæredygtighed/økologi.</li> <li>• GJM spørger til om det er planlagt at beboerne langs Østerskovvej og Fjordvej inddrages i planlægningen af projektet.</li> <li>• GJM bemærker, at den økonomiske fordel for området ikke er tydelig og at det formentlig er andre der kommer til at tjene på projektet.</li> </ul> <p>d. GJM mener ikke, at de lokale beboere er blevet respekteret.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• GJM påpeger, at beboerne ikke er blevet informeret godt nok og spørger til, hvorfor der ikke er benyttet digital post.</li> <li>• GJM refererer, at det ved kommunesammenlægningen blev garanteret, at borgernes rettigheder fra de daværende kommuner ville blive respekteret. GJM mener ikke der er tilfældet i denne situation og mener ikke borgerne er blevet spurgt om deres mening.</li> <li>• Afslutningsvis håber GJM, at der tages stilling til hvordan information er indhentet og omvendt givet til beboerne.</li> </ul>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Områdets herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.</p> <p>Området udgør en af de mest markante land-</p>

	<p>skabskiler, med udsigt fra Gendarmstien.</p> <p>Pga. terrænforskelle er området svagt synligt fra Fjordvejen, hvor der fortsat vil være frit udsyn over fjorden.</p> <p>Udpeging til større sammenhængende landskaber som en del af kommuneplanarbejdet.</p> <p>b. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang med mindst mulig genepåvirkning. Forholdene vedr. trafikbelastning og områdets øvrige infrastruktur vil også blive taget i betragtning. Det er her muligt, at der kan arbejdes med vejadgang til området fra syd, ad asfalteret vej.</p> <p>Der kan ikke på nuværende tidspunkt tages stilling til ekspropriationsspørgsmålet.</p> <p>Det indgår ikke som en del af planlægningen at udpege konkrete udflugtsmål eller aktiviteter for områdets brugere.</p> <p>c. Der er foretaget miljøscreening for de konkrete udpegninger til sommerhus- og udviklingsområder. Screeningerne er udført på et overordnet niveau i overensstemmelse med temaplanstrategien. Det er i forbindelse med vedtagelse af forslaget besluttet, at temaplanstrategien ikke miljøvurderes.</p> <p>Såfremt arealerne udpeges i landsplandirektiv vil der i forbindelse med den nærmere planlægning blive foretaget miljøscreening på ny.</p> <p>Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser er typisk arealer der er ekstensivt dyrket eller arealer med beskyttede naturtyper jf. naturbeskyttelsesloven.</p> <p>Områdets videre udvikling vil ske i samarbejde med ejer, som således vil have indflydelse på hvorledes området indrettes, bl.a. ift. bæredygtighed.</p> <p>Områdets beboere vil blive hørt som en del af processen, såfremt der udstedes landsplandirektiv og Aabenraa Kommune kan begynde den nærmere planlægning i form af kommuneplan og lokalplan.</p>
--	---

	<p>Forvaltningen har ingen bemærkninger til hvem der vil have en indtægt i forbindelse med et projekt. Forvaltningen bemærker dog, at jorden ikke er kommunalt ejet og at kommunen ikke påtænker at opkøbe for at udstykke.</p> <p>d. Se ovenstående vedr. inddragelse af beboere. I den forbindelse vil beboere blive orienteret via digital post.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
<p>11. Søren Kanne</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. Kollund Østerskov  SK ser positivt på sommerhuse i Kollund Østerskov på matr. nr. 964 i et afpasset antal. SK er nabo til arealet og ejer nogle naboarealer og foreslår i den sammenhæng, at kommunen ser mulighed for at tilføje 2-3 meget attraktive sommerhusgrunde på matr. nr. 15.</p> <p>SK oplyser, at der på matr. 955 tidligere har været tilladelse til en sommerhusgrund, som ikke blevet udnyttet.</p> <p>SK vurderer, at nuværende sommerhuse og evt. kommende sommerhuse vil ikke blive generet, grundet bakket terræn.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Matr. nr. 15 er delvist omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Denne del af arealet kan ikke komme i betragtning til sommerhuse.</p> <p>På det medsendte bilag er der vist et skraveret areal, som når ovenstående areal fra regnes vurderes kun at kunne omfatte en enkelt sommerhusgrund. Denne vil pga. terrænforskellen umiddelbart være meget synlig fra kysten.</p> <p>Det forventes, at der ved planlægning for sommerhuse på matr. nr. 964 vil være behov for at trække bebyggelsen tilbage fra skel mod matr. nr. 15, for således at minimere den visuelle påvirkning af kysten.</p> <p>Forvaltningen mener derfor ikke, at arealet kan indgå i udpegningen til sommerhuse.</p>

	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret ikke imødekommes, da området tages ud af strategien og ikke erstattes af det foreslåede</i></b></p>
<p>12. Jytte og Gert Christensen</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. Kollund Østerskov (med bemærkninger vedr. udviklingsområdet Kollund – Sønderhav – Rønshoved).</p> <p>JGC er brugere af området og protesterer mod det planlagte sommerhusområde.</p> <p>a. Det er en gåde for JGC hvordan et sommerhusområde ved Kollund Østerskov skal kunne skabe vækst samtidig med, at der værnes om landskaber, natur og miljø og refererer strategiens tekst herom.</p> <p>JGC forventer, at et sommerhusområde i Kollund vil afmontere det rekreative og værdifulde landskab og skabe et dødt område i store dele af året.</p> <p>b. JGC kendetegner vækst ved øget omsætning skabt ved øget bosætning og skatteindtægter samt erhvervsudvikling og turisme.</p> <p>c. JGC opridser udlejningsperiode for sommerhuse og bemærker, at de selv har ejer sommerhus i Klitmøller, hvor de tyske gæster ikke har bidraget med megen vækst, da de havde dagligvarer med hjemmefra. JGC forventer, at sommerhusgæster i Kollund vil handle i Tyskland.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Områdets landskab og natur er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle sikre interesser ift. landskab, natur og miljø.</p> <p>Områdets fremtidige karakter vil bl.a. bero på udformningen i den nærmere planlægning.</p> <p>b. Vækst kan være defineret af forskellige parametre.</p> <p>c. Planlægning kan alene åbne mulighed for, at der</p>

	<p>kan foretages indkøb lokalt, men ikke sikre hverken etablering af butikker eller konkret drift/vækst for lokale erhvervsdrivende.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
<p>13. Borgergruppe på Østerskovvej v/Paul Møller.</p> <p>inkl. ca. 665 underskrifter</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. Kollund Østerskov  PM gør indsigelse mod udpegning til sommerhusbebyggelse og foreslår, at området ved Kollund Østerskov tages ud af Temaplanstrategien.</p> <p>a. PM påpeger, at de udpegede potentielle sommerhusområder ifølge Erhvervsstyrelsens vejledning skal være uden natur-, landskabs- og miljøinteresser.</p> <p>PM henviser til fredningssag fra 1935 og 1996 og Miljøministeriets handlingsplan for fredninger fra 1992, hvor området indgår.</p> <p>PM refererer, at fredningen i 1996 ikke blev gennemført fordi daværende Sønderjyllands Amt og Bov Kommune gav tilsagn om, at området ville blive udtaget af regionalplanen og ikke ville kunne inddrages til sommerhusområde igen.</p> <p>PM påpeger, at denne tilkendegivelse ikke ændres med de nye muligheder i kystnærhedszonen.</p> <p>b. PM påpeger, at arealet er det sidste ubebyggede areal fra Kollund til kommunegrænsen ved Munkemølle.</p> <p>PM nævner Gendarmstien og hvorledes mange fremhæver netop dette lille stykke, med frit udsyn. PM bemærker desuden, at området netop med Gendarmstien benyttes rekreativt.</p> <p>PM fremhæver tre udsagn i temaplanstrategien om balance mellem udvikling og natur, som menes at være i direkte modstrid med udpegningen af arealet ved Kollund Østerskov. PM betegner sommerhusbebyggelse som nedlæggelse af natur og ødelæggelse af det bestående landskab.</p> <p>c. PM bemærker, at et potentielt sommerhusområde ikke kan ligge inden for strandbeskyttelseslinjen og ikke må indeholde særlige landskabs-, natur-</p>



	<p>og miljøinteresser. PM henviser til bilag hvor skovbyggelinje fra skoven mod øst og 300 meter strandbeskyttelseslinje er indtegnet og påpeger at ca. halvdelen af grunden er omfattet af strandbeskyttelseslinje og ca. 80 % ligger inden for skovbyggelinje. PM forventer at kommunen vil overholde lovgivningen på dette område.</p> <p>Afslutningsvis opsamler PM at skovbyggelinje, strandbeskyttelseslinje og kystnærhedszone har til formål at sikre de oaser og landskaber med mulighed for at rekreere, og at endnu en oase vil forsvinde ved bebyggelse med sommerhuse på denne grund.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Tilkendegivelsen fra daværende Bov Kommune i forbindelse med fredningssagen bygger på den almindelige praksis for administration af kystnærhedszonen. Denne praksis er restriktiv og også gældende i dag og betyder at kommunerne ikke almindeligvis kan planlægge for boliger eller sommerhuse i kystnærhedszonen, medmindre det er bag ved eksisterende by.</p> <p>De nye muligheder skal ikke ses som et brud på praksis, men en særftale for udvalgte arealer. Kommunerne har også tidligere haft mulighed for at ansøge om udlæg af sommerhusområder i kystnærhedszonen, som blev muliggjort med et landsplandirektiv.</p> <p>b. Det åbne landskab vil fortsat kunne opleves på andre dele af Gendarmstien og langs Fjordvejen.</p> <p>Selve matr. nr. 964 benyttes ikke til rekreative aktiviteter. Gendarmstien løber langs det nordlige skel og følger Østerskovvej på dette stykke.</p> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p> <p>Områdets landskab og natur er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. landskab og natur.</p>

	<p>c. Strandbeskyttelseslinjen er fastlagt og administreres af staten. Generelt er der tale om en zone inden for 300 meter fra kysten. Enkelte steder er zonen enten ophævet (bl.a. ved byer i byzone) eller reduceret (bl.a. ved sommerhusområder). Strandbeskyttelseslinjen er reduceret til ca. 100 meter i et bånd fra Kollund Østerskov og indtil skoven Dyrhave lige nordøst for matr. nr. 964.</p> <p>Det vil være en forudsætning for bebyggelse i området, at der kan opnås reduktion alternativt dispensation fra skovbyggelinjen.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
<p>14. Lene Rasmussen og Håkon Gjessing Karlsen</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Kollund Østerskov</p> <p>a. LH bemærker, at det ikke i redegørelsen kan ses at fjordens og skovenes store rekreative værdi ikke bliver væsentligt påvirket af udbygning med 50-75 sommerhuse.</p> <p>LH bemærker, at de 50-75 sommerhuse vil forstyrre landskabets fredelige udtryk væsentligt og at de vil tilsidesætte værnene af landskabet, naturen og miljøet.</p> <p>LH påpeger, at forslaget ikke bevarer oplevelsen af kystlinjen set fra Gendarmstien, stranden og fjorden og dermed er i strid med nationalpolitisk prioritering.</p> <p>LH bemærker, at forslaget ikke understøtter turismen, da det tilsidesætter landskabelige og rekreative hensyn, herunder at den rekreative værdi og oplevelsen af landskabet langs Gendarmstien, Fjordvejen, stranden og fjorden forringes væsentligt.</p> <p>b. LH påpeger, at forslaget ikke tager særlige hensyn til den kystnære beliggenhed.</p> <p>c. LH påpeger at det ikke kan ses i temaplanstrategien eller bilag at kommunen har lavet en systematisk vurdering af kystlandskabet. LH bemærker</p>

	<p>hertil, at det er vanskeligt at læse kortene i bilag.</p> <p>LH beskriver området placering mellem fossil kystskrænt i syd og toppen af en ravine mod øst og hvorledes anlæggelse af sommerhuse vil forstyrre overgangen mellem landskabselementerne</p> <p>d. LH påpeger, at forslaget forudsætter dispensation fra skovbyggelinjen, hvilket LH betragter som uheldigt ift. skovens attraktion.</p> <p>e. LH bemærker, at forslaget ikke er en omlægning, da der ikke udtages sommerhusgrunde.</p> <p>f. LH bemærker, at der i forslaget ikke er beskrevet vejadgang, hvilket ikke går det muligt at tage stilling til det samlede projekt. LH nævner, at Østerskovvej er overbelastet.</p> <p>g. LH påpeger, at området ligger i kystnærhedszonen, i særligt værdifuldt landskab, hovedsageligt inden for skovbyggelinjen og en mindre del inden for økologiske forbindelser, hvilket LH ikke kan se at der er foretaget en konkret faglig vurdering af.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Områdets herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealet betragtes som attraktivt til sommerhuse. Såfremt der ansøges om udlæg af sommerhusområde og området udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend området kan bebygges. En lokalplan for området vil også skulle varetage interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.</p> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p> <p>b. Der vil i forbindelse med den nærmere planlægning blive mulighed for at udforme bestemmelser for bebyggelsens højde og farver, således der kan tages hensyn til den kystnære beliggenhed. Der kan f.eks. stilles krav om mørke farver, der ikke er så synlige i landskabet.</p> <p>c. Området er udpeget på baggrund af eksisterende landskabsudpegninger og vurderinger, bl.a. i</p>

	<p>Kommuneplan 2015. Bilagskortene indeholder kortlag, der kan genfindes i kommunens digitale kort, der findes via aabenraa.dk.</p> <p>Landskabets karaktertræk søges så vidt muligt bevaret gennem den videre planlægning, bl.a. vha. bestemmelser om terrænregulering i en konkret lokalplan.</p> <p>d. Det er korrekt, at det vil være en forudsætning for bebyggelse i området, at der kan opnås reduktion alternativt dispensation fra skovbyggelinjen. Ansøgning og evt. reduktion/dispensation vil bero på en konkret vurdering.</p> <p>e. Der foreslås udtaget et areal ved Loddenhøj. Det eksisterende sommerhusområde i Kollund Østerskov kan ikke reduceres/tilbageføres.</p> <p>f. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang med mindst mulig genepåvirkning. Forholdene vedr. trafikbelastning og områdets øvrige infrastruktur vil også blive taget i betragtning. Det er her muligt, at der kan arbejdes med vejadgang til området fra syd, ad asfalteret vej.</p> <p>g. Det er netop arealer inden for Kystnærhedszonen der kan udpeges.</p> <p>Det er vurderet, at området kan udnyttes med respekt for skovbrynet og at udnyttelse af området ikke vil påvirke dyrelivets spredningsmuligheder. Dette vil igen blive vurderet i den nærmere planlægning.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes, da området tages ud af strategien</i></b></p>
<p>15. Sommerhusejere v. Skarrev v/Ole Ottosen</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. Skarrev  OO indsender bemærkninger på vegne af en række sommerhusejere i Rodbjerg, Skarrev. Overordnet set mener ejerne, at Skarrevområdet skal udtages af temaplanstrategien. OO begrundes med følgende grunde:</p> <p>a. OO påpeger, at området er omfattet af mange udpegninger og beskyttelseslinjer, der burde sikre områdets bevarelse. Samtidig vil en ændring være</p>

	<p>i uoverensstemmelse med de politiske mål i kommuneplanen.</p> <p>b. OO bemærker, at der er begrænset efterspørgsel efter nye grunde og sommerhuse i Skarrevområdet. OO peger desuden på et uudnyttet potentiale i det eksisterende område, hvor der er 4 ubebyggede grunde og det nyere Kaptajn Jens Rasmussens Vej hvor kun 10 af de 25 grunde er bebygget siden 2014.</p> <p>OO forudser desuden en lav efterspørgsel på grundene, pga. støjpåvirkning fra Skarrevvej, begrænset udsigt til fjorden pga. højdeforhold og at området ligger langt fra strandområdet.</p> <p>c. OO påpeger, at det planlagte sommerhusområde vil begrænse de rekreative værdier for de øvrige beboere fordi den eneste og meget benyttede vandremulighed vil blive forringet væsentligt. Desuden vil en del beboere få forringet deres udsigt og dermed ejendomsværdi.</p> <p>d. OO bemærker, at trafiksikkerheden på Skarrevvej vil blive forringet som følge af en væsentlig forøget mængde krydsende trafik.</p> <p>Miljøscreening OO's debatsvar indeholder desuden bemærkninger til mange af de miljøparametre, der er vurderet i den udarbejdede miljøscreening, hvor OO bemærker, at screeningen ikke er udført på et objektivi grundlag, men er udført med henblik på at give så positivt et billede som muligt.</p> <p><i>a. Rekreative aktiviteter og friluftsliv</i> OO bemærker, at vurderingen af, at området ikke benyttes til rekreative aktiviteter, ikke er korrekt, og at Fiskerstien benyttes som vandresti.</p> <p><i>b. Socioøkonomiske forhold</i> OO påpeger at flere overnatningsmuligheder ikke er ensbetydende med flere overnatninger, da hele områdets kvaliteter forringes.</p> <p><i>c. Sundhedstilstand og ulykkesrisiko</i> OO opfordrer til at trafiksikkerheden tages alvorligt. OO refererer desuden, at kommunen har konstateret, at der er dårlige oversigtsforhold og høj hastighed, og at det undrer mange at kommunen ikke ændrer på disse forhold.</p>
--	--

	<p><i>d. Dyreliv</i> OO bemærker, at vurderingen af, at der ikke er særligt dyreliv, ikke er korrekt. OO beskriver, at der kan observeres et rigt dyre- og fugleliv i og omkring området, og at dette forventes forringet hvis området bebygges.</p> <p><i>e. Beskyttede naturområder</i> OO påpeger, at en større del af området er udpeget som potentielt naturbeskyttelsesområde og at det derfor forekommer underligt, at bebyggelse er vurderet som neutral indvirkning. OO bemærker desuden, at vandhullet i midten af området burde være §3-udpeget og at vandhullet forventes forringet hvis det skal fungere som regnvandsanlæg.</p> <p><i>f. Beskyttelses- og byggelinjer</i> OO forudsætter, at fortidsmindebeskyttelseslinjen respekteres.</p> <p><i>g. Spredningskorridorer</i> OO påpeger, at bebyggelse frem for åbne landbrugsarealer vil forringe dyrelivets spredningsmuligheder.</p> <p><i>h. Trafikstøj</i> OO bemærker, at udkørsel og acceleration vil medføre forøget støjpåvirkning af sommerhusene i Rodbjerg.</p> <p><i>i. Oversvømmelsesrisiko</i> OO bemærker, at det nævnte vandhul ligger i en lavning og med oversvømmelsesrisiko for en større del af området i tilfælde af kraftigt nedbør.</p> <p><i>j. Landskabelig værdi</i> OO påpeger, at en stor del af området er udpeget som værdifuldt kystlandskab, at området vil fremstå visuelt adskilt fra det eksisterende pga. Skarrevvej og at indvirkningen derfor ikke kan være neutral.  OO bemærker desuden, at en del eksisterende sommerhuse vil få forringet deres udsigt og enkelte risikerer at få deres fjordudsigt væsentligt reduceret.</p> <p><i>k. Andre kulturmiljøer</i> OO påpeger, at muligheden for at skabe sammenhæng i det unikke stenalderlandskab vil blive væsentlig forringet med den foreslåede bebyggelse.</p> <p><i>l.</i> OO bemærker endeligt at udpegningen til sommerhuse også strider mod områdets udpegning som værdifuldt landbrugsområde.</p>
--	--

**Forvaltningens bemærkninger:**

- a. Det er hensigten med de politiske mål i kommuneplanen, at der tages hensyn til natur- og landskabsinteresser.  
Forhold vedr. natur- og landskabsudpegninger, herunder beskyttelses- og byggelinjer vil derfor indgå i den nærmere planlægning.
- b. Det er et politisk ønske at udvide kapaciteten ift. sommerhusgrunde i Aabenraa Kommune. Hvad der gør sig gældende ift. de eksisterende ubebyggede grunde, er forvaltningen ikke bekendt med.

Støjpåvirkningen fra Skarrevvej forventes ikke markant anderledes end påvirkningen på ejendomme vest for vejen. Udsigt og beliggenhed for grundene i øvrigt har forvaltningen ikke bemærkninger til.

- c. Fiskerstien vil blive søgt bevaret i den nærmere planlægning. Udsigten fra eksisterende naboejendomme vil blive påvirket, såfremt området bebygges. Påvirkningen søges minimeret ved udlæg af byggefelter, maksimale bebyggelsehøjder mm. i en lokalplan.
- d. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang med mindst mulig genepåvirkning. Forholdene vedr. trafikbelastning vil også blive taget i betragtning.

**Miljøscreening**

- a. Fiskerstien er ikke udpeget som officiel vandrerute, men vil blive søgt bevaret i den nærmere planlægning.
- b. Det er forventningen, at flere overnatningsmuligheder kan skabe flere overnatninger.
- c. Trafiksikkerheden vil blive vurderet nærmere i forbindelse med konkret planlægning.
- d. Der er ikke registreret beskyttede dyrearter på området og heraf vurderingen af, at der ikke er særligt dyreliv. Dette vil blive vurderet konkret i forbindelse med nærmere planlægning.
- e. Området ligger i kanten af udpegningen til potenti-

	<p>elt naturbeskyttelsesområde og forventes derfor ikke at påvirke dette i større grad.</p> <p>Vandhullet må forventes at blive genstand for en konkret vurdering såfremt området skal planlægges til sommerhuse.</p> <p>f. Der er udpeget fortidsminde i form af en langhøj vest for arealet. Der er i forvejen bygget tæt på fortidsmindet. Den større udpegning som fortidsmindeområde indbefatter flere andre fortidsminder beliggende i nærheden af området. Museum Sønderjylland - arkæologi er høringspart i forbindelse med nærmere planlægning.</p> <p>g. Det er bl.a. formålet med udpegning af økologiske forbindelser at dyre- og plantelivets spredningsmuligheder ikke forringes i væsentlig grad. Der vil således også skulle tages dette hensyn i den nærmere planlægning.</p> <p>h. Trafikstøj vil blive vurderet nærmere i forbindelse med konkret planlægning.</p> <p>i. Oversvømmelsesrisiko vil blive vurderet nærmere i forbindelse med konkret planlægning. Lavningen i området vurderes umiddelbart at kunne indgå i en plan som et grønt areal.</p> <p>j. Den østlige del af området (i strategien benævnt område B) er omfattet af en udpegning som værdifuldt kystlandskab. Udpegningen vil blive vurderet i den nærmere planlægning.</p> <p>Den visuelle adskillelse fra det øvrige område vurderes ikke at påvirke kystlandskabet negativt, tværtimod ligger det foreslåede areal dækket ind af hegn og skov til flere sider, som vil skjule arealet fra kysten og fjorden.</p> <p>Udsigten fra eksisterende naboejendomme – se ovenstående.</p> <p>k. Vedr. udpegning som fortidsmindeområde – se ovenstående.</p> <p>l. Nye arealudlæg til andre formål end jordbrug kræver en planlægningsmæssig og funktionel begrundelse, hvis det sker i særligt værdifulde landbrugs-</p>
--	---



	områder. En del af denne begrundelse vil være nærheden til eksisterende sommerhusområde.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
16. Bodil og Christian Jebsen	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. Skarrev. BC gør indsigelse mod planerne om sommerhusområde af følgende grunde:</p> <p>a. BC bemærker, at området ligger op ad et sammenhængende 10 ha stort skovareal med høj biodiversitet, bl.a. rovfugle grundet arealets størrelse og det forhold at der er ro og fred.</p> <p>BC er overbevist om, at havørnen snart vil slå sig ned og yngle i skoven.</p> <p>BC påpeger, at dyrelivet vil blive forstyrret af et sommerhusområde så tæt på.</p> <p>BC bemærker, at de selv driver et større, intensivt landbrug i området, men at det er vigtigt for dem, at der levnes plads til dyreliv i større sammenhængende områder mv.</p> <p>b. BC bemærker, at Skarrev er et yndet udflugtsmål men også et belastet område ift. trafik. Dette bl.a. fordi der er lavet flere pladser til dagsgæster på campingpladsen, men også fordi stranden er attraktiv.</p> <p>BC mener ikke, at infrastruktur og parkeringsmuligheder kan tage mere trafik.</p> <p>c. BC bemærker, at arealet ikke er egnet som byggeareal. Der vil kunne udstykkes 6-10 byggegrunde med vandudsigt, mens øvrige vil ligge i lavninger uden udsigt.</p> <p>BC påpeger, at der stadig er ledige byggegrunde ved Skarrev, da kun ca. 60 % af de nye grunde er solgt, og der er mange sommerhuse til salg.</p> <p>BC vurderer derfor, at udstykningen vil være under udvikling i mange år til gene for området.</p>

	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. De store sammenhængende skovarealer er værdifulde som økologiske forbindelser og for friluftslivet.</p> <p>Området er ikke udpeget som Natura 2000-område og heller ikke beliggende i nærheden af et udpeget område. Natura 2000 er områder der er udpeget bl.a. for at beskytte rovfugle.</p> <p>Der er ikke registreret beskyttede dyrearter på området, men dette vil blive vurderet konkret i forbindelse med nærmere planlægning.</p> <p>b. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang med mindst mulig genepåvirkning. Forholdene vedr. trafikbelastning vil også blive taget i betragtning.</p> <p>c. I forbindelse med den nærmere planlægning kan der med en lokalplan for området udlægges byggefelt, maksimale bebyggeshøjder mm., for at sikre en velfungerende bebyggelsesplan.</p> <p>Det er et politisk ønske at udvide kapaciteten ift. sommerhusgrunde i Aabenraa Kommune. Hvad der gør sig gældende ift. de eksisterende ubebyggede grunde, er forvaltningen ikke bekendt med.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret tages til efterretning</i></b></p>
<p>17. Claus og Mona Lau-mark</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b></p> <p>Vedr. Skarrev</p> <p>CM har i efteråret 2016 købt sommerhus på Rodbjerg i Skarrev, hvor de har udsigt til mark, skov og fjord.</p> <p>a. CM bemærker, at de bliver direkte nabo til projektområdet A og ønsker i den forbindelse af marken syd for forbliver landbrugsjord eller brakmark og ikke inddrages til rekreative faciliteter.</p> <p>b. CM bemærker, at området bl.a. besøges af dyr fra fredskoven og at de ønsker området bevaret som område for vilde dyr og fugle. CM påpeger, at læhegn ved Skarrevvej bør planlægges i samarbejde med ejerne på Rodbjerg.</p> <p>c. CM beskriver hvorledes Skarrevvej allerede i dag</p>

	<p>er befærdet og farlig på strækningen, særlig for områdets mange cyklister. CM ønsker, at 40km zonen skal starte nord for Fiskerstien og at den indføres allerede nu. Ligeledes mener CM, at adgangsvej for det nye område også bør ligge nord for Fiskerstien, for at undgå mere færdsel ned mod stranden og campingpladsen. CM anmoder om at Fiskersti indtænkes som adgang til stranden.</p> <p>d. CM ønsker fællesarealer og lignende lagt i den nordlige del af området, for at minimere støjpåvirkning.</p> <p>e. CM opfordrer til et fællesmøde før man laver ny lokalplan og før den kommer til offentlig høring.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Arealet syd for er omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Ønsket er noteret.</p> <p>b. De store sammenhængende skovarealer er værdifulde som økologiske forbindelser.</p> <p>Der er ikke registreret beskyttede dyrearter på området, men dette vil blive vurderet konkret i forbindelse med nærmere planlægning.</p> <p>Læhegnet vil også indgå i vurderingen i den nærmere planlægning.</p> <p>c. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan etableres vejadgang med mindst mulig genepåvirkning. Forholdene vedr. trafikbelastning vil også blive taget i betragtning.</p> <p>d. Ønsket er noteret.</p> <p>e. Der er endnu ikke fastlagt en proces for den nærmere planlægning. Opfordringen er noteret.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b>at debatsvaret tages til efterretning</b></p> <p><i>Bemærkningen vedr. hastighedsbegrænsning er administrativt overleveret til Trafik og Anlæg.</i></p>
18. Rita Sønnichsen	<p><b>Resumé af debatsvar:</b></p> <p>Vedr. Loddenhøj</p> <p>a. RS er ejer af det udpegede areal ved Loddenhøj og bemærker, at hun er ked af placeringen, da det</p>

	<p>deler hendes jord i 3 mindre lodder med et sommerhusområde i midten. Dette vil gøre ejendommen nærmest værdiløs.</p> <p>b. RS peger på andre mulige områder, hvor der ville kunne etableres et sommerhusområde ved Loddenhøj på vedlagt bilag.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Der er sket en misforståelse i forbindelse med dialogen om udpegning. Forvaltningen foreslår, at området fastholdes i strategien, men at der ikke ansøges konkret om dette, da ejer ikke ønsker, at der lokalplanlægges på ejendommen på nuværende tidspunkt.</p> <p>b. Det areal, der er peget på i temaplanstrategien, grænser helt op til strandbeskyttelseslinjen mod nordøst. Det er således ikke muligt at inddrage det af RS udpegede areal ud mod kysten, da det er helt omfattet af strandbeskyttelse.</p> <p>RS peger også på et areal midt i det eksisterende sommerhusområde, på matr. nr. 659. Hele arealet er udpeget som mose jf. naturbeskyttelseslovens § 3 og kan således ikke inddrages til sommerhuse.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>a. at debatsvaret imødekommes, da der ikke ansøges konkret om at udlægge arealet til sommerhuse, men det bibeholdes i strategien</i></b></p> <p><b><i>b. at debatsvaret ikke imødekommes, da der ikke udpeges andre arealer ved Loddenhøj</i></b></p>

### Svar vedr. udviklingsområder

1. Bjarne Blaavand, på vegne af ejer af Krusmølle	<p><b>Resumé af debatsvar:</b></p> <p>Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle BB ønsker, at hele det areal der arbejdes med ift. lokalplanlægning, indgår som udviklingsområde.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>I forslag til strategi er der peget på et areal, der i begrænset omfang omfatter arealer beskyttet af naturbeskyttelsesloven. Det areal der efterspørges i debatsvaret, er i debatperioden blevet vurderet konkret ift. den vejledende udpegning til §3. Ifølge den konkrete vurdering er</p>

	<p>der ikke tale om §3 eng og udpegningen er derfor ophævet.</p> <p>Arealet kan således indgå i temaplanstrategien og også den konkrete ansøgning til Erhvervsstyrelsen.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b><i>at debatsvaret imødekommes og arealet tilrettes i temaplanstrategi og senere ansøgning</i></b></p>
<p>2. Marianne Lindhart og Erik Olsen samt beboerne i Strandgade 7</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle  ME har med stor interesse set på de nye muligheder for at udvide/udbygge områder og virksomheder i Kystnærhedszonen.</p> <p>ME ser med stigende bekymring på en eventuel mulighed for at udvide turistfaciliteterne omkring Krusmølle.</p> <p>ME bemærker, at de som beboere på Strandgade allerede i dag er generet af den megen trafik til Krusmølle med følgende uddybning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er jævnligt farlige situationer på den smalle vej, som også benyttes af mange motionister.</li> <li>• Vejen kan ikke tåle yderligere belastning, med den nævnte trafik, hastigheden, daglige lastbilleverancer, busser, natlig kørsel mv.</li> <li>• Belægningen på vejen er revnet.</li> <li>• De gamle huse, der ligger tæt ved vejen slår revner i fundamentet pga. rystelser</li> </ul> <p>ME påpeger at der i dag ikke er hastighedsbegrænsning og foreslår, at en begrænsning på 30 km/t vil kunne afhjælpe en del af generne.</p> <p>ME bemærker afslutningsvis, at øget aktivitet på Krusmølle også forventeligt vil øge belastningen på vejnettet samt miljøet i og omkring området.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Udpegning af området er på et strategisk niveau, hvilket betyder, at der ikke er udarbejdet et konkret projekt eller konkrete løsninger endnu. Herunder løsninger for infrastruktur.</p> <p>I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan skabes vejadgang med mindst mulig genepåvirkning og forholdene vedr. trafikbelastning og</p>

	hastighed vil også vil blive taget i betragtning.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>  <i>Bemærkningen vedr. hastighedsbegrænsning er administrativt overleveret til Trafik og Anlæg</i>
3. Arne og Solveig Thomsen samt Ingeborg Hansen	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle  Debatsvaret er enslydende med ovenstående.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Se ovenstående.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
4. Bente og Willy Jensen	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle  Debatsvaret er enslydende med ovenstående.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Se ovenstående.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
5. Ejner Ryge Bøgild	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle  Debatsvaret er enslydende med ovenstående.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Se ovenstående.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
6. Ellen og Jan Larsen	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle

	Debatsvaret er enslydende med ovenstående.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b> Se ovenstående.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
7. Ruth og Carl Alnor	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle  Debatsvaret er enslydende med ovenstående.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b> Se ovenstående.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
8. Beboerne i Strandgade 28	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle  Debatsvaret er enslydende med ovenstående.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b> Se ovenstående.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
9. Anne Dorthe Østergaard og Bent Sønnichsen	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle  Debatsvaret er enslydende med ovenstående.
	<b>Forvaltningens bemærkninger:</b> Se ovenstående.
	<b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b>
10. Uffe Møller og Anja Teglberg Johansen	<b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle

	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. UA bemærker, at det er bekymrende læsning, at det er foreslået udvide turistfaciliteterne, da der i forvejen er problemer med tung trafik samt støj og larm fra gæster.</li> <li>b. UA er ejer af Krusmølle Natur Dambrug. UA beskriver, hvorledes der er landet en bueskydningspil på vejen i dambruget i forbindelse med arrangement på Krusmølle her midt i august, og hvordan det kunne være endt galt.</li> <li>c. UA's far bor ved dambruget, og han har ligeledes problemer med gæster som typisk ikke forstår hvor skellet går. Han er også påvirket af støj og larm fra gæster og en udvidelse har derfor ingen interesse.</li> </ul>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan skabes vejadgang med mindst mulig genepåvirkning og forholdene vedr. trafikbelastning og hastighed vil også vil blive taget i betragtning.</li> <li>b. Forholdet betragtes som privatretligt, og ikke noget der kan løses med planlægning.</li> <li>c. Forholdet vedr. skel betragtes som privatretligt, og ikke noget der kan løses med planlægning.</li> </ul> <p>Såfremt der laves nærmere planlægning, vil det være et forhold i en lokalplan, hvorledes gener for naboer mv. kan reduceres, bl.a. i forhold til støj.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at debatsvaret tages til efterretning</b></p>
<p>11. Wickie Lund</p>	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Krusmølle</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. WL har konstateret at størstedelen af de berørte naboer ikke er opmærksomme på planerne i strategien om at udlægge området som udviklingsområde, og spørger til om der bliver gennemført partshøring jf. planlovens §26 stk. 1 nr. 2.</li> <li>b. WL har bevidst bosat sig uden for byen, bl.a. for at undgå naboer til alle sider og have frit udsyn til vand, mark og skov.</li> </ul>



	<p>WL påpeger, at hvis der bliver bygget sommerhuse, vil lokalområdet radikalt ændre karakter.</p> <p>WL bemærker, at der er stor forskel på parcelhuse og sommerhuse, da der ved sommerhuse er skiftende turistfamilier man ikke opbygger et forhold til.</p> <p>c. WL antager, at udvikling vil medføre øget trafik, men også ikke ubetydelige støjgener.</p> <p>d. WL bemærker bekymring for deres ejendomsværdi og herlighedsværdi, da området ligger lige uden for deres vinduer.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <p>a. Områdets beboere vil blive hørt som en del af processen, såfremt der udstedes landsplandirektiv og Aabenraa Kommune kan begynde den nærmere planlægning i form af kommuneplan og lokalplan.</p> <p>Planlovens §26 handler om offentliggørelse af lokalplaner. Temaplanstrategien er ikke en lokalplan men en planstrategi og skal således annonceres og offentliggøres i henhold til reglerne herom.</p> <p>b. Arealet er ikke udpeget som potentielt sommerhusområde.</p> <p>c. I den nærmere planlægning vil der blive taget stilling til, hvorledes der kan skabes vejadgang med mindst mulig genepåvirkning og forholdene vedr. trafikbelastning og hastighed vil også vil blive taget i betragtning.</p> <p>Det vil ligeledes være et forhold i en lokalplan, hvorledes gener for naboer mv. kan reduceres, bl.a. i forhold til støj.</p> <p>d. Forvaltningen har ikke bemærkninger til forhold vedr. ejendomsværdi. Påvirkning på naboejendomme søges minimeret gennem lokalplanlægning.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, at debatsvaret tages til efterretning</b></p>

12. Erik Sondrup	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Hostrupskov. ES bekræfter sin fortsatte interesse i at arealet udstykes.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Ingen bemærkninger.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller, <i>at debatsvaret tages til efterretning</i></b></p>
13. Jens Jørgen Rasmussen og Johannes Hell	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> Vedr. udviklingsområde ved Hostrupskov JJ har boet i området i 50 år og mener det vil være trist hvis det smukke landskab bebygges yderligere.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. JJ spørger til, om det indrammede areal på side 19 er det rigtige, da der på side 16 står, at det er hulfyldning ved en rasteplads.</li> <li>b. JJ beskriver, hvorledes der er bebygget vest for det indrammede areal, men mod øst er der ikke. Det nærmeste er Strandgade 1,5 km mod øst. JJ mener, at det vil være bedre at 'fylde hul ud' mellem Hostrupskov og Styrtom eller Hostrupskov og Stubbæk.</li> <li>c. JJ beskriver desuden, at det indrammede areal blev udlagt til parcelhuse i 1980'erne, men at der ikke blev opnået dispensation fra skovbyggelinjen. JJ bemærker, at det nok vil blive betragtet som forskelsbehandling hvis der dispenseres nu.</li> </ul>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Det er det korrekte areal.</li> </ul> <p>Arealet på side 16 er et areal nord for Varnæsvej, hvor der i dag bl.a. er rasteplads. Arealet er helt omfattet af strandbeskyttelseslinjen, hvorfor det ikke er muligt at ansøge om som udviklingsområde. Derfor er arealet opført under overskriften 'Politiske ønsker...'.  Det er arealet på side 19, der er udpeget som potentielt udviklingsområde, men dog ikke som hulfyldning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>b. Der har ikke været vist interesse for udpegning af disse arealer. En del af arealerne er omfattet af</li> </ul>

	<p>miljøkonsekvenssone omkring Enstedværket og EOT og kan derfor for nuværende ikke anvendes til boliger.</p> <p>c. Det vil være en forudsætning for bebyggelse i området, at der kan opnås reduktion alternativt dispensation fra skovbyggelinjen. Ansøgning og evt. reduktion/dispensation vil bero på en konkret vurdering.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><b>at debatsvaret tages til efterretning</b></p>

### Generelle svar

1. Energinet	<p><b>Resumé af debatsvar:</b></p> <p>Generelt svar med en enkelt bemærkning vedr. Stubbæk EN har ikke i forbindelse med eltransmissionsnettet nogle bemærkninger til temaplanstrategien.</p> <p><i>Elanlæg</i></p> <p>EN ønsker at orientere kommunen om forhold omkring deres ledningsanlæg ved Stubbæk, således at kommunen kan tage tidligt hensyn til anlæggene.</p> <p><i>Vindmøller og andre høje genstande</i></p> <p>EN anmoder om, at de angivne sikkerhedsafstande medtages i den videre planlægning, bl.a. således placering af høje genstande ikke medfører en risiko for kollision med Energinets luftledningsanlæg.</p> <p><i>Beplantning</i></p> <p>EN henviser til servitutarealet for jordkabler og luftledninger ift. beplantning med dybdegående rødder samt skovrejsning og beplantning over 3 meter.</p> <p><i>Forsigtighedsprincip og magnetfelter</i></p> <p>EN henviser til forsigtighedsprincippet i henhold til magnetfelter ved højspændingsanlæg og anmoder om at princippet følges ved plan-/anlægsarbejde.</p> <p>EN anbefaler desuden, at Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet følges.</p> <p><i>Generelt</i></p> <p>EN henviser til, at deres elanlæg er sikret ved tinglyst</p>
--------------	--

	<p>servitut og at dispensation administreres restriktivt.</p> <p><i>Kommende projekter</i> EN informerer om kommende projekter, herunder ny luftledning der erstatter eksisterende, som Aabenraa Kommune har udarbejdet planlægning for.</p> <p><i>Fremtidige planer</i> EN orienterer om Energinets planer for udviklingen af el-transmissionsnettet, herunder hvorledes de erstatter tidligere planer, bl.a. kabelhandlingsplanen fra 2009 om kabellægning.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b> Forvaltningen er bekendt med Energinets planer vedr. ledningsanlægget i Stubbæk.</p> <p>Aabenraa Kommune vil ikke kunne ansøges om udviklingsområder i området ved Stubbæk, førend der er udpeget konkrete arealer. Der er ikke indkommet konkrete forslag i debatfasen og derfor forventer forvaltningen ikke, at der ansøges om områder her i denne omgang.</p> <p>Forvaltningen tager de øvrige bemærkninger til efterretning og lader dem indgå i den nærmere planlægning.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b> <b>at debatsvaret tages til efterretning</b></p>
2. Danmarks Naturfredningsforening Aabenraa	<p><b>Resumé af debatsvar:</b> <b>A. Ang. nye sommerhusområder</b></p> <p>a. DN henviser til, at det i vejledningen er beskrevet hvorledes tilbageføring af ubebyggede og ansøgning om nye grunde skal ske i forholdet 1:1, hvor det er muligt. DN påpeger, at der i temaplanstrategien alene anvises et mindre område i den nordvestlige del af nuværende Loddenhøj udstykning og at dette er alt for lidt.</p> <p>b. DN bemærker, at foreningen nøje vil påse, at de tre sommerhusområder ikke indeholder §3 områder, skovbyggelinjer mv.</p> <p>c. DN bemærker, at det er på høje tid, at der udarbejdes Grønt Danmarkskort for Aabenraa Kommune, og at formuleringen med, at det vil foregå parallelt med den endelige udpegning af områder, er for vag.</p>

	<p>d. DN påpeger, at de tre udpegede sommerhusområder, især Kollund Østerskov, er placeret i naturskønne landskaber, der vil indgå i Grønt Danmarkskort. DN anbefaler derfor, at der ikke anlægges de nævnte sommerhuse.</p> <p>e. DN opfordrer Aabenraa Kommune til at se 21 år tilbage og overholde aftalen som daværende Bov Kommune og Sønderjyllands Amt indgik i stedet for en fredning, om at arealet ved Kollund Østerskov ikke på ny inddrages til sommerhusgrunde.</p> <p>f. DN bemærker, at der ved Skarrev og Loddenhøj i forvejen er for mange sommerhuse, der belaster områderne med bl.a. trafik.</p> <p>g. DN ønsker ikke vækst og udvikling på bekostning af naturen, og påpeger, at hverken byer, veje eller landbrugsarealer er natur, så kommunen bør passe på de naturområder der er tilbage.</p> <p><b>B. Ang. udviklingsområder</b></p> <p>h. DN påpeger, at de arbejder for, at der ingen steder bygges inden for strandbeskyttelseslinjen. DN uddyber, at de vil følge forslagene ang. byggeri på Okseøerne nøje.</p> <p>i. DN bemærker, at byggeri (inden for strandbeskyttelseslinjen) ved stranden øst for Hostrupskov og 'huludfyldning' ved Strandgade er naturødelæggende.</p> <p>j. DN har ingen kommentarer til udviklingsområder ved Stubbæk og Løjt.</p> <p>k. DN er ikke enige i, at det smukke kystområde Kollund – Sønderhav – Rønshoved skal ødelægges med mere byggeri.</p> <p>l. DN bemærker ang. Dyrhave, at hvis der skal udstykkes flere grunde skal det være nord for de eksisterende.</p> <p>m. DN bemærker ang. Hostrupskov, at de ikke ønsker området bebygget og at en stor del af området er omfattet af skovbyggelinje.</p> <p>n. DN bemærker ang. Krusmølle, at DN ikke er imod udvikling af området, men vil følge det nøje.</p> <p>o. DN bemærker, at de ikke er enige i temaplanstrategiens påstand om, at de nye områder vil give</p>
--	---

	<p>øget turisme, men at turister søger naturoplevelser og vi derfor ikke skal indskrænke naturområderne.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Områder der kan tilbageføres, skal findes inden for Aabenraa Kommunes nuværende fire sommerhusområder ved Sandskær, Skarrev, Loddenhøj og Kollund Østerskov. Der er i vejledningen opstillet en række krav, som udpegning af arealer der kan tilbageføres skal leve op til. De øvrige ubebyggede arealer er enten byggemodnede, for små, fortsat aktuelle eller omfattet af naturbeskyttelsesloven.</li> <li>b. Såfremt områderne udpeges, vil der i den nærmere planlægning skulle tages hensyn til beskyttede naturtyper og byggelinjer. Herunder hvorledes arealer kan friholdes for bebyggelse og indgå som rekreative områder.</li> <li>c. Udarbejdningen af Grønt Danmarkskort er bl.a. afhængig af etablering af lokale naturråd som skal bistå processen. Naturrådene skal oprettes senest 15. januar 2018.</li> <li>d. Se ovenstående (b og c).</li> <li>e. Tilkendegivelsen fra daværende Bov Kommune i forbindelse med fredningssagen bygger på den almindelige praksis for administration af kystnærhedszonen. Denne praksis er restriktiv og også gældende i dag og betyder at kommunerne ikke almindeligvis kan planlægge for boliger eller sommerhuse i kystnærhedszonen, medmindre det er bag ved eksisterende by.</li> </ul> <p>De nye muligheder skal ikke ses som et brud på praksis, men en særaftale for udvalgte arealer. Kommunerne har også tidligere haft mulighed for at ansøge om udlæg af sommerhusområder i kystnærhedszonen, som blev muliggjort med et landsplandirektiv.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>f. I ministeriets vejledning er angivet, at sommerhusområderne skal placeres i tilknytning til eksisterende eller planlagte bysamfund, feriecentre eller sommerhusområder, hvor der er et turistmæssigt potentiale. Udpegningerne er bl.a. sket på den</li> </ul>

	<p>baggrund.</p> <p>g. Områdernes herligheder, bl.a. med udsigt til fjorden er en af årsagerne til, at arealerne betragtes som attraktive til sommerhuse og byudvikling. Såfremt der ansøges om udlæg af arealer, som udpeges i et landsplandirektiv, vil der ske nærmere planlægning førend områderne kan bebygges. En lokalplan vil også skulle sikre interesser ift. friluftsliv og naturoplevelser.</p> <p>Området udgør en af de mest markante landskabskiler, med udsigt fra Gendarmstien. Gendarmstien er en væsentlig del af turistdestinationen omkring Flensborg Fjord.</p> <p>h. Med modernisering af planloven er der ikke åbnet yderligere op for planlægning inden for strandbeskyttelseslinjen.</p> <p>i. Se ovenstående (h).</p> <p>j. Ingen bemærkninger.</p> <p>k. Førend der kan ansøges om udviklingsområder i området Kollund – Sønderhav – Rønshoved skal der udpeges konkret arealer. Derfor forventer forvaltningen ikke at der ansøges om områder her i denne omgang.</p> <p>l. Der er foretaget en nærmere vurdering af arealerne ved Dyrhave. For at tage størst muligt hensyn til kystlandskabet foreslås det alene at ansøge om arealer nord for eksisterende bebyggelse.</p> <p>m. Det vil være en forudsætning for bebyggelse i området, at der kan opnås reduktion alternativt dispensation fra skovbyggelinjen.</p> <p>n. Ingen bemærkninger.</p> <p>o. Aabenraa Kommune er af den opfattelse, at turister besøger kommunen af mange forskellige årsager.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b></p> <p><i>pkt. a-c, e-k og m-o</i></p> <p><b>at debatsvaret tages til efterretning,</b></p>

	<p><i>pkt. d</i>  <b>at debatsvaret delvist imødekommes, da området ved Kollund Østerskov tages ud af strategien, og</b></p> <p><i>pkt. l</i>  <b>at debatsvaret imødekommes, da der alene foreslås ansøgt om udviklingsområde nord for den eksisterende bebyggelse i Dyrhave</b></p>
3. Museum Sønderjylland – Arkæologi Haderslev	<p><b>Resumé af debatsvar:</b>  MS bemærker, at forslaget til temaplanstrategi alene er af generel karakter. Museet kan derfor på nuværende tidspunkt ikke foretage en konkret risikovurdering, men afventer lokalplanforslag.</p>
	<p><b>Forvaltningens bemærkninger:</b>  Forvaltningen imødeser museets vurderinger i forbindelse med planlægning for konkrete projekter, hvor Museum Sønderjylland er fast høringspart.</p>
	<p><b>Kultur, Miljø &amp; Erhverv indstiller,</b>  <b>at debatsvaret tages til efterretning</b></p>