
Endelig vedtagelse af lokalplan nr. 107 Padborg Transportcenter - høringsnotat

Et forslag til lokalplan nr. 107 Padborg Transportcenter og et forslag til kommuneplan-tillæg nr. 11 har været fremlagt i offentlig høring fra den 14. november 2018 til den 9. januar 2019. I forbindelse med høringen stillede byrådet et spørgsmål vedrørende skaterhallen på Lejrvejen 8b: Borgere og erhvervsliv opfordres til at ytre sig om, hvorvidt det vil være en god ide at give mulighed for, at skaterbanen bevares.

Der indkom i alt 30 hørings svar. I forhold til byrådets spørgsmål til borgerne og erhvervsliv om skaterhallen svarede 19 på dette spørgsmål. 4 imod og 15 for skaterhallens forbliven i området. 11 forholdt sig ikke til dette spørgsmål, primært andre myndigheder.

Nogle af hørings svarene er enslydende og behandles sammen – se hørings svar 12, 13 og 14.

Liste over indkomne hørings svar:

Myndigheder

1. Miljøstyrelsen
2. Banedanmark
3. Haderslev Stift
4. Bygningsstyrelsen
5. Brand & Redning – Sønderjylland
6. Energinet
7. Dansk Gas Distribution

Virksomheder

8. Thermo- Transit
9. Frøslev Træ A/S
10. Byggemester Hans Henrik Hesse
11. SSPP v/ Henrik Kock
12. OHL Logistiks v/ Gert Nicolaisen
13. OHL Skandinavia v Gert Nicolaisen
14. De Danske Lagerhoteller v/ Gert Nicolaisen
15. Game v/ Morten Bo Andersen

Foreninger

16. Padborg Transportcenter v/ Finn Sørensen og Peter Therkelsen
17. 3F v/ Kim Brandt
18. Fårhus Borger & Ungdomsforening v/ Paul Reinhardt

Partier

19. Socialdemokraterne Aabenraa Kredsen v/ Jan Stubberup
20. Liberal Alliance v/ Torben Olsen Nielsen

21. Dansk Folkeparti, byrådsgruppen v/ Ejler Schütt

Ejere, lejere

- 22. Lars Jessen, Nyhusvej, Bov
- 23. Jette Balle Johannsen, adresse ikke angivet
- 24. Lars K. Toft, Uffesvej 7, Padborg
- 25. Helge Mærsk Bjerg, adresse ikke angivet
- 26. Nicolai Sønnichsen, Søndermosevej 33, Padborg
- 27. Christian Nielsen, Grydehøjvej 12, Bov
- 28. Anders Hauerholt, adresse ikke angivet
- 29. Kim A. Klintø, Grønningen, Smedeby, Kruså
- 30. John B. Christensen, adresse ikke angivet

Forvaltningen

- 31. Kultur, Miljø og Erhverv

<p>1. Miljøstyrelsen</p>	<p>Resumé af hørings svar:</p> <p>a. <u>Økologisk forbindelse</u></p> <p>Miljøstyrelsen finder, at der bør fremgå en redegørelse for, hvilke konsekvenser flytningen af den økologiske forbindelse vil have for de naturhensyn der ifølge Kommuneplanens egne retningslinjer skal varetages indenfor den nuværende udpegning af økologiske forbindelse, herunder om funktionen af udpegningen kan opretholdes ved flytningen. Miljøstyrelsen finder således at en redegørelse for konsekvenserne ved flytningen af den økologiske forbindelse bør fremgå af forslag til tillæg nr. 11 til Aabenraa Kommuneplan 2015.</p> <p>b. <u>Beskyttet engareal</u></p> <p>Miljøstyrelsen gør opmærksom på at det af kortlag fra Plandata.dk fremgår at der er et engområde og en sø der er registreret som beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, der hvor der ifølge kortbilag 2 til lokalplan nr. 107 er udlagt en vejreservation fra gennem erhvervsområdet fra Kejsergade. Evt. tilstandsændringer af et § 3-beskyttede naturområder vil forudsætte en dispensation fra naturbeskyttelsesloven. Miljøstyrelsen finder derudover at det på ortofoto fra 2018, fremstår som om området registreret som beskyttet eng efter naturbeskyttelseslovens § 3 er blevet inddraget og en del af det registrerede areal er bebygget.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Forvaltningen har udarbejdet følgende tekst, som bør indsættes i redegørelsen til kommuneplantillæg nr. 11:</p> <p>Den foreslåede linje for den økologiske forbindelse i kommuneplantillæg nr. 11 rummer langt bedre grønne støttepunkter som f.eks. Lyreskoven samt hegnstrukturer og vandhuller videre i et bælte over mod Kruså tunneldal end den nuværende udpegning i Kommuneplan 2015, hvor forbindelsen</p>

	<p>krydser gennem et udbygget erhvervsområde uden megen natur og støttepunkter for denne. Mod nord er der ligeledes fra Lyreskoven og til Bommerlund Plantage er der vandhuller/ mindre sø og åbne marker med gode muligheder for at etablere nye grønne strukturer, der kan understøtte dyrelivet og plantelivets spredningsmuligheder.</p> <p>b. Forvaltningen kan oplyse at den beskyttede sø (regnvandsbassin) ikke berøres af ændringer som følge af lokalplanens realisering og ikke ligger inden for Kejsergades vejudlæg. De to engarealer er udpeget efter at byggeriet på arealerne er opført. Da det ikke er relevant i forhold til vedtagelsen lokalplanen arbejdes der videre i forvaltningen med at udrede konflikten mellem opført bebyggelse og udpegningen som beskyttet eng.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at forvaltningens forslag til tekst i kommuneplantillæggets redegørelse godkendes,</i></p> <p><i>b. at bemærkningen tages til efterretning og ikke medfører yderligere tilretning af lokalplanen.</i></p>
2. Banedanmark	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Jernbanen</u></p> <p>Banedanmark er ejer af jernbaneinfrastrukturen med tilhørende banearealer, som ligger opad det kommende planområde. Banedanmark har derfor bemærkning om at diverse planer mv. skal være i overensstemmelse med Jernbaneloven og nævner en række forhold som skal overholdes i forhold til byggeri og anlæg i nærheden af banen.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Forvaltningen bemærker at bestemmelser jf. Jernbaneloven langs banen skal overholdes uanset lokalplanens indhold. Der kan i redegørelsen indsættes tekst der gør opmærksom på forholdet.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at BaneDanmarks bemærkninger tages til ef-</i></p>

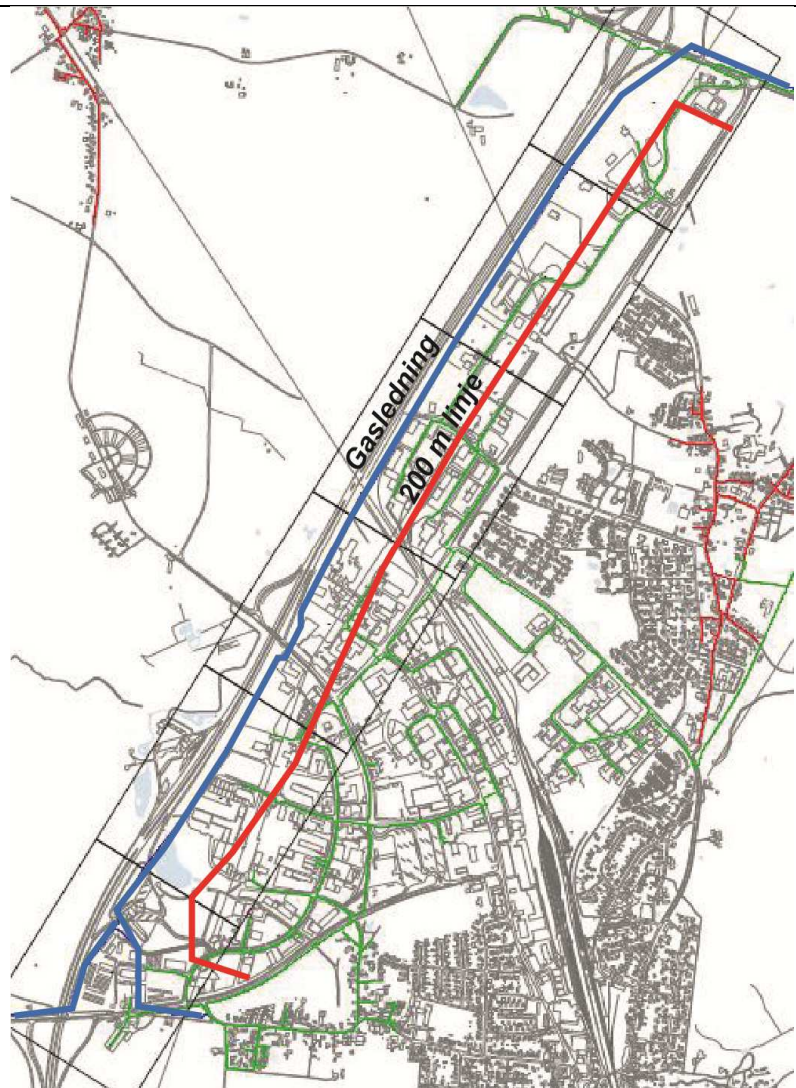
	<i>terretning, idet der i lokalplanens redegørelse indsættes afsnit om overholdelse af Jernbanelovens bestemmelser ved byggeri og anlæg i nærheden af banen.</i>
3. Haderslev Stift	<p>Resumé af hørings svar:</p> <p>a. <u>Kirkelige interesser</u></p> <p>Stiftsøvrigheden har vurderet, at lokalplanforslaget ikke berører Bov kirkes landskabelige eller kirkelige interesser, hvorfor Stiftsøvrigheden på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til at gøre indsigelse mod planforslaget.</p> <p>Det bemærkes, at denne udtalelse alene omfatter Bov kirkes interesser og ikke anden fast ejendom, som menighedsrådet måtte bestyre. Såfremt menighedsrådet måtte vurdere, at interesser knyttet til anden kirkelig ejendom vil være påvirket af planforslaget, vil kommunen høre nærmere direkte fra menighedsrådet.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Forvaltningen har ikke modtaget hørings svar fra Bov menighedsråd vedr. Bov Kirke.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at Stiftets bemærkninger tages til efterretning.</i></p>
4. Bygningsstyrelsen	<p>Resumé af hørings svar:</p> <p>a. <u>Anvendelsesbestemmelser</u></p> <p>Bygningsstyrelsen anmoder om, at anvendelsesbestemmelsen for området udvides til at indeholde offentlig administration, og således ikke låses fast på f.eks. politi, skat eller told.</p> <p>Derudover ønskes formuleringen: "faciliteter for områdets brugere" slettet/korrigeret, idet alt arbejde, der omhandler de offentlige myndigheder i området, ikke alene vedrører faciliteter for områdets brugere, og henvisning hertil er således misvisende.</p> <p>Ved formuleringen "faciliteter for områdets brugere" kan der opstå fortolkningstvivl ift. om områ-</p>

	<p>dets brugere, skal forstås som brugere, der har behov for kontakt til den offentlige administration eller om det er den offentlige administration.</p> <p>Oplæg til formulering: Der kan indrettes kontor- og servicevirksomheder til offentlig administration, herunder f.eks. told, skat og politi samt cafeteria, tankanlæg og lign.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Forvaltningen har i høringsperioden drøftet dette med Bygningsstyrelsen og den foreslåede formulering svarer til det som der kunne skabes enighed om at indstille til byrådet.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at høringssvaret imødekommes, idet formuleringen justeres som foreslået af Bygningsstyrelsen.</i></p>
<p>5. Brand & Redning – Sønderjylland</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Betjeningsniveau og bygningshøjder</u></p> <p>Brand & Redning Sønderjylland (BRSJ) har nedenstående bemærkninger til lokalplanforslaget, hvor det skal anføres, at bemærkningerne er udarbejdet med baggrund i BRSJ nuværende serviceniveau.</p> <p>Iht. lokalplanforslaget kan bygninger udføres med en højde på henholdsvis 12, 16 og 32 m.</p> <p>Såfremt der udføres høje hotel-, overnatnings- og conferencefaciliteter, hvor der er personopholdsrum placeret i en højde større end 10,8 m over terræn, kan BRSJ ikke indenfor fastsat responstid foretage personredning via drejestiger. Responstid for drejestige til Padborg området må forventes at være min. 25 minutter.</p> <p>Det samme vil gøre sig gældende i tilfælde af, at der skal foretages personredning fra taget af høje bygninger generelt i Padborg, hvor afstanden fra terræn til tag er større end 10,8 m. Dette kunne f.eks. være i de tilfælde hvor en tekniker eller lign. kommer til skade på taget af en bygning.</p>

	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Forvaltningen har udarbejdet lokalplanforslaget medblik på at give gode rammer for erhvervslivet og dermed også mulighed for at opføre bygninger, der er højere en 10,8 meter og mere end 3 etager, som de 10,8 meter giver mulighed for.</p> <p>Spørgsmålet drejer sig om Brand & Redning har det fornødne redningsmateriel i Padborg eller andre steder i nærheden så de opstillede mål for responstid kan overholdes.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at de maksimale bygningshøjder fastholdes, dog med de reduktioner som i øvrigt foreslås i forhold til andre høringsvar.</i></p>
6. Energinet	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Højspændingsledning</u></p> <p>Det er en statslig interesse, at kommuneplanlægningen tager hensyn til nationale og regionale anlæg, herunder energiforsyningsanlæg, jf. afsnit 4.2 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen"</p> <p>Energinet ejer og driver et eltransmissionsanlæg, som går gennem planområdet. Det drejer sig om 220 kV luftledningen Grænsen-Ensted. Energinets el-anlæg fremgår fint i såvel Miljøvurderingen side 9+10 og i lokalplanen side 25+26.</p> <p>Energinet mener at der skal præciseres i Miljøvurderingen, at det drejer sig om en 220 kV luftledning og ikke som anført en 150 kV luftledning.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Miljørapporten udtages af de endelige planer, når de offentliggøres. De er kun knyttet til planforslagene. Derimod kan der i den sammenfattende redegørelse og lokalplanen nævnes den korrekte størrelse. Det er i øvrigt en ledning der nedtages når 400 kV ledningen mellem Kassø og grænsen er taget i brug.</p>

	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at høringssvaret tages til efterretning.</i></p>
<p>7. Dansk Gas Distribution (DGG)</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Gasledning</u></p> <p>DGD gør opmærksom på deres transmissionsledning langs motorvejen. Ledningen er designet og anlagt i henhold til en områdeklassifikation (Class location) under hensyntagen til den daværende kommunale og regionale planlægning. For det nævnte område er ledningen anlagt som en Class location 3.</p> <p>I forslaget åbnes op for tilladelse til erhvervsetagebyggeri op til 8 etager over terræn indenfor 200 m fra ovennævnte gasledning. Dette vil kræve, at områdeklassifikationen for gasledningen ændres til en Class location 4.</p> <p>DGG ser to scenarier:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opgradering af ledningen til Class location 4 kan måske være en mulighed, men kræver en dybdegående risikovurdering og undersøgelse af ledningens design samt ansøgning og godkendelse hos Arbejdstilsynet. Der kan måske blive tale om etablering af ekstra sikkerhedsforanstaltninger. • Omlægning af ledningen som følge af, at ledningen ikke kan opgraderes til Class location 4. <p>For begge scenarier henviser DGD i øvrigt til Cirkulære om lokalplanforslag og zonelovsansøgninger vedrørende arealer indenfor 200 meters afstand på hver side af transmissionsledningerne for olie og naturgas.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Ledningen ligger i arealet mellem motorvejen og erhvervsområdet. Det er ikke en ledning som er omfattet af kommuneplanens retningslinjer. Forvaltningen har været i dialog med DGD om ledningen.</p> <p>Forvaltningen ser det ikke som en mulighed for at</p>

	<p>opgradere hele ledningen til en Classlocation 4 eller omlægge denne, da det kan blive bekosteligt.</p> <p>Skal cirkulæret kunne overholdes vil de være hensigtsmæssigt at der i bestemmelserne indskrives de krav som fremgår af cirkulæret. Under lokalplanen § 6.5 foreslås indskrevet følgende:</p> <p>”Inden for 200 meter fra gasledning langs E45 må der ikke opføres bebyggelse i mere end 3 etager med mindre det sikres at gasledningen sikres til mindst classlocation 4 eller omlægges til anden placering. Sikring til classlocation 4 eller omlægning skal ske uden omkostninger for ledningsejer”.</p> <p>Nedenstående kort viser den zone, som vil være omfattet af dette. Konsekvensen er, at det er kommende bygherrer, der ønsker at opføre bebyggelse over 3 etager der må bære omkostninger til sikring af ledningen.</p> <p>I redegørelsen bør indsættes afsnit om gasledningen og oplysninger om servitut for denne.</p>
--	---



Med blå er vist gasledning – classlocation 3 og med rødt afstandskravet i forhold til ledningen.

Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,

a. at høringsvaret imødekommes, idet der indsættes følgende tilføjelse til § 6.5:

Inden for 200 meter fra gasledning langs E45 må der ikke opføres bebyggelse i mere end 3 etager med mindre det sikres at gasledningen sikres til mindst classlocation 4 eller omlægges til anden placering. Sikring til classlocation 4 eller omlægning skal ske uden omkostninger for ledningsejer” samt indsættes afsnit af oplysende karakter om ledningen med tilhørende servitutter i lokalplanens re-

	degørelse.
8. Thermo- Transit	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Overnatning</u></p> <p>TT gør opmærksom på det stigende behov for overnatningsmuligheder for deres egne chauffører. Iflg. lovgivningen må chauffører ikke holde 45 timers hvil i lastbilen. De ser gerne mulighed for, at ombygge eksisterende bygninger til chaufførhotel. Det drejer sig om følgende adresser, Hermesvej 2b, Omfartsvejen 1 og Industrivej 26b.</p> <p>TT ser frem til der vil blive taget hensyn til dette i den endelige lokalplan, så de fortsat kan give vores chauffører ordnede forhold.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. I lokalplanforslaget er der lagt op til at der kan etableres overnatning for chauffører i hele området. Der er i andre høringssvar udtrykt betænkelighed ved at placere overnatning i især delområde 1, hvor der kan etableres virksomheder i miljøklasse 3-6. Miljøklasse 5-6 er typisk virksomheder som kan medføre så meget støj især i aften og nattetimerne, at der skal stilles særlige krav til overnatningsfaciliteterne i forhold til støjdemping.</p> <p>De to første ejendomme ligger i delområde 1 med miljøklasse 3-6 og den sidste i delområde 2 med miljøklasse 2-5.</p> <p>Det kan oplyses, at de chaufførovernatningssteder, som der på nuværende tidspunkt er givet tilladelse til, har skullet overholde en række krav i forhold til overholdelse af byggelovgivningens krav til indendørs støjgrænser og i tilfælde med mere end 10 sovepladser også en række særlige brandsikringskrav. Dette gælder fortsat.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at høringssvaret imødekommes, idet muligheden for chaufførovernatning opretholdes i hele området, idet det dog gøres opmærksom at indretning af chaufførhoteller kræver byg-</i></p>

	<p>getilladelse og dokumentation for overholdelse af støj- og brandkrav.</p>
<p>9. Frøslev Træ A/S v/ Martin L. Petersen</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. <u>Vejforhold på Hermesvej og krydset mod Toldbodvej</u> FT oplever trafikale gener og farlige situationer på Hermesvej – tung hurtiggående trafik i forhold til fartgrænserne. Der nævnes også en række andre forhold som oversigt og andet som medfører utryghed. FT vil derfor gerne have fartdæmpende foranstaltninger, især på de sidste 300 meter af Hermesvej ned mod Toldbodvej og særligt der gøres noget ved krydset til Toldbodvej. b. <u>Lukning af Hermesvej</u> For at sikkerheden for samarbejdspartnere, medarbejdere og trafikken generelt i området forbedres, foreslås Hermesvej lukket ud mod Toldbodvej eller at der indtil der etableres en forlængelse af Lejrvejen etableres vejbumper eller chikaner. c. <u>Skaterhal</u> FT mener at ejendommen med skaterhallen fortsat kun bør være reserveret til industriformål og dermed også understøtte en forlængelse af Lejrvejen til Toldbodvej. Den øgede trafik hermed er uforenelig med en skaterhal.
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Der kan ikke med hjemmel i planloven fastsættes bestemmelser om fartgrænser. Det vil være uhenigtsmæssigt at indskrive præcise placeringer og udformning af eventuelle fartdæmpende foranstaltninger i lokalplanen. b. Lokalplanen er ikke til hindring for at lukke Hermesvej i begge ender eller kun i en af de to ender. En lukning mod Toldbodvej bør dog kun ske under forudsætning af, at Lejrvejen forlænges til Toldbodvej. Lokalplanen er ikke til hindring for, at der i den mellemliggende periode etableres hastighedsdæmpende foranstaltninger. c. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.

	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at det oplyses, at lokalplanen ikke er til hindring for hastighedsnedsættelse eller fart-dæmpende foranstaltninger, men at spørgsmålet herom oversendes til Teknik- og Miljøudvalget.</i></p> <p><i>b. At det oplyses, at lokalplanen ikke er til hindring for lukning af Hermesvej mod Toldbodvej, men forudsætter dog en etablering af Lejrvejens forlængelse til Toldbodvej. Spørgsmålet herom oversendes til Teknik- og Miljøudvalget.</i></p> <p><i>c. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>10. Byggemester Hans Henrik Hesse</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Detailhandel</u> HHH ejer en ejendom på Industrivej 16 og ønsker mulighed for bedre muligheder for detailhandel langs Industrivej som f.eks. tøj-outlet, Lidl og møbelbutik. De tilladte 250 m² er for lidt. Ser gerne Padborg udviklet som handelsby og at de mange besøgende syd for grænsen også lægger penge nord for grænsen.</p> <p>b. <u>Skaterhal</u> Finder det uheldigt at lukke skaterbanen, idet mange børn og unge har stor gavn af den. Også gerne med et udendørs areal. Flere tilbud i Padborg så børnefamilier ikke flytter fra byen.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Der er i lokalplanen udlagt et område til butikker der alene forhandler særligt pladskrævende varegrupper (Planlovens § 5n stk. 1 nr. 3: motorkøretøjer, lystbåde, campingvogne, trailere, planter, havebrugsvarer, tømmer, byggematerialer, grus, sten- og betonvarer og møbler samt ammunition og eksplosiver) og med en maksimal butiksstørrelse på 4.000 m² samt mindre butikker i form af dagligvarebutikker i forbindelse med tankstationer. Størrelsen af den enkelte butik må ikke overskride 250 m². Det er således ikke meningen at der skal kunne placeres udvalgswarebutikker og</p>

	<p>større supermarkeder i lokalplanområdet. Årsagen til dette begrundes med, at placering af udvalgsvarebutikker – herunder outlet bør finde sted i centerområdet i Padborg by og dermed understøtte handlen dér. Det samme gælder dagligvarehandel.</p> <p>Forvaltningen kan oplyse, at såfremt der skal åbnes op for andet end butikker der alene forhandler særligt pladskrævende varegrupper og små dagligvarebutikker ved tankstationer skal der udlægges et område til aflastningscenter i kommuneplanen efter planlovens § 5n stk. nr.1: Ud over bymidter og bydelscentre kan der udlægges arealer til aflastningsområder i byer, hvor der er et tilstrækkeligt kundegrundlag, bl.a. for at give plads til butikker, som ikke uden videre kan placeres i bymidten. Forudsætningen for dette er at der gennemføres en forudgående detailhandelsredegørelse, som er ret omfattende.</p> <p>b. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at høringssvaret ikke imødekommes og at lokalplanens detailhandelsbestemmelser fastholdes.</i></p> <p><i>b. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>11. SSPP v/ Henrik Kock</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Skaterhal</u> Som ejer af skaterhallen har HK en række synspunkter vedhørende denne. Disse er opsummeret nedenfor:</p> <p><u>Indarbejdelse i lokalplan nr. 107</u> SSPP ønsker, at skaterhallen indarbejdes i lokalplan nr. 107.</p> <p><u>Andre faciliteter end skater</u> SSPP oplyser, at skaterhallen er en streetsportshal og også rummer faciliteter til inliners, BMX og lø-</p>

	<p>behjul.</p> <p><u>Udvidelse af aktiviteter</u> SSPP oplyser, de når der midler til stede til dette, at udvide med udendørs faciliteter på ejendommens asfaltarealer.</p> <p><u>Trafiksikkerhed</u> SSPP ønsker at man fra kommunens bør side tale med Sydtrafik og afklare mulighed for ekstra busstoppested ud for Lejrvejen 8. Eventuel etablere grussti fra Industrivej/Transitvej og direkte ind på matriklen Lejrvejen 8.</p> <p>De fleste mindre børn køres af deres forældre eller andre voksne hen til SSPP-hallen og hentes igen dér.</p> <p><u>Lokalisering</u> SSPP-hallen er populær på den nuværende lokalisering også på grund af dens helt unikke "feeling" og "flow" samt grafitti-udsmykning af alle vægge, udført til dels af kendte/anerkendte grafittikunstnere som L:Ron:Harald, Andreas Weil og Holger Klein. Derfor er denne streetsportshal er ikke så nem bare lige at flytte et andet sted hen. SSPP-hallen befinder sig nu engang, hvor den befinder sig = det er som nævnt ovenfor ikke "bare" muligt at flytte denne andetsteds hen, uden at dette bliver meget bekosteligt og etablering af ny streetsportpark fra grunden andetsteds i Padborg Transportcenter (eller centrum af Padborg by)</p> <p><u>Støtteerklæringer</u> Vedlagt var støtte fra følgende: Lauge Transport, OHL, Hans Henrik Hesse, Contino, Game, E3 Transport, Tricolore, samt 562 underskrifter pro SSPP fra borgere, brugere, virksomheder mm.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>

<p>12. OHL Logistiks v/ Gert Nicolaisen 13. OHL Skandinavia v Gert Nicolaisen 14. De Danske Lagerhoteller v/ Gert Nicolaisen</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> De tre virksomheder har fremsendt enslydende høringsvar. Finder at skaterbanen bør bevares og de føler sig ikke generet af placeringen. Det er et godt initiativ der har 10.000 besøgende om året og dermed et vigtigt samlingssted for unge sportsbegejstrede mennesker.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>15. Game v/ Morten Bo Andersen</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> GAME beklager at skaterhallen er lukningstruet, da aktiviteten ikke passer ind i lokalplanen. Dermed vil et godt initiativ blive borttaget fra området og medføre at flere unge vil komme til at stå uden for de fællesskaber som en skaterhal også er en del af.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>16. Padborg Transportcenter v/ Finn Sørensen og Peter Therkelsen</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Skaterhal</u> Padborg Transportcenter finder ikke at en skaterhal hører hjemme i et transportområde, hvor der færdes 7.000 lastbiler hver dag.</p>

	<p>I planen gives der mulighed for at forlænge Lejrvejen ned til Toldbodvejen. PT finder at det ikke vil være hensigtsmæssigt at denne fremtidige gennemgående vej skal tilføres for mange stop som f.eks. en trafiksikring ved skaterhallen vil medføre. De mange stop og igangsætning medfører unødigt brændstofforbrug og belaster miljøet.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>17. 3F v/ Kim Brandt</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Overnatning</u> 3F finder det uhensigtsmæssigt, at der kan etableres overnatningsmuligheder i delområde 1, hvor der samtidig er mulighed for etablering af virksomheder i miljøklasse 3-6. Herunder indgår støjende og risikobetonede virksomheder (se side 14 i redegørelsen). Desuden fremhæves det i redegørelsen, at området ligger langt fra boliger end den anbefalede minimumsafstand på 300 meter. (side 24). På trods af lokalplanens forsikringer om, at alle bygninger bliver støjisoleret (side 24), så personale ikke udsættes for støj, er der stadig risikovirksomheder i området, hvor folk til tider skal hvile sig, også i dagtimerne. Dette er ikke hensigtsmæssigt i et område, hvor der kan støjes. De samme gælder for miljøklasse 4-5 virksomheder i delområde 2 og i forhold til de eksisterende miljøklasse 4-5 virksomheder som der er i delområde 3. delområde 3 er udlagt til miljøklasse 1-3 virksomheder.</p> <p>3F foreslår derfor at der i delområde 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ikke gives tilladelser til etablering af hotel-, overnatnings- og konferencefaciliteter. - ikke gives mulighed for etablering af større detailvirksomheder. <p>3F foreslår derfor at der i delområde 2:</p>

- Enten ikke gives tilladelse til miljø klasse 4 eller 5 virksomheder.

Alternativt:

- ikke gives tilladelser til etablering af hotel-, overnatnings- og konference-faciliteter.

3F foreslår derfor, at der i delområde 3:

- afklares virksomhedernes miljøklasse, før der - i en radius af 150 meter fra virksomhederne - kan gives tilladelser til etablering af hotel-, overnatnings- og konferencefaciliteter.

Alternativt forslag til etablering af hotel-, overnatnings- og konferencefaciliteter:

- Der reserveres i lokalplanen et område f.eks. mellem Europavej/Lyren og Omfartsvejen til etablering af de ønskede hotel-, overnatnings- og konferencefaciliteter.
- At der i de øvrige områder ikke gives mulighed for etablering af yderligere hotel-, overnatnings- og konferencefaciliteter.

b. Bygningshøjde

3F mener i forhold til bygningshøjde følgende:

Delområde 1: Det vil skæmme hele området med en byggehøjde på 32 meter eller 8 etager i området fra Industrivej mod Lejrvej og umiddelbart på den anden side af Lejrvejen.

3F foreslår derfor, at området fra Industrivej mod Lejrvej og umiddelbart på den anden side af Lejrvej bliver omfattet af byggehøjden og etagehøjden i delområde II.

Hvis en højde på 32 meter realiseres hele vejen ned langs Industrivej, vil det være som at køre i en mørk tunnel. Byggehøjden på 32 meter må alene kunne ske i yderområderne af delområde 1 ud mod motorvejen.

c. Ydre fremtræden

3F emner at de af hensyn til både det ydre fremtræden og lokalområdet fremtidige virke at der af lokalplanen tydeligt fremgår, at der ikke kan etab-

	<p>leres midlertidige bygninger i form af f.eks. pavil-loner til kontor og overnatning faciliteter. Bag-grunden for denne indsigelse er, at der ikke skal etableres midlertidige overnatningsmuligheder overalt, da de har set konsekvenserne af sådanne forhold. De skal derfor opfordre hele erhvervslivet, men specielt transportbranchen i Padborg om at samle sig omkring nogle fælles faciliteter, der sik-ker ordentlige forhold for deres udenlandske chauffører, som disse overnatningsmuligheder er tiltænkt.</p> <p>d. <u>Lastbilhandel i delområde 2 og 3.</u> I forbindelse med en rundtur i området har 3F konstateret, at der på hjørnet af Toldbodvej og Industrivej, er kommet en lastbilhandel med skrottede køretøjer. 3F vil derfor foreslå, at der i lokalplanen indføres, at der i delområderne II og III ikke må henstå u-indregistrerede lastbiler.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Lokalplanen fastsætter som forudsætning for ibrugtagning, at nye bebyggelser til de nævnte formål først kan ske på baggrund af dokumentati-on for, at indendørs støjkrav og luftemissionskrav kan overholdes. Lokalplanen medfører ikke risiko for øget miljøkonflikter ift. virksomhederne i er-hvervsområdet. Det er derudover funktioner som erhvervet efterspørger i området.</p> <p>Forvaltningen vil derfor indstille, at der ikke fore-tages ændringer i forhold til placering af hotel-, overnatnings- og konferencefaciliteter.</p> <p>b. Byggeri i 32 meters højde og 8 etager op ad Indu-strivej kan virke højt. Det ikke primært der store højlagre skal placeres. Forvaltningen foreslår et delområde 1b, hvor der kun må opføres i bebyg-gelses 16 meters højde og maks. 4 etager. Se og-så tilsvarende under punkt 19 samt kort med af-grænsning.</p> <p>c. Ideelt set vil det være nemmere at administrere alle overnatningssteder i nogle få samlede anlæg, der miljømæssigt, brand- og sikkerhedsmæssigt er optimale. Men det vil forudsætte, at transportvirk-somhederne går sammen om dette. Lokalplanen</p>

	<p>er ikke til hindring for dette. Men ofte ønsker transportvirksomheden at løse overnatningsstedet på egen grund i tilknytning til virksomhedens øvrige funktioner. Byggeloven sætter standarder for indretningen af bygninger til overnatning. Etablering af overnatning i ikke dertil godkendte bygninger er selvsagt ulovlig.</p> <p>d. Handel med lastbiler er engros- og lagervirksomhed, som er tilladt i hele lokalplanområdet (lokalplan nr. 107) eller handel med særligt pladskrævende varegrupper (bl.a. køretøjer og trailere) i centerområdet omkring Industrivej. Det pågældende firma er etableret efter bestemmelserne i nuværende lokalplan nr. 1/108, delområde III. Der har med lokalplan nr. 1/108 været bestræbelser på at give gaden et mere bymæssigt præg, men trods lokalplanens hensigter er udviklingen mere gået i retning af transportvirksomheder og opførelse af lager- og logistikfaciliteter, da der har vist sig et større behov for dette frem for kontor-, service- og detailhandelshandelsvirksomheder.</p> <p>Den beskrevne type virksomhed hører ideelt set mere hjemme andre steder i lokalplanområdet end i "centerområdet" ved Industrivej og for så vidt også delområde III. Planloven er ikke til hindring for at forbyde henstilling af u-indregistrerede lastbiler.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at høringssvaret ikke imødekommes, da de miljømæssige hensyn er varetaget i lokalplanen og anden lovgivning.</i></p> <p><i>b. at høringssvaret imødekommes, idet der ind sættes bestemmelse om, at der i et nyt delområde 1b ikke må opføres bebyggelse i en højde, der overstiger 16 meter og 4 etager.</i></p> <p><i>c. at nuværende facadebestemmelser fastholdes, men at der henvises til at der ikke må etableres overnatningsfaciliteter i bygninger uden byggetilladelse og dermed håndhæves en sikkerhed for bygningerne udførelsesmæssige standard.</i></p> <p><i>d. at høringssvaret ikke imødekommes, idet</i></p>

	<p><i>muligheden for opstilling af u-indregistrerede køretøjer i salgsøjemed er en væsentlig funktion i et transportcenter.</i></p>
<p>18. Fårhus Borger & Ungdomsforening v/ Paul Reinhardt</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> FBU støtter op om skaterhallen med dens nuværende placering på Lejrvejen 8B. FBU angiver en række grunde til dette: Mange fra Fårhus har været involveret i opstarts- og etablering. Finder at anlægget ligger i kanten af industriområdet. Hallen ligger i nærheden af cykelstier i retning af Padborg, Kruså og Fårhus. Der ligger andre lignende aktiviteter i området som Statoil, IDS og et motionscenter. At der er regler om at børn altid skal ledsages af en voksen. Stedet er veletableret og internationalt kendt, drives nonprofit og vil være vanskeligt at flytte.</p> <p>b. <u>Motorvejsafkørsel 76</u> Den nuværende motorvejsafkørsel 76 er uhenigtsmæssig, da man fra området kun kan køre mod nord fra området og kunne køre ind til området fra nord. Mange lastbiler forvilder sig ud af de små veje omkring Frøslevlejren og videre mod Fårhus, Sofiendal m.fl. eller forsøger at vende i området når de opdager at de ikke kan komme mod syd. Det medfører uhenigtsmæssig trafik på de små veje og farlige situationer når de forsøger at vende.</p> <p>FBU forventer, at der arbejdes på at løse problematikken, herunder at kommunen arbejder for at rampeanlægget også orienteres mod syd.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger under den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p> <p>b. Området ligger uden for lokalplanområdet. Forvaltningen ser tre løsningsmuligheder, men alle ligger uden for rammerne af lokalplan nr. 107.</p> <p>1. Etablering af et sydvendt til- og frakørselsanlæg</p>

	<p>2. Etablering af en rundkørsel eller en vendeplads ved krydset Lejrvejen og frakørsel 76.</p> <p>3. Gennemgang skiltningen i området og optimering af denne.</p> <p>Skiltning kan etableres uafhængigt af lokalplanens indhold. Rundkørsel eller vendeplads kan ske uafhængigt af lokalplanen, men hvis det skal med i lokalplanområdet kræver det fornyet høring, og en for en rampe mod nord ikke uden en langvarig proces med Vejdirektoratet.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p> <p><i>b. at oplysningerne om problematikken ved afkørsel 76 tages til efterretning.</i></p>
<p>19. Socialdemokraterne Aabenraa Kreds v/ Jan Stubberup</p>	<p>Resumé af hørings svar:</p> <p>a. S mener at bygningshøjden langs hele Industrivej ikke må overstige 16 meter.</p> <p>b. S mener at der i delområde 1 og 2 skal være begrænsninger på langtidsopbevaring af ikke-indregistrerede lastbiler og trailere.</p> <p>c. S ønsker at der fastsættes minimumskrav til overnatningsfaciliteter på mindst 8 personer på samme matrikel. Det er med henblik på at der ved 8 overnatningspladser og derover indtræder mulighed for kontrol jr. Hotel- og restaurationsloven.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Byggeri i 32 meters højde op ad Industrivej kan virke højt. Det ikke primært der store højlagre skal placeres. Forvaltningen kunne foreslå at der i et område 1b kun må opføres i bebyggelses 16 meters højde/ 4 etager.</p>



Foreslået område Ib i forhold til bygningshøjder i delområde 1, hvor bebyggelses højde ikke må overstige 16 meter/ 4 etager.

- b. De mange uindregistrerede køretøjer i Padborg transportcenter er salgsvarer, der afventer salg og eventuel videresalg til både ind- og udland. Høringssvaret tænkes at være affødt af, at denne virksomhedstype skæmmer området visuelt. Virksomhedstypen udgør en forholdsvis stor del af transportcenteret og er et vigtigt erhverv i området. Der er ikke så mange andre alternative placeringmuligheder i kommunen.
- c. Overnatningsforhold og hoteller og deres indretning er reguleret efter byggeloven. Ændret anvendelse f.eks. til overnatning kræver byggetilladelse, krav om støjdæmpning med videre og ved over 10 overnatningspladser også særlige krav til brandsikkerhed – herunder alarmering til Brand & Redning.

Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,

- a. at høringssvaret imødekommes, idet der indsættes bestemmelse om, at der i delområde 1b kun må opføres bebyggelse i en højder der ikke overstiger 16 meter og 4 etager.***

	<p>b. at høringsvaret ikke imødekommes, idet mulighederne for oplag og handel med lastbiler og trailere næppe kan etableres mere hensigtsmæssigt andre steder end i transportcenteret.</p> <p>c. At høringsvaret delvist er imødekommet, idet byggeloven regulerer, at overnatningsfaciliteter indrettes på forsvarlig vis både i forhold til støjdæmpning og brandsikkerhed.</p>
<p>20. Liberal Alliance v/ Torben Olsen Nielsen</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Lejrvejens forlængelse</u> LA synes det er en god idé med forlængelse af Lejrvejen til Tolbodvej, men ser risiko for flaskehals ved udkørslen til Tolbodvej.</p> <p>b. <u>Kejsergade</u> LA finder at man skal passe på at forventninger om en ny vej mellem øst og vest (Kejsergade) ikke medfører højere grundpriser og dermed skræmmer nye virksomheder væk.</p> <p>c. <u>Tomme lagerhaller</u> LA mener, at der grundet høj- og lavkonjunkturer er risiko for at store lagerhaller vil kunne stå tomme i perioder og dermed skæmmer området.</p> <p>d. <u>Skaterhallen</u> LA mener, at skaterhallen trods den ulovligt er indrettet i en tiloversbleven lagerhal, bør kunne fortsætte. LA remser en række forhold op som er positive i forhold til skaterhallens opretholdelse på Lejrvejen. Samtidigt mener LA ikke at den tunge trafik er et problem, idet der er cykelstier igennem området – som i øvrigt også anvendes som skolevej til Lyreskovskolen. Områdets eneste faregodslager ligger tæt på skaterhallen. LA mener at det er faregodslagerets opgave og ikke naboernes at sørge for at sikkerheden er i orden. Andre steder ligger skaterhaller også i erhvervsområder.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Lokalplanen regulerer ikke direkte, hvordan Lejrvejen tilsluttes til Tolbodvej. Krydset kan etable-</p>

	<p>res som et signareguleret kryds eller som rundkørsel af tilstrækkelige kapacitet. Signalanlæggets åbningstider for de forskellige retninger kan indstilles efter trafikflowet, så der ikke opstår uhenigtsmæssig opstuvning af trafik.</p> <p>b. Kejsergades udlæg i lokalplanen er en vejreservation som skal sikre, at arealet friholdes for byggeri og anlæg således at der i fremtiden kan blive etableret en vej over motorvejen uden at der forudgående skal eksproprieres arealer hertil. Udvikling i ejendomspriser er lokalplanen uvedkommen.</p> <p>c. Et transportområde er følsom over for den økonomiske udvikling i samfundet. Derfor vil der være risiko for at erhvervsbygninger – både produktionslokaler og lagerbygninger står tomme i perioder. Lokalplanen kan ikke regulere i mod eventuelt bygningsforfald i nedgangstider.</p> <p>d. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at høringsvaret imødekommes ved at der ved anlæg af Lejrvejens tilslutning til Toldbodvej tages højde for at der ikke dannes flaskehalsproblemer,</i></p> <p><i>b. at Kejsergades udlæg opretholdes i lokalplanen, således at der ikke er hindringer for vejens eventuelle anlæggelse,</i></p> <p><i>c. at lokalplanens muligheder for erhvervsudvikling ikke ændres på grund af risiko for tomme bygninger og bygningsforfald i nedgangstider,</i></p> <p><i>d. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>21. Dansk Folkeparti, byrådsgruppen v/ Ejler Schütt</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> DF mener at skaterhallen skal bevares på sin nuværende placering og opretholder en lang række forhold, der gør at hallen medvirker til en positiv udvikling i kommunen og at der både lokalt og i</p>

	<p>kommunen er en positiv holdning til at den oprettholdes. DF nævner at skaterhallen passer lige så godt ind som fitnesscenter, hoteller, restaurant med videre som DF mener jf. kommuneplanramme 3.1.034.E også giver mulighed for publikumsorienteret erhverv. DF mener afsluttende at skaterhallen skal indarbejdes i lokalplanen.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> Forvaltningen præciserer, at kommuneplanramme 3.1.034.E ikke giver mulighed for publikumsorienteret serviceerhverv. En skaterhal er i øvrigt et idrætsanlæg efter Erhvervsstyrelsen fortegnelser og anvendelsesbestemmelser.</p> <p>Anvendelsesbestemmelser i rammeområde 3.1.034.E i kommuneplan 2015:</p> <p>Områdets anvendelse Erhvervsområde.</p> <p>Specifik anvendelse Erhvervsområde. Transport, spedition, lager, produktion, servicevirksomheder og lign.</p> <p>Se i øvrigt forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>e. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>22. Lars Jessen, Nyhusvej, Bov</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Støj fra trafik og virksomheder</u> LJ er beboer og husejer tæt ved Omfartsvejen. LJ oplever en gradvis øgning af støj fra trafik og virksomheder, særligt også om natten. LJ mener at, niveauet er højere ved boligerne end det vil være tilladt ved nybyggeri i dag. Dette vil ikke blive mindre med udvidelsen af virksomheds- og transportaktiviteter i området.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. LJs grund ligger ud mod Omfartsvejen cirka 50 meter fra vejmidte fra denne. Mellem boligområdet og vejen er der et 35 meter bredt plantebælte. Plantebælter medfører ingen væsentlig støjdæmp-</p>

	<p>ning. Den nuværende årsdøgntrafik (2017) er cirka 6.900 køretøjer, heraf cirka 18 % lastbiler. Gennemsnitshastigheden er cirka 77 km/t og skiltet hastighed 80 km/t.</p> <p>Ifølge Kommuneplan 2015 ligger boligen inden for konsekvenszone på 75 meter fra veje med en årsdøgntrafik på 4-10.000 køretøjer. Retningslinjen medfører, at der ikke uden støjdæmpende foranstaltninger må etableres nye boliger inden for 75 meter fra Omfartsvejen. LJ's bolig er opført før støjkonsekvenszonen er fastlagt. Eneste måde at dæmpe støjen på er at anlægge en støjvold eller etablere en støjskærm, så tæt på vejen som muligt. Der er tale om et generelt problem som findes mange steder. Nogle steder er problemet så stort, at vejens ejere etablerer støjafskærmninger – særligt langs stærkt trafikerede hovedveje og motorveje. Der er den fornødne plads til en jordvold i plantebæltet, men etablering forudsætter at der afsættes midler hertil.</p> <p>Området over for ejendommen er fuldt udbygget og udlægges i lokalplanen som miljøklasse 3-5, hvilket svarer til de nuværende virksomheder. Virksomhederne skal overholde støjgrænserne ved boligerne. Her er særligt natstøjen en væsentlig faktor at tage i betragtning, især hvis virksomheder i området langs den del af omfartsvejen, hvor der ligger boliger overfor, ønsker at have aktiviteter i aften og nattetimerne.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at bemærkningerne tages til efterretning, idet lokalplanens muligheder for erhvervsudvikling dog ikke ændres.</i></p>
<p>23. Jette Balle Johansson, adresse ikke angivet</p>	<p>Resumé af høringssvar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> JBJ er uforstående overfor hvorfor skaterhallen ikke må blive hvor den er. Flere andre skaterhaller i Danmark ligger i industriområder i nedlagte haller. JBJ mener at hallen skal opretholdes på den nuværende placering og nævner en række forhold som har en stor positiv effekt for en række personer, herunder hendes egen søn. Mener ikke at trafikikkerheden er et problem. Alternativet ved en nedlæggelse er at de unge i stedet finder læsse-</p>

	ramper o.a. rundt om i området, hvilket medfører risiko for ulykker.
	Forvaltningens bemærkninger: a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31. b.
	Kultur, Miljø & Erhverv indstiller, a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.
24. Lars K. Toft, Uf-fesvej 7, Padborg	Resumé af høringssvar: a. <u>Skaterhallen</u> LKT mener at skaterhallen skal opretholdes, idet det er et godt fritidstilbud for de unge i området. Trafikken er kun et problem fordi bilister og lastbilchauffører ikke overholder hastighedsgrænserne i området.
	Forvaltningens bemærkninger: a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.
	Kultur, Miljø & Erhverv indstiller, a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.
25. Helge Mærsk Bjerg, adresse ikke angivet	Resumé af høringssvar: a. <u>Skaterhallen</u> HMB ser ikke skaterbanen som noget problem i industriområdet. Henviser til at den trafikplanlægning der er udført ved Lyreskovskolen ikke er meget mere bevendt end de forhold der er for de bløde trafikanter i industriområdet.
	Forvaltningens bemærkninger: a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.
	Kultur, Miljø & Erhverv indstiller, a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.

<p>26. Nicolai Sønnichsen, Søndermosevej 33, Padborg</p>	<p>Resumé af hørings svar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> NS har to børn der benytter skaterhallen og støtter således dennes opretholdelse og nævnerne en række positive effekter. NS finder områdets cykelstier i forvejen benyttes til skolevej, cykelrute til indkøb og fritidsaktiviteter.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>27. Christian Nielsen, Grydehøjvej 12, Bov</p>	<p>Resumé af hørings svar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> CN er en af de unge brugere af skaterhallen og ser gerne at denne opretholdes.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>28. Anders Hauerholt, adresse ikke angivet</p>	<p>Resumé af hørings svar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> AH er bruger af skaterhallen og ser gerne at denne opretholdes.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>

	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>29. Kim A. Klintø, Grønningen, Smedeby, Kruså</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> KAK mener at hvis skaterhallen får lov at blive, vil det åbne op for lignende projekter, hvilket ikke er hensigtsmæssigt i forhold til at Lejrvejen med gennembruddet til Toldbodvej vil få mere tung trafik. KAK finder derfor at skaterhallen flyttes ud af området.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>30. John B. Christensen, adresse ikke angivet</p>	<p>Resumé af høringsvar:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u> JBC finder ikke det er hensigtsmæssigt med en skaterhal i et transportcenter på grund af sammenblandingen af blød og tung trafik.</p>
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. Se forvaltningens bemærkninger hertil i den samlede behandling af skaterhallen under punkt 31.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. Se den samlede indstilling i forhold til skaterhallen under punkt 31.</i></p>
<p>31. Kultur, Miljø & Erhverv</p>	<p>Resumé af de 19 indkomne høringsvar vedrørende skaterhallen:</p> <p>a. Skaterhallen De 19 indkomne høringsvar vedrørende skaterhallen behandles samlet her.</p>

	<p><u>Aktivitetens rolle i lokalområdet</u> Høringssvarene fra de borgere, foreninger og virksomheder som er for en lovliggørelse af skaterhallen angiver en lang række grunde til, at hallen funktion skal bevares.</p> <p>De væsentligste angivne grunde er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Et godt fritidstilbud til de unge i Padborgområdet. - Er svært at flytte fysisk og økonomisk. - Flere virksomheder har tilkendegivet at der ikke er problemer med placeringen.
	<p>Forvaltningens bemærkninger:</p> <p>a. <u>Skaterhallen</u></p> <p><u>Ulovligt etableret skaterhal</u> Ulovligheden af skaterhallen består i uoverensstemmelse med anvendelsesbestemmelserne i lokalplan 1/108 og af at der ikke har været foretaget en byggesagsbehandling i forhold til, at der er sket en anvendelsesændring fra erhverv til idrætsformål.</p> <p><u>Lovliggørelsesmuligheder</u> Hvis der skal indarbejdes mulighed for at ejendommen Lejrvejen 8b må anvendes til skaterhal eller muligvis med den mere retvisende funktion Streetsportshal, skal der indarbejdes en bestemmelse herom i den endelige lokalplan. Da det er en væsentlig arealanvendelsesændring, skal lokalplan i en fornyet høring. Den fornyede høring kan være på 14 dage. Såfremt hallen indarbejdes kan der optages bestemmelse om, at aktiviteten kun må ske inden for de nuværende bygningsrammer på Lejrvejen 8b og som tilføjes til lokalplanens § 3.1 efter de øvrige bestemmelser: <i>Ejendommen Lejrvejen må desuden anvendes til idrætsformål, dog kun i form af en skaterhal/streetsportshal inden for rammerne nuværende bygning.</i></p> <p>Hvis der som ønsket af SSPP også skal medtages ejendommens udendørs arealer til skater/streetsport vil det forværre trafikikkerhedsforholdene yderligere, idet der må forventes flere børn og unge på områdets veje.</p>

	<p><u>Miljøforhold</u> Det er foretaget en undersøgelse om en skaterhal kan medføre miljømæssige indskrænkninger for områdets nuværende og fremtidige virksomheder. Det er ikke umiddelbart tilfældet.</p> <p><u>Trafiksikkerhed</u> Det andet spørgsmål har været det om det hensigtsmæssigt at have en aktivitet for primært børn og unge midt i et transportcenter med meget og tung trafik.</p> <p>Padborg Transportcenter, nogle erhvervsvirksomheders og forvaltningens store betænkeligheder ved skaterhallen er alene dens placering midt i et transport- og industriområde med megen tung trafik. Selv om SSPP angiver at børn og unge ikke må komme på stedet uden at være ifølge med en voksen, så er der ingen garantier for at der ikke på et tidspunkt slækkes på dette. Det kan medføre børn og unge færdes alene på Lejrvejen og tilstødende mere farlige vejstrækninger. Dette også selv om nogle i dag benytter den som skolevej.</p> <p>Det vurderes, at der vil skulle etableres diverse sikre overgange, som konsekvens af en eventuel lovliggørelse af skaterhallen.</p> <p>Forvaltningen konstaterer, at lokalplanen ikke er til hindring for en busbetjening af stedet.</p>
	<p>Kultur, Miljø & Erhverv indstiller,</p> <p><i>a. at lokalplanen vedtages uden mulighed for en skaterhal/ streetsportshal på ejendommen Lejrvejen 8b.</i></p>