

## **Høringsnotat for Solenergianlæg ved Bjerndrup**

Lokalplan nr. 136, Kommuneplantillæg nr. 39 med tilhørende miljøvurdering samt miljøkonsekvensrapport

### **Høringsperiode**

Planforslag, miljøvurdering og miljøkonsekvensrapport med tilhørende udkast til §25-tilladelse har været udsendt i offentlig høring fra 30. september 2020 til den 25. november 2020.

### **Overordnet resumé**

Der er indkommet 5 høringssvar.

### **Liste over høringssvar**

#### **Offentlige parter**

1. Banedanmark
2. Haderslev Stift

#### **Borgere**

3. Lise Sivesgaard, Bjerndrup Bygade 32, 6200 Aabenraa
4. Nina og Marius Møller, Grøntoftvej 5, 6200 Aabenraa
5. Nikolai Hünersen, Almstrupvej 80, 6360 Tinglev

## **Gennemgang af høringssvar**

### **1. Banedanmark**

#### **Resumé af høringssvar**

- a) Banedanmark har ikke kommentarer til planforslagene.

#### **Forvaltningens bemærkninger**

- a) Bemærkningen tages til efterretning.

#### **Plan, Teknik & Miljø indstiller**

**at bemærkningen tages til efterretning.**

## 2. Haderslev Stift

### Resumé af høringsvar

- a) Stiftsøvrigheden har vurderet, at lokalplanforslaget ikke berører Kiple Kirkes landskabelige eller kirkelige interesser, hvorfor Stiftsøvrigheden på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til at gøre indsigelse mod planforslaget.

### Forvaltningens bemærkninger

- a) Bemærkningen tages til efterretning.

### Plan, Teknik & Miljø indstiller

**at bemærkningen tages til efterretning.**

## 3. Lise Sivesgaard

### Resumé af høringsvar

- a) Bjerndrup By er en lille landsby, der kæmper for at gøre Bjerndrup-området attraktivt for beboerne i området og for tilflyttere. Det lykkes rimeligt, og LS er derfor bekymret for, at det arbejde mange af byens borgere yder til byens bedste, nu er spildt. LS frygter, at anlæg af et solenergianlæg ved Bjerndrup, vil afholde folk fra at købe bolig i området og gøre området mindre attraktivt for byens indbyggere. I andre byer laver man byforskønnelse og flotte byporte, men i Bjerndrup vil man nu gøre det modsatte. Energianlægget vil kunne ses, når man kommer kørende til byen, og man går rundt i området f.eks. ad Almstrupvej og Grøntoftvej. Indkigget til byen og Møllesøen bliver skæmmet. Det gør udsynet til den flotte ådal langs Bjerndrup Mølleå også.
- b) LS mener, at beboerne, der får direkte udsyn til energianlægget, også vil protestere. Deres hus må miste værdi, hvis anlægget etableres. Nogle af husene er netop blevet renoveret.
- c) Indhegningen af anlægget vil få negativ indvirkning på dyrelivet, når sådan et stort område afspærres. Dyrenes naturlige veksler/korridorer afskæres. LS ser ofte dyr på markerne når vi går en tur ad Grøntoftvej både stort hjortevildt og store svaneflokke, der fouragerer på markerne, hvor det planlægges at etablere anlægget.
- d) I Bjerndrup er man vant til åbne vidder. Et energianlæg med et beplantningsbælte vil forandre landskabet meget. Sådan et anlæg hører til i et industriområde, eller i et område med større tekniske anlæg f.eks. langs motorvejen eller højspændingsanlæg. Det åbne land bør forbeholdes landbrugserhvervet. LS er slet ikke imod vedvarende energi, men man skal tænke meget over det planmæssige og ikke anlægge den slags anlæg på landbrugsjord, bare fordi det måske her er billigst og nemmest at erhverve.
- e) Det tiltaler heller ikke LS, at landbrugsjord tages ud af drift, og der mistes jord, som burde udnyttes til fødevareproduktion eller vild natur. Den landbrugsjord der bliver tilbage, vil så blevet drevet endnu mere intensivt.

- f) Anlæggets levetid er ca. 30 år, men hvem ved, om der til den tid er ressourcer til at fjerne det.
- g) LS har følgende ønsker, som LS håber kommunen vil imødekomme, hvis der gives tilladelse til det projekterede:
1. at der kræves, at bygherre stiller en økonomisk garanti, således at anlægget vil kunne fjernes, når det er udtjent/ikke længere er i brug.
  2. at der kræves, at bygherre udviser samfundssind og kompenserer Bjerndrupområdet med midler til byforskønnelse og forskønnelse langs indfaldsvejene, fjernelse af "øjenbæer" og til anlæg af erstatningsnatur.
  3. at det kræves, at bygherre etablerer et beplantningsbælte af hjemmehørende træer/buske og naturens blomster (for at øge artsdiversiteten) omkring hele anlægget, og at planmyndigheden håndhæver kravet. LS har erfaring for, at myndigheden ikke aktivt fører tilsyn med den type beplantning og håndhæver kravet.
  4. at der tages hensyn til det beskyttede sten- og jorddige, som LS mener er ved Almstrupvej og for museets fremtidige udgravninger omkring Bjerndrup Skatten.
  5. Endelig ønsker LS at Bjerndrup By alene får tilkendt en stor andel af den grønne pulje, så byen kan investere i forskønnelse og udvikling.

### **Forvaltningens bemærkninger**

- a) Det er en politisk afvejning, om man ønsker at placere solenergianlæg ved indgangen til en landsby. Som de udarbejdede visualiseringer viser, vil anlægget være synligt fra Bjerndrupvej inden den afskærmende beplantning er vokset op. Det vurderes i miljøvurderingen, at *"det nord-sydgående læhegn parallelt med Grøntoftvej vil have en god skærmende virkning for indblik til solenergianlægget i delområde 2 fra såvel Ådalen som Bjerndrup Bygade. Tilsvarende vil det eksisterende hegn øst for Bjerndrup Bygade have en afskærmende virkning for indblik til delområde 3. Når der etableres yderligere afskærmende beplantning omkring de enkelte delområder vurderes det, at det ikke vil være muligt at se anlægget fra boligerne i Bjerndrup. Der vil således ikke være nogen påvirkning."*
- b) Med hensyn til værditab af ejendomme, henvises der til VE-lovens værditabsordning, hvor ejendomssejere kan søge om erstatning via den uafhængige taksationsmyndighed.
- c) Idet de tre delområder indhegnes, vil større dyr ikke have mulighed for at krydse disse og dyrene må nødvendigvis finde andre ruter, hvilket kan påvirke naboers naturoplevelser og den herlighedsværdi, det medfører. Påvirkningen på dyrelivets spredningsmuligheder er vurderet i miljøvurderingen: *"Hegnet placeres i en afstand af ca. 150 m fra Bjerndrup Mølleå, og der vil således fortsat være plads til at vildt, herunder hjortevildt (rådyr, kronstyr, dådyr og sika), kan følge vandløbet, når de spredes i landskabet. Endvidere vil beplantningsbæltet langs hegnet kunne fungere som skjul for vildtet. Da der ikke i umiddelbar nærhed til lokalplanområdet er større skovarealer, vurderes det, at området ikke krydser vigtige vandreruter for større pattedyr som*

*f.eks. hjortevildt. Disse arter vil kunne bevæge sig uden om eller imellem områdets tre delområder. Det vurderes, at de evt. negative konsekvenser (længere vandrerute) som barriereeffekten af delområderne kan have, ophæves af de muligheder for skjulesteder som beplantningsbæltet skaber. Der vurderes således ingen påvirkning at være af disse arter i driftsfasen."*

- d) Påvirkningen af landskabet vurderes i miljøvurderingen. Solenergianlægget placeres i et område uden væsentlige landskabelige udpegninger og bindinger. Landskabet er et åbent storskala landskab præget af landbrugsdrift, og med mellemstore markfelter adskilt af levende hegn. De tre eksisterende vindmøller ved delområde 3 medvirker til at give området et teknisk præg. Det vurderes herfor ikke, at en tilførsel af yderligere hegn i området vil være ukarakteristisk for landskabet. I miljøvurderingen konkluderes det, at påvirkningsgraden ved etablering af solenergianlægget vil være middel, umiddelbart efter at anlægget er etableret. Når den afskærmende beplantning efter få år har etableret sig, vil projektet blot have en lille påvirkning af omgivelserne.
- e) Set i en lokal, regional eller national skala vurderes det ikke, at udtagning af områder til solenergianlæg, vil skabe et endnu mere intensivt drevet landbrug på resterende arealer.
- f) Som en del af ansøgningen om net-tilslutning af solcelleanlægget kræves der en anlægsgodkendelse af Energistyrelsen. En del af anlægsgodkendelsen indeholder bestemmelser om, at bygherre skal deponere penge til nedtagning af anlægget. Det deponerede beløb skal dokumenteres og godkendes af Energistyrelsen. Det er dermed ikke muligt at etablere anlægget uden at Energistyrelsen har sikkerhed for, at anlægget nedtages igen efter endt produktion. Der vil endvidere blive tinglyst en servitut på ejendommen, som sikrer reetableringen.
- g) Ad. 1: Se bemærkninger til f).

Ad. 2: Med grøn pulje bliver opstillerne af solenergianlæg pålagt at indbetale 30.000 kr. pr. opstillet MW til den kommune, hvori der opstilles vedvarende energianlæg. Kommunen administrerer midlerne, og midlerne kan anvendes bredt til kommunale tiltag. Det er hensigten, at midlerne fortrinsvist skal støtte projekter ansøgt af nære naboer til det vedvarende energianlæg samt grønne tiltag i kommunen. Betalingen af midlerne skal ske direkte fra opstiller til kommunen som en engangsbetaling efter net-tilslutning.

Ad. 3: Jf. lokalplanen skal der etableres et afskærmende beplantningsbælte omkring anlægget inden ibrugtagning. Såfremt anlægget etableres på en årstid, hvor det er uhensigtsmæssigt at plante beplantningsbælterne, kan dette etableres i førstkommende plantesæson forår eller efterår efter at solenergianlægget er opført. Dog skal beplantningsbælter være etableret senest 1 år efter, at anlægget er taget i brug. Beplantningen skal etableres som skovbryn og udgøres af en blanding af hjemmehørende og egnstypiske træer og buske.

I forbindelse med den sammenfattende redegørelse for miljøvurderingen opsættes et overvågningsprogram, der forpligter bygherre til at overvåge og sikre at beplantningen er i vækst i de første 5 år efter

ibrugtagning af anlægget. Overvågningen skal dokumenteres over for Aabenraa Kommune.

Ad. 4: Det beskyttede dige ligger på modsatte side af Almstrupvej og påvirkes ikke af projektet. Solenergi-paneler placeres på stålprofiler, som har et lille aftryk på jordoverfladen. Det vurderes, at destruktionsgraden på solpanelarealerne er så lille, at de nedpressede pæle ikke udgør en markant trussel mod erkendte og ikke erkendte, væsentlige jordfaste fortidsminder. Eventuel terrænregulering og ligeledes kabelføringer og teknikbygninger o. lign. kan dog ødelægge væsentlige jordfaste fortidsminder, hvorfor bygherre kan anmode Museet om en arkæologisk udtalelse ved sådanne projekttiltag. Bygherre kan derfor sende en anmodning med konkret kortmateriale om en arkæologisk udtalelse til Museum Sønderjylland – Arkæologi Haderslev, når eventuelle anlægsområder er fastlagt. Herudfra vil Museet kunne foretage arkivalsk kontrol og arkæologisk vurdering og på den baggrund rådgive bygherre om, hvorvidt der bør foretages en arkæologisk forundersøgelse. Både de ukendte og kendte jordfaste fortidsminder er omfattet af Museumslovens §27. Hvis der i forbindelse med bygge- og anlægsarbejder eller jordarbejde i øvrigt fremkommer spor af fortidsminder, oldsager og lignende, skal arbejdet i følge Museumsloven (§ 27 i Lovbekendtgørelse nr. 358 af 08/04/2014) straks standses og Museet tilkaldes for besigtigelse.

Ad. 5: Se ad.2. Aabenraa Kommune har endnu ikke udarbejdet retningslinjer for uddeling af midlerne fra Grøn Pulje. Bemærkningen tages til efterretning.

#### **Plan, Teknik & Miljø indstiller,**

**at høringssvaret tages til efterretning, idet det ikke medfører ændringer i planerne, og**

**at der jf. vedlagte sammenfattende redegørelse opsættes et overvågningsprogram vedrørende den afskærmende beplantning.**

## **4. Nina og Marius Møller**

### **Resumé af høringssvar**

- a) NM er naboer (Grøntoftvej nr. 5) til solenergianlægget. NM er bekymret for, om dyrelivet tager skade af, at anlægget trods vildtkorridorer påvirker dyrenes frie passager i den omkringliggende natur.
- b) Ligeledes er NM bekymret for om støjen fra transformerne kan have en negativ indvirkning på dyr og mennesker i området. NM gør også opmærksom på, at de tre vindmøller, der i forvejen er placeret i området, er genstand for støjgener og refleksioner i hjemmet.
- c) NM er ligeledes bekymret for værditabet på ejendommen. Trods hegn og forsikring om lavt støjniveau, er NM sikre på at et evt. salg af ejendommen, vil være påvirket af solcelleanlæggets placering. Fra

ejendommens skel og over til læhegnet af grantræer øst for ejendommen er der ca. 125 meter. NM vil gerne have vurderet deres ejendom i forhold til det værditab, der vil være aktuelt, når solcelleanlægget etableres.

### **Forvaltningens bemærkninger**

- a) Se bemærkninger til pkt. 3c.
- b) Der er udarbejdet støj kortlægning i forbindelse med miljøvurderingen af planerne samt miljøkonsekvensrapporten med udgangspunkt i den støj, som projektets to step-up transformere, de 89 distributionstransformere og de 570 invertere udsender. Af støj kortlægningen fremgår det, at støjniveauet på og omkring ejendommen på Grøntoftvej 5 ligger under 20 dB. Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for boliger i det åbne land er på 55/45/40 dB for hhv. dag, aften og nat. I sagens natur vil panelerne ikke producere strøm om natten, hvorfor det forventes, at det reelle støjniveau her er endnu lavere. Der er altså en væsentlig margin fra støjniveauet til grænseværdierne. Til sammenligning vil en støj på 20 dB svare til en stille vind på 1 m/s i en skov. Det generelt lave støjniveau betyder også, at ingen af Bilag IV-arterne vurderes at være sårbare over for støj fra transformere i lokalplanområdet, da støjbidraget fra transformerne er lavt. På den baggrund vurderes støjen fra solenergianlægget at medføre en lille/ ubetydelig påvirkning af omgivelserne.
- c) Med hensyn til værditab af ejendomme, henvises der til VE-lovens værditabsordning, hvor ejendomssejere kan søge om erstatning via den uafhængige taksationsmyndighed. Forvaltningen har i forbindelse med kvittering for høringssvaret henvist NM til taksationsmyndigheden med en opfordring til at søge erstatning. Emnet er ligeledes behandlet på et borgermøde d. 27. oktober, hvor alle beboere inden for 1,5 km fra anlægget blev inviteret. Se desuden bemærkninger til pkt. 5b.

### **Plan, Teknik & Miljø indstiller,**

**at høringssvaret tages til efterretning, idet det ikke giver anledning til ændringer i planer eller mht. miljøvurderinger.**

## **5. Nikolai Hünersen**

### **Resumé af høringssvar**

- a) NH spørger til hvem der fornyer og vedligeholder de eksisterende læhegn, hvis f.eks. nogle træer vælter og skal udskiftes? NH vedlægger foto, hvor der er mange gamle grantræer i de eksisterende læhegn, se Figur 1.
- b) NH mener, at der flere steder er brug for 7,5 m beplantningsbælter yderst omkring de 3 solcelleområder, da der ligger beboelse og den visuelle afskærmning ikke vil dække indsigten til solcellerne med kun 5 m beplantningsbælte og de nuværende åbne læhegn, se Figur 1.
- c) De eksisterende læhegn i de indre områder bliver ikke nævnt, men NH ønsker, at de bibeholdes, så anlægget bliver delt op i sektioner og ikke bliver så dominerende i landskabet.

- d) NH beder om, at etableringsarbejdet vil foregå fra kl. 7.00 til kl. 18.00, mandag til fredag.



Figur 1: Vedlagt foto

### Forvaltningens bemærkninger

- a) I forbindelse med den sammenfattende redegørelse for miljøvurderingen opsættes et overvågningsprogram, der forpligter bygherre til at overvåge og sikre, at beplantningen er i vækst i de første 5 år efter ibrugtagning af anlægget. Herunder skal træer, der ikke er i vækst udskiftes. Overvågningen skal dokumenteres over for Aabenraa Kommune. Som tilfældet ved andre ejendomme er det grundejers ansvar at fjerne væltede træer.
- b) Projektet og planens påvirkning af landskab, herunder nabobeboelser, er undersøgt i miljøvurderingen for plangrundlaget og projektet. Det vurderes heri, at de nye 3-rækkers beplantningsbælter vil afskærme anlægget tilstrækkeligt mod omgivelserne. Miljøvurderingen viste, at det er hensigtsmæssigt at øge bredden på den afskærmende beplantning af hensyn til mulige indbliksgener på særligt sårbare strækninger. Sårbare strækninger ses omkring beboelsesejendomme samt på en strækning langs med Bjerndrup Mølleå. Der er derfor indarbejdet beplantningsbælter på 7,5 m på disse strækninger. Eksisterende åbne læhegn, der er sammenfaldende med den planlagte afskærmende beplantning, kan suppleres eller alternativt udskiftet med ny beplantning, således at der skabes en afskærmende beplantning i overensstemmelse med planlægningen.

Ejendommene langs de omkringliggende veje ligger typisk i samme kote som lokalplanområdet. Med en enkelt undtagelse er alle ejendomme enten omgivet af have med træer og buske eller ligger bag ved et eksisterende læhegn, der afskærmer ejendommen fra planområdet. Bortset fra den ene ejendom (Bjerndrupvej 30) er der ingen

ejendomme, der således har direkte visuel kontakt til planområdet, når det etableres. Når der opsættes afskærmende beplantning i kanten af lokalplanens delområder, vil mulige indbliksgener være forsvundet efter få år.

For at sikre, at der sker en tætning af den eksisterende afskærmende beplantning omkring de få boliger, der er omkring området, kan det indskrives i lokalplanen, at evt. eksisterende beplantning skal suppleres med minimum 3 rækker beplantning. Forvaltningen foreslår på denne baggrund, at strækninger markeret med rødt på Figur 2 omfattes:

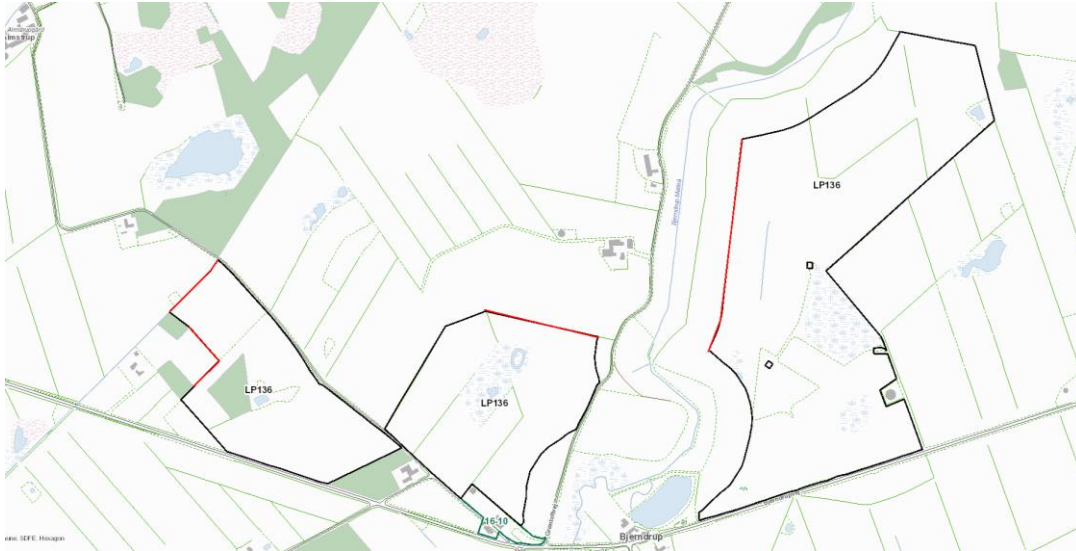


Fig. 2: Strækninger hvorpå evt. eksisterende hegn skal suppleres med tre rækker afskærmende beplantning.

- c) Lokalplanen opstiller ikke krav til, at eksisterende hegn skal bevares, men at de §3-beskyttede naturtyper i området skal bevares og der skal holdes en afstand hertil. Interne læhegn forårsager en stor skyggepåvirkning på solcelleanlægget, hvilket bevirker en væsentlig reduceret elproduktion. Idet de nye beplantningsbælter afskærmer selve området, vurderes det at være af mindre betydning, hvad der er af beplantning inde i selve området. I forbindelse med udarbejdelse af miljøvurderingen er det således vurderet, at de eksisterende hegn ikke bidrager særligt til landskabet eller har en høj naturværdi.
- d) Bemærkningen tages til efterretning, idet tidsrummet for anlægsarbejde fastsættes i byggetilladelsen.

#### **Plan, Teknik & Miljø indstiller,**

**at det tilføjes i §9.1: På strækninger i nærheden af boliger, som vist på Kortbilag 2, skal evt. eksisterende beplantningsbælter suppleres med minimum tre rækker beplantning, jf. § 9.4.**

**at der jf. vedlagte sammenfattende redegørelse opsættes et overvågningsprogram vedrørende den afskærmende beplantning.**