



# EVALUERING AF AABENRAA-MODELLEN

**Udarbejdet af:**  
**Nadia Schilling Nielsen og Sanne Dahl Jensen**

**Afdeling:**  
**Børn og Kultur, Sekretariatet**

**Dato:**  
**Oktober – november 2020**

## Indhold

1. Indledning .....	2
2. Formål.....	4
3. Kort konklusion .....	4
Interviews og spørgeskema.....	4
Indsatstrappe og økonomisk effekt .....	4
4. Resume af resultater.....	6
Forældrenes oplevelse af at have en sag i kommunen.....	6
De unges oplevelse af at have en sag i kommunen.....	7
Børnenes oplevelse af at have en sag i kommunen.....	8
Myndighedsteams evaluering af Aabenraa-modellen .....	8
Spørgeskemaundersøgelse på almenområdet.....	10
Spørgeskemaundersøgelse på udførerområdet .....	11
Antal sager pr. rådgiver .....	12
Indsatstrappen og den økonomiske effekt .....	12
5. Resultater for spørgeskema .....	15
5.1 Resultater på spørgeskemaundersøgelse – almenområdet .....	15
5.2 Resultater på spørgeskemaundersøgelse – udførerområdet.....	20
6. Opmærksomhedspunkter.....	31
7. Konklusion.....	32
Interviews og spørgeskema.....	32
Indsatstrappe og økonomisk effekt.....	33

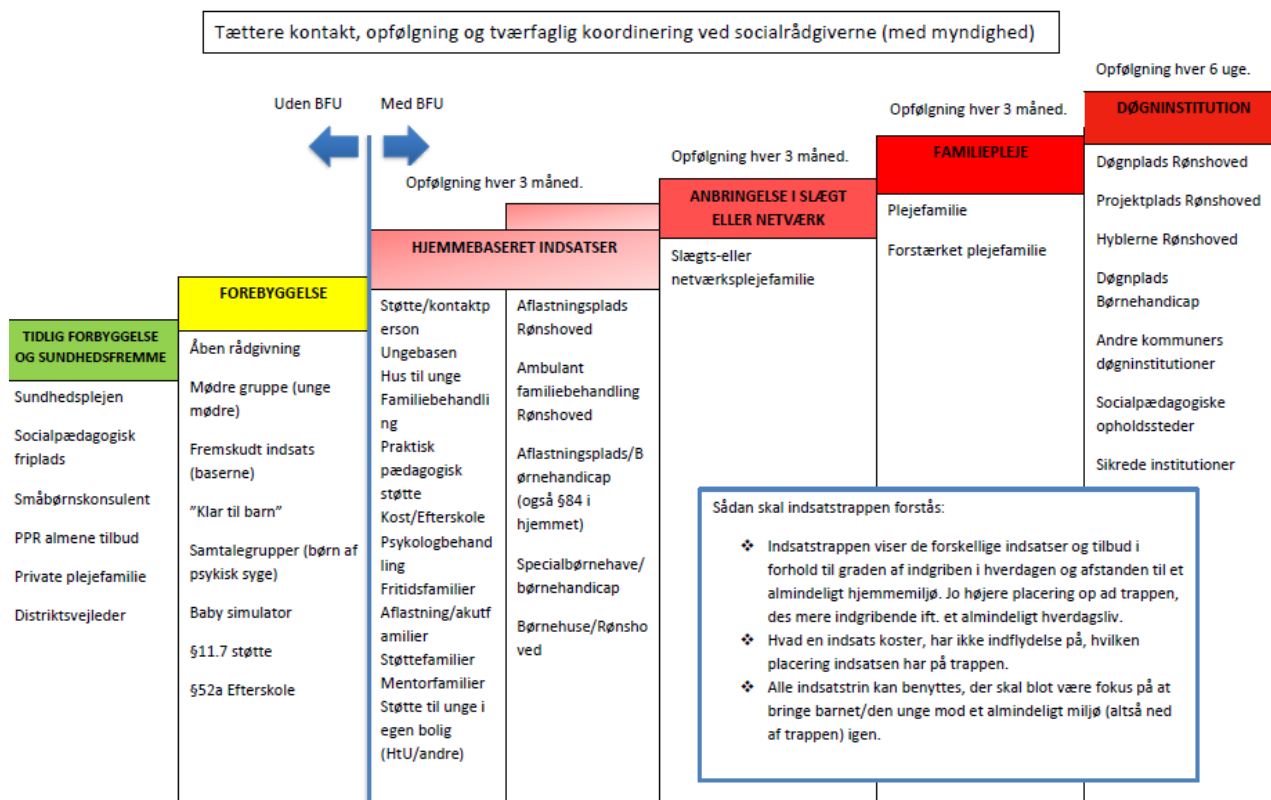
## 1. Indledning

Primo 2016 blev det besluttet på Børne- og Uddannelsesudvalget, at lave en omlægning på Børn og Familie-området – "Aabenraa modellen".

Målene for Aabenraa-modellen er:

- En ændring af indsatserne i retning ned ad indsatstrappen. Det vil sige:
  - Kortere forebyggende foranstaltninger og et mindre behov for anbringelser
  - Anbringelser i slægt, netværk og plejefamilier
  - Færre og kortere institutionsanbringelser
- Højere grad af dokumenteret effekt af indsatser og foranstaltninger

### INDSATSTRAPPEN



Forudsætningerne for at disse mål kunne opnås var blandt andet en omlægning af myndighedsområdet, som skulle opnormeres, således at rådgiverne fremover skulle arbejde med et gennemsnitligt sagstal på 25. Ud over et lavere sagstal arbejdes der med en nytænkt og fremskudt sagsbehandling, systematisk inddragelse af familien og netværket, en meget hyppigere opfølgning på sagerne samt et tæt tværsektorielt samarbejde.

Samtidig med omlægningen blev der i maj 2016 vedtaget en investeringsstrategi, der skulle understøtte arbejdet med implementering af Aabenraa-modellen og omlægningen til tidligere og mere forebyggende indsatser.

Vi er nu ved udgangen af denne 4 årig investeringsstrategi, hvor vi med Aabenraa-modellen har ændret måden at arbejde med udsatte børn og unge på.

Denne evaluering tager dermed udgangspunkt i, hvordan det er gået med omlægningen af myndighedsområdet. Dette er blevet undersøgt ved at samle en masse informationer fra dem der har oplevet arbejdet med Aabenraa-modellen. Det har både været børn og unge med en sag i kommunen samt deres forældre, der er blevet spurgt, hvordan de har oplevet Aabenraa-modellen. Samtidig er almenområdet og udførerområdet blevet spurgt om deres oplevelser og holdninger. Sidst er rådgiverne i myndighed kommet med deres oplevelser af at arbejde med Aabenraa-modellen.

Yderligere er der fulgt op på, om målene for økonomien og selve sagsarbejdet i Aabenraa-modellen er opfyldt.

Rapporten har til formål, at samle disse forskellige informationer og oplevelser af den ændrede sagsgang, og munder ud i en konklusion på baggrund af evalueringsresultaterne af Aabenraa-modellen.

## 2. Formål

Formålet med Aabenraa-modellen har været at være gode til at sætte ind med en rettidig og virksom indsats, der skaber reelle positive forandringer for familierne. Således har der været fokus på tidlig forebyggelse, inddragelse, tættere opfølgning og dokumentation af arbejdet med de udsatte børn og unge samt deres familier.

## 3. Kort konklusion

### Interviews og spørgeskema

Den overordnede holdning til Aabenraa-modellen er, at den fungerer godt og giver mening i arbejdet med børnene og familierne. Rådgiverne kommer tættere på familierne, hvor der skabes større tillid og tryghed i samarbejdet. Samtidig har rådgiverne nemmere ved at tilpasse indsatserne til den enkelte. Myndighed og familierne er generelt enige om, at møderne hver tredje måned som udgangspunkt er en passende hyppighed, som sikrer mere inddragelse af barnet og familien i sagen, samt at indsatserne har en passende prøvetid.

For rådgiverne er der kommet mere dokumentation gennem de hyppigere opfølgninger. Jo bedre de kender familierne, des mere kompleks og nuanceret bliver dokumentationen, hvilket gør, at de oplever en tungere og større dokumentationsmængde.

Der er blandet holdninger til netværksinddragelse hos alle aktører på trods af forståelse for vigtigheden heraf. Nogle rådgivere er glade for netværkskortene, andre syntes ikke, at det altid giver mening at bruge det. Familierne forstår grundlaget for netværksinddragelse, men de fleste mangler et bæredygtigt netværk eller vil helst holde familien ude af deres sag og i deres vante roller.

For familierne kan vejen til hjælp føles lang, men her er familiekonsulenterne og ungekonsulenterne en stor støtte for både unge og familier, ikke kun i hverdagen, men også i kommunikationen med myndighed.

Hvor der stadig er behov for at styrke samarbejde mellem myndighed og almen området, så oplever udførerområdet et forbedret samarbejde med myndighed. Begge sider oplever, at de er kommet tættere på hinanden igennem Aabenraa-modellen. Der søges ligesom i myndighed en bedre tilgang til netværksinddragelse.

Det var et mål at rådgiverne i myndighed skulle have en sagstal på 25 sager pr. rådgiver. Opgørelsen for januar 2021 ser således ud:

Myndighedsteams	Antal sager	Antal rådgivere	Gns. åbne sager pr. rådgiver
Børne/Unge/Handicap	860	39	22,1
Modtagelsen	93	6	15,5

Tabel 1 viser det gennemsnitlige sagstal pr. rådgiver. Tallene er fra januar 2021.

Det ses ud fra ovenstående tabel, at målet om 25 sager pr. rådgiver i gennemsnit er nået.

### Indsatstrappe og økonomisk effekt

Samlet set har modellen medført en besparelse, der rækker ud over den økonomiske investering i perioden 2016-2020 i forhold til modellens oprindelige forudsætninger. Dette dækker over udviklingen i antallet af sager.

I perioden 2016-2019 har modellen medført en besparelse på i alt 31,86 mio. kr. Målet i 2020 er en besparelse på 4,894 mio. kr. Den endelige besparelse i 2020 er opgjort til 11,47 mio. kr. Dermed er den samlede besparelse på 43,34 mio. kr.

Hvis investeringsstrategien ikke var blevet gennemført, antages det at udgifterne på anbringelsesområdet havde været højere i dag.

## 4. Resume af resultater

Nedenfor præsenteres en kort opsamling af resultaterne for hver af de undersøgte områder. For en uddybende præsentation af resultaterne af spørgeskemaerne til almen- og udførerområdet se da afsnit 5 Resultater for spørgeskema. For en uddybelse af evalueringsdesign og interviews med forældre, unge, børn samt myndighed se da bilagsrapporten.

### Forældrenes oplevelse af at have en sag i kommunen

#### Netværksinddragelse

Alle er enige om at ideen er god, men også enige om, at det kan opslide og ødelægge relationerne, hvis netværket ikke bliver inddraget med omhu. Bedsteforældre er ofte det netværk der er tættest på, men også et sårbart netværk der ofte er oppe i alderen og blot ønsker at være bedsteforældre for deres barnebarn.

#### Inddragelse af barnet i egen sag

Forældrene oplever, at det er positivt, at børnene og de unge bliver inddraget i deres egen sag. Dog ønsker forældrene, at de stadig har en stemme i, hvor meget deres barn skal inddrages og hvor meget forældrene bestemmer, da forældrene mener, at de ved, hvad der er bedst for deres barn.

Netværksmøderne opleves som en god måde og arena at inddrage både børnene og forældrene i sagen. De fleste af forældrene, der snakker om netværksmøderne, har følt sig hørt, følt at deres børn blev hørt og at de har medbestemmelse i sagen.

#### Indsatser

Forældrene er enige om, at vejen hen til at få en indsats har været lang. De oplever, at det går for langsomt, når forældrene selv beder om hjælp fra kommunen.

De fleste forældre oplever, de har skulle insistere på, at de har behov for støtte og hjælp til at håndtere deres barn. På trods af flere henvendelser føler de sig ikke lyttet til, hvilket har gjort processen lang.

Der er delte holdninger til, om familierne har følt sig lyttet til, i forhold til de indsatser de har modtaget og om de har følt sig inddraget i beslutningerne, der er taget.

Fælles for dem alle er, at de har en oplevelse af, at de selv skal have alle svar og viden om deres sag og rettigheder. De oplever, at de selv skal vide, hvad de har ret til af støtte, selv vide hvad andre instanser og fagprofessionelle mener og siger om sagen, så forældrene kan være formidler mellem dem. De føler, at det er dem, der skal samle trådene, informere og tage kontakt til involverede parter.

I forhold til om indsatserne og opfølgingsmøderne har fungeret, er der forskellige oplevelser og holdninger blandt forældrene. Fælles for nogen er dog, at de ønsker mere fleksibilitet i og individuel sagsbehandling. Familierne og børnene har forskellige behov.

Nogen forældre har en oplevelse af, hvis indsatser ikke har virket efter hensigten, så har de fået tilpasset eller fået en anden indsats og dermed følt sig hørt og inddraget i beslutningerne. Andre forældre har følt sig overset og ikke lyttet til i denne proces.

### **Samarbejde med rådgiver**

Flere af familierne har haft mere end en rådgiver og har oplevet at samarbejdet ikke har fungeret. De siger selv, at det er vigtigt at matche familierne med den rette rådgiver, så samarbejdet kan fungere optimalt.

Flere forældre oplever det, at have en familiekonsulent eller kontaktperson er guld værd, da de oplever et behov for at have en person, der kender systemet og fagsproget til at kæmpe deres sag og oversætte drøftelser og beslutninger.

## **De unges oplevelse af at have en sag i kommunen**

### **Netværksinddragelse**

Begge unge har haft andre end forældre med til møder med kommunen. Det har skabt tryghed hos de unge, at have bekendt netværk med, når forældrene ikke har været en mulighed.

### **Samarbejde med rådgiver**

Det er forskelligt, hvor tit de afholder møder med deres rådgiver. For begges vedkommende bruger de deres ungekonsulent mere til at snakke med end rådgiveren. Den ene oplever rådgiveren som fremmed for hende, mens den anden godt kan tage kontakt uden for de aftalte møder. De forskellige oplevelser kan være, fordi der er forskel på, hvor længe de har haft en sag og dermed kendskab til deres rådgiver. Samtidig med at de har en ungekonsulent, de har oftere kontakt til og dermed bruger denne i hverdagen, frem for deres rådgiver.

De vil begge to gerne være med til at bestemme, hvornår møderne bliver holdt, men ikke hvor. For den ene er møderne fastlagte hver tredje måned og for den anden opleves det mere varierende, men begge er godt tilfredse med mængden af møder, de har med rådgiveren. Den ene ville dog ønske, at rådgiveren havde sat sig mere ind i sagen, når de mødtes, så der kunne bygges et tættere forhold.

### **Inddragelse i egen sag**

De unge oplever generelt, at være inddraget i hvad der snakkes om på møderne, at de ved, hvem der deltager på møderne og at de bliver informeret om beslutninger i deres sag og begrundelserne herfor. De oplever begge at have en vis grad af indflydelse på deres egen sag. Dog vil den ene gerne have lidt mere indflydelse på beslutningerne. Bliver der truffet en beslutning uden de føler sig inddraget eller som de er uenige i, oplever de at kunne snakke med rådgiveren eller ungekonsulenten herom og indimellem få argumenteret sig til ændringer.

De unge oplever, at det har været mærkeligt at have en sag i kommunen. Det kræver tid, at skulle acceptere at de har brug for hjælp udefra, men de oplever begge, at de har haft gavn af den hjælp de har fået.



## Børnenes oplevelse af at have en sag i kommunen

Det kan tolkes ud fra interviewet, at børnene har et godt forhold til deres rådgiver. De ved hvem deres rådgiver er, de føler de kan tage kontakt, hvis behovet opstår og de føler de bliver lyttet til.

Børnene tænker ikke så meget over, at de har en sag ved kommunen, måske fordi de har haft en sag, siden de var helt små og dermed ikke husker en hverdag uden, hvilket også har gjort det svært for børnene at svare på spørgsmålene.

Det er hovedsageligt, når møderne bliver et forstyrrende element i hverdag, at de bliver mindet om, at de måske ikke lever som de andre børn. For eksempel hvis de har venner på besøg samtidig med rådgiveren og der bliver stillet spørgsmål hertil.

## Myndighedsteams evaluering af Aabenraa-modellen

### **Netværksinddragelse**

Rådgiverne har forståelse for vigtigheden i netværksafdækning og -inddragelse, men oplever ligeledes, at det kræver mange ressourcer at få familien til at åbne op og få afdækket deres netværk, hvor det ofte ikke giver meget at arbejde videre med. Samtidig er der en del familier, som ikke ønsker at inddrage deres netværk i deres sag. Rådgiverne kunne godt ønske sig mere fleksibilitet og brug af faglig vurdering i, om netværket skal afdækkes og inddrages, frem for den skal-opgave som det er nu.

### **Inddragelse af barnet i egen sag**

Rådgiverne oplever en stor fordel i den øget fokus på inddragelse af barnet i egen sag. De oplever, at være blevet bedre til det og at det skaber en bedre kontakt og større tillid, hvorfor det er nemmere at tilpasse indsatserne til barnet og familien. Også her kunne rådgiverne tænke sig mere fleksibilitet i vurdering af, om alle børn har behov for de hyppige møder. I få tilfælde oplever de, at de mange møder forstyrrer mere end de gavner barnet, der blot ønsker at have en så normal hverdag som muligt.

### **Opfølgingsmøder**

Rådgiverne oplever, at de hyppige opfølgninger hovedsageligt har en positiv effekt på deres samarbejde med familierne og at familierne også tager godt imod den hyppige kontakt. Den skaber større tryghed hos familierne og de er i højere grad opdateret og inddraget i målene, samtidig med der skabes bedre kendskab til hinanden – familie og rådgiver imellem. Yderligere oplever rådgiverne, at de hyppige opfølgninger er med til, at de får tilpasset indsatserne i familierne, hvis de ikke har den ønskede effekt, så familierne ikke har en indsats i flere måneder, der spilder deres og kommunes ressourcer.

### **Dokumentering**

Der er bred enighed blandt de seks teams i myndighed. Dokumenteringen er ikke blevet kortere og mere enkel. Den er blevet mere fokuseret og nuanceret i takt med kendskabet til familierne er vokset. Rådgiverne oplever, at meget af deres tid går med dokumentering og journalisering, hvor der ofte skal dokumenteres det samme til og fra forskellige instanser,

hvilket opleves som dobbeltarbejde. De bruger meget tid på administrativt arbejde frem for tid med familierne.

### **Samarbejde med almenområdet**

Rådgiverne oplever ikke samarbejdet med almenområdet som optimalt. De oplever, at almenområdet mangler viden om Aabenraa-modellen og deres ansvar i arbejdet med udsatte børn og unge. Rådgiverne mener, at dette kommer til udtryk ved, at medarbejderne i almenområdet ikke er forberedt og kender deres ansvarsområder, når de deltager i tværfaglige møder vedrørende det enkelte udsatte barn eller ung. Samtidig oplever rådgiverne, at de ofte modtager underretningerne sent fra institutionerne i forhold til, hvor meget de kunne have hjulpet familierne, havde underretningen blot kommet noget før.

Dog oplever modtagelsen, at de underretninger de modtager fra almenområdet ofte er tunge sager, fordi almenområdet er blevet gode til at henvise de lettere sager til Tidlig Forebyggelse.

### **Samarbejde med udførerområdet**

Det opleves, at samarbejdet med udførerområdet er blevet tættere i og med de mødes oftere på tværs, der også er med til at gøre det nemmere at tage kontakt til hinanden. Dog oplever rådgiverne en udfordring og frustration over, at de indsatser der tilbydes i kommunen, ikke altid er tilgængelige grundet ventelister. Her kunne rådgiverne ønske sig en bedre kommunikation om, hvad der er af muligheder at tilbyde familierne. Samtidig oplever rådgiverne også, at der mangler klare beslutnings- og ansvarsfordeling, da flere af rådgiverne nævner, at udfører til tider tager beslutninger om familiernes indsatser uden at inddrage myndighed.

Yderligere fremhæves det hos modtagelsen, at det vil være en stor hjælp, at have en oversigt over, hvilke familier der har været i Tidlig Forebyggelse, så de ikke tilbyder familierne indsatser de allerede har fået.

Hos handicap er der et ønske om større inddragelse og samarbejde med institutionerne Lille Kolstrup og Posekær, da de besidder mange og gode kompetencer inden for handicapområdet. Handicapteam efterspørg generelt flere kompetencer specifikt til handicap fra udførerområdet.

### **Faglig Forum**

Der er forskellige opfattelser af udbyttet af og indholdet i Faglig Forum. Nogle rådgiver oplever, de får forslag til gode og kreative løsninger, så de kan komme videre i deres sag. Andre mener, at det bliver for kreativt og useriøst.

Der er samtidig en uforståenhed over Tidlig Forebyggelses deltagelse i Faglig Forum, da rådgiverne oplever, at de sager de har med, er noget tungere end, hvad Tidlig Forebyggelse har tilbud til.

Generelt ønskes det, at Faglig Forum tages mere seriøst og afdelingerne husker at sende stedfortræder, hvis en medarbejder er forhindret. Yderligere er der et ønske om PPRs deltagelse på møderne, så der også er deltagere med psykologisk baggrund, da den opleves som manglende i forummet.

## Ønsker til udvikling af Aabenraa-modellen

Generelt ønsker rådgiverne mere fleksibilitet og plads til faglig vurdering i blandt andet afdækning og inddragelse af netværk samt de hyppige opfølgninger, så det tilpasses den enkelte familie. Derudover efterspørges der klare udmeldinger og retningslinjer fra ledelsen om, hvordan nye procedurer og arbejdsgange skal implementeres, så alle har en ens forståelse af opgaven og hvordan den udføres.

Omstrukturering af dokumentationsarbejdet og interne møder, mener rådgiverne, ville frigive mere tid til det de synes er det vigtige – tid med familierne.

Der er ligeledes et ønske om bedre kommunikation mellem udfører og myndighed, så det vides, hvilke tilbud der er til rådighed, samt hvilke der er ventetid på. Således familierne ikke tilbydes indsatser, de alligevel ikke kan få. Det skaber mistillid mellem rådgiver og familie samt barriere for et optimalt samarbejde mellem myndighed og udfører.

I ungeteamet er der ønsker om bedre mødefaciliteter og mulighed for at kunne holde møder med de unge på alternativ vis. Dette giver de unge ligeledes udtryk for, er en god og mere afslappende måde at afholde møder på. Det forstås, at der gives et aktivitetsbeløb, så det er muligt at sætte nogle mere afslappende rammer for mødet med den unge.

Slutteligt er det værd at pointere, at rådgiverne giver udtryk for, at Aabenraa-modellen er en succes i forhold til at skabe tættere bånd med børnene og familierne, samt tættere samarbejde på tværs i Børn og Familie.

## Spørgeskemaundersøgelse på almenområdet

Størstedelen af respondenterne (55 %) er medarbejdere på skolerne. Derudover er der besvarelser fra vuggestuer, børnehaver, SFO'er, PPR, sundhedsplejen og dagplejen.

Som rådgiverne i myndighed også giver udtryk for, er der en del medarbejdere på almenområdet, der slet ikke har kendskab til Aabenraa-modellen (20 %), hvilket er med til at besværliggøre samarbejdet på tværs. Samtidig oplever langt størstedelen (79 %) af respondenterne, at de ikke føler sig inddraget i arbejdet med modellen. En lidt mindre del (51 %) føler sig heller ikke inddraget i arbejdet med de udsatte børn og unge.

På trods af at rådgiverne roser almenområdet for at være blevet bedre til at henvise til Tidlig Forebyggelse, er det blot 16 % af respondenterne, der oplever, at indsatserne i meget høj grad eller i høj grad har en effekt hos børnene og familierne.

I respondenternes uddybende kommentarer tilkendegives det, at sagsbehandlingen bliver lang og at samarbejdet mellem myndighed og almenområdet ikke fungerer optimalt. Der er en oplevelse af, at forvaltningen er dårlig til at kommunikere ud til almenområdet. Tidlig Forebyggelse opleves dog af flere, som værende et godt tilbud.

Der er altså en god sammenhæng mellem den oplevelse myndighed har af samarbejdet med almenområdet og den mangel på viden om og inddragelse i Aabenraa-modellen, som almenområdet hovedsageligt oplever. Der er dermed gode muligheder for at styrke samarbejdet omkring Aabenraa-modellen imellem myndighed og almenområdet.

## Spørgeskemaundersøgelse på udførerområdet

Godt halvdelen af respondenterne er medarbejdere på interne instanser som Tidlig Forebyggelse, Familie- og Ungecentret, Børnehandicapområdet og Rønshoved Skolehjem. Den anden halvdel er eksterne samarbejdspartnere, så som plejefamilier og eksterne institutioner og opholdssteder.

Sammenlignet med almenområdet har udførerområdet et større kendskab til Aabenraa-modellen. 62 % af respondenterne har i meget høj grad eller i høj grad kendskab til Aabenraa-modellen.

Omkring tre ud af fire oplever at samarbejdet med myndighed i meget høj grad, i høj grad eller i nogen grad er blevet tættere samt myndighed er blevet mere tilgængelige i arbejdet med de udsatte børn og unge. Den samme tendens gør sig gældende for oplevelsen af, at respondenternes arbejdsområder bliver mere inddraget i sagerne. Dog er der her forskel på de interne besvarelser, der er mere positive end de eksterne besvarelser.

Der er ligeledes forskel på intern og ekstern besvarelser i spørgsmålet om, børnene og de unge i større grad bliver inddraget i deres egen sag. Her oplever de interne respondenter i højere grad, at det bliver de.

Halvdelen af respondenterne oplever, at vi i nogen grad er blevet bedre til at inddrage familiernes netværk. Igen svarer de eksterne lavere end de interne respondenter. De oplever altså ikke, at vi er blevet bedre til at inddrage netværket i lige så høj grad som de interne udfører.

Blot 3 % oplever, at de hyppige opfølgninger i meget høj grad gør en forskel for barnet/den unge og 75 % oplever, at de i høj grad eller i nogen grad gør en forskel for barnet/den unge. Dette stemmer godt overens med, at de i myndighed nævner, at de hyppige opfølgninger er godt for de fleste børn og unge, men de også kan være en udfordring i nogle familier.

Der er en oplevelse af, at vi er blevet bedre til at sætte konkrete, realistiske og klare mål for børnene og de unge, samt at der er en bedre sammenhæng mellem de mål, der er sat og den forandring børnene og de unge går igennem via indsatserne.

På trods af at knap halvdelen af respondenterne svarer, at der i meget høj grad eller i høj grad er en klar rollefordeling mellem myndighed og udfører, er det stadig over halvdelen, der ikke har denne oplevelse, hvilket også kommer til udtryk i de uddybende kommentarer. Dette hænger også godt sammen med myndigheds udtalelser i forhold til beslutnings- og ansvarsområder. Der kan altså ses et behov for rolleafklaring og bedre kommunikation mellem udførerområdet og myndighed.

Generelt uddyber respondenterne om Aabenraa-modellen, at den fungerer godt, den skaber bedre samarbejde og skaber større tryghed hos børnene. Der er stadig plads til forbedringer, som ovenstående også indikerer. Blandt andet i forhold til kommunikation mellem afdelingerne både i forbindelse med samarbejdet, men også kommunikationen om, hvad Aabenraa-modellen har til formål og indeholder. Dette hænger også sammen med, at netværksinddragelse, som er et af hovedpunkterne i Aabenraa-modellen, er et område, hvor der ligeledes er god plads til forbedring. Både på udførerområdet og i myndighed søger de en mere virksom struktur for netværksinddragelse.

## Antal sager pr. rådgiver

Det var et mål at rådgiverne i myndighed skulle have en sagstal på 25 sager pr. rådgiver. Opgørelsen for januar 2021 ser således ud:

Myndighedsteams	Antal sager	Antal rådgivere	Gns. åbne sager pr. rådgiver
Børne/Unge/Handicap	860	39	22,1
Modtagelsen	93	6	15,5

Tabel 2 viser det gennemsnitlige sagstal pr. rådgiver. Tallene er fra januar 2021.

Det ses ud fra ovenstående tabel, at målet om 25 sager pr. rådgiver i gennemsnit er nået.

## Indsatstrappen og den økonomiske effekt

Status i forhold til effektmåling og målsætningen for investeringsstrategien

Intensitetstrappe	Antal personer i baseline-gruppe (30.04.2016)	Status pr. 31.12. 2019	Mål 2019	Status pr. 31.12. 2020	Mål 2020	Mål-opfyldelse 2020 i forhold til status 2020	Samlet effekt pr. 31.12.2020
1- Døgninstitution	54	37	53	38	52		29,6%
2 - Plejefamilie	138	134	131	131	129		5,1%
3 - Netværkspleje	17	3	18	6	17		64,7%
4 - Hjemmebaserede indsatser	486	401	453	428	440		11,9%
5 - Forebyggende	214	206	217	195	214		8,9%
<b>I alt:</b>	<b>909</b>	<b>781</b>	<b>872</b>	<b>798</b>	<b>852</b>		<b>12,2%</b>

Tabel 3 viser udgangspunktet for investeringsstrategien, som var belægningen den 30. april 2016, hvordan belægningen er på statustidspunktet samt hvad det fastsatte mål er for 2020. Tallene er antal unikke personer på hvert trin i Aabenraa-modellen.

Målopfylde:

- Grøn = Målet er opfyldt med mere end forventet.
- Gul = Målet er opfyldt
- Rød = målet er ikke opfyldt

Status på den økonomisk effekt

Økonomisk effekt (i 1.000 kr.)	2017	2017 Mål	2018	2018 Mål	2019	2019 Mål	2020 pr. 31.12. 2020	2020 Mål
Trin 1	13.083	0	14.018	0	10.947	801	11.948	1.602
Trin 2	-776	0	226	1.552	-1.681	2.716	-2.069	3.492
Trin 3	143	0	573	-382	721	-191	621	0
Trin 4	7.850	-500	1.917	800	4.644	1.800	6.033	2.600
Trin 5	-2.076	0	-3.156	-96	-4.901	-144	-2.556	0
<b>Økonomisk effekt på trin i alt</b>	<b>18.224</b>	<b>-500</b>	<b>13.578</b>	<b>1.874</b>	<b>9.729</b>	<b>4.982</b>	<b>13.977</b>	<b>7.694</b>
Beregnet lønudgift	-2.743	-4.150	-3.521	-3.600	-3.399	-3.200	-2.509	-2.800
<b>Resultat</b>	<b>15.481</b>	<b>-4.650</b>	<b>10.057</b>	<b>-1.726</b>	<b>6.330</b>	<b>1.782</b>	<b>11.468</b>	<b>4.894</b>

Tabel 4 Den økonomiske effekt er beregnet ud fra de forventede gennemsnitlige udgifter personer på de enkelte trin koster Aabenraa Kommune. Der tages højde for forventet øget lønomkostninger, i forbindelse med ansættelsen af flere sagsbehandlere i forbindelse med investeringsstrategien.

- = Øget udgift

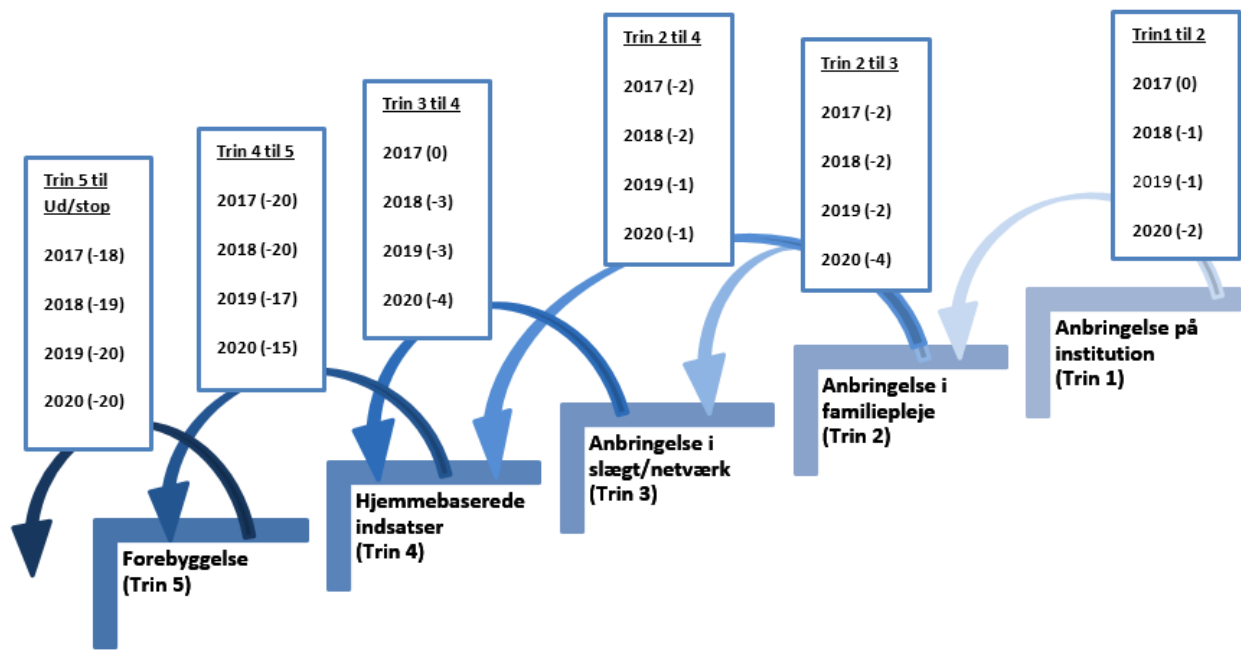
+ = Besparelse

Yderligere er der fulgt op på bevægelserne på indsatsrampen og økonomien (tabel 3 og 4), der viser, at samlet set har modellen medført en besparelse, der rækker ud over den økonomiske investering i perioden 2016-2020 i forhold til modellens oprindelige forudsætninger. Dette dækker over udviklingen i antallet af sager.

I perioden 2016-2019 har modellen medført en besparelse på i alt 31,86 mio. kr. I de seneste år er effekten af Aabenraa-modellen præget af, at indsatserne i de enkelte sager er blevet mere omkostningstunge. Målet i 2020 er en besparelse på 4,894 mio. kr. Den endelige besparelse er opgjort til 11,47 mio. kr. Dermed er den samlede besparelse på 43,34 mio. kr.

Når ovenstående besparelse ikke afspejler sig i det forventede resultat på Børn og Familie i 2020, handler det om, at Aabenraa-modellen er beregnet med en mindre gennemsnitspris pr. foranstaltning. Hvis investeringsstrategien ikke var blevet gennemført, antages det at udgifterne på anbringelsesområdet havde været højere i dag.

Nedenstående figur 1, viser bevægelserne der samlet set har være i årene 2017-2020.



Figur 1 viser bevægelserne på indsatsstappen fra 2017-2020.

## 5. Resultater for spørgeskema

Nedenfor præsenteres de samlede resultater for spørgeskemaerne sendt til almenområdet og udførerområdet. Der vises diagrammer og forklaringer til hvert spørgsmål.

### 5.1 Resultater på spørgeskemaundersøgelse – almenområdet

Link til spørgeskemaet er sendt ud til ledere på almenområdet i Aabenraa Kommune, der har videregivet det til relevante medarbejdere. 176 medarbejdere har påbegyndt besvarelse af spørgeskemaet og 159 har afsluttet skemaet.

#### Hvad er din arbejdsplads?

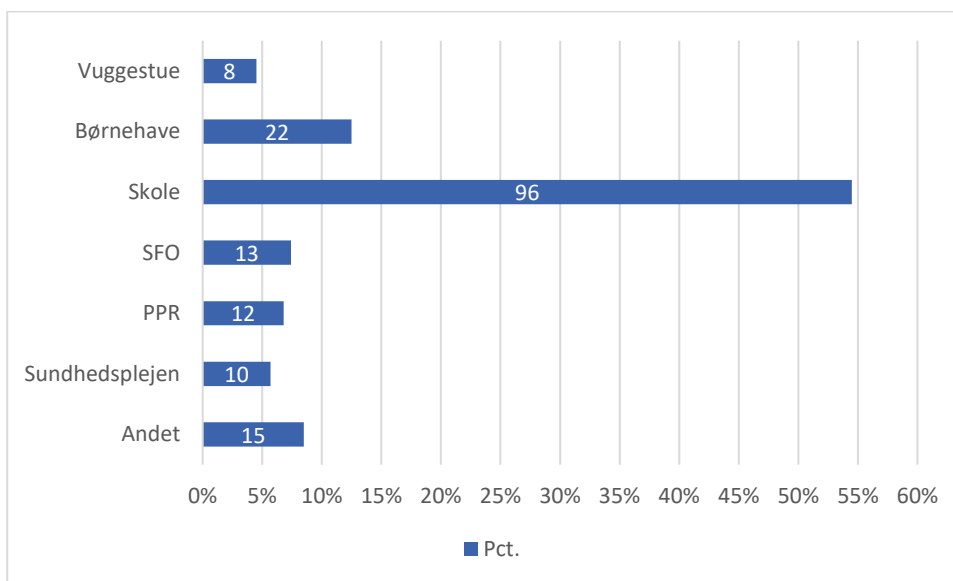


Diagram 1 viser, den procentvise fordeling af hvor respondenterne arbejder. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

55 % af besvarelserne kommer fra medarbejdere ude i skolerne. De 9 % af besvarelserne i Andet dækker over dagpleje, integrerede institutioner, børneuniverser og medarbejdere der både arbejder i SFO og skole.



### I hvor høj grad har du kendskab til Aabenraa-modellen?

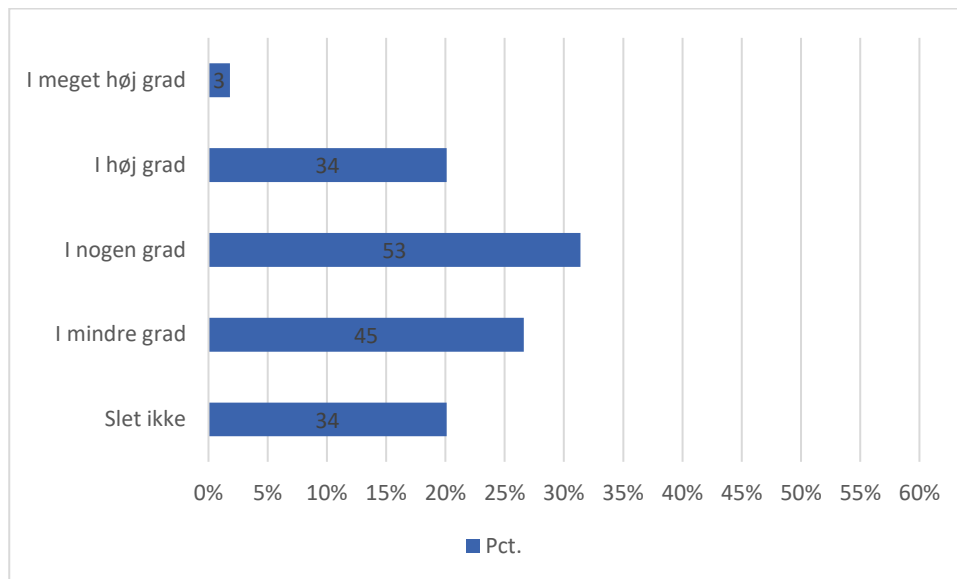


Diagram 2 viser den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne har kendskab til Aabenraa-modellen. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Hele 20 % har slet ikke kendskab til Aabenraa-modellen. Samlet er det kun 22 %, der har meget høj eller høj grad af kendskab til modellen. Almen området har generelt et dårligt kendskab til Aabenraa-modellen, hvilket også kommer til udtryk gennem oplevelsen af inddragelse.

### I hvor høj grad har du følt dig inddraget i arbejdet omkring Aabenraa-modellen?

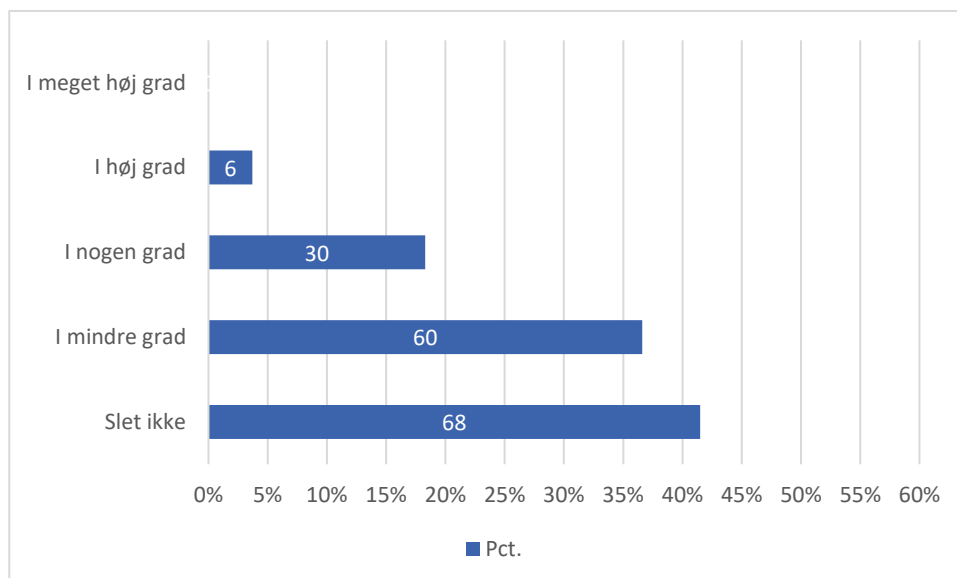


Diagram 3 viser den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne føler sig inddraget i arbejdet omkring Aabenraa-modellen. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Ud fra diagram 3 (side 16) føler 79 % sig i mindre grad eller slet ikke inddraget i at arbejde med Aabenraa-modellen. Almen området oplever ikke, at de er en del af arbejdet, hvilket stemmer overens med myndigheds oplevelser af, at der ikke arbejdes med samme mål i mente.

### I hvor høj grad har du følt dig inddraget i arbejdet omkring de udsatte børn og unge?

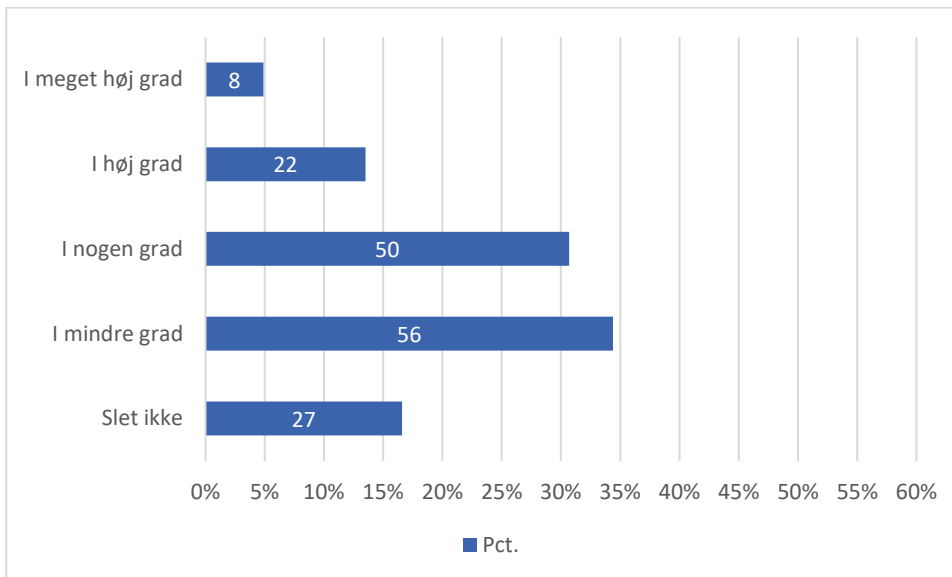


Diagram 4 viser den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne føler sig inddraget i arbejdet omkring de udsatte børn og unge. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Selvom de ikke føler sig inddraget i arbejdet med Aabenraa-modellen, så føler almenområdet sig lidt mere inddraget, når det gælder arbejdet med udsatte børn og unge generelt. Her er det 19 % der i meget høj eller høj grad føler sig inddraget, men det er stadig 51 % der i mindre grad eller slet ikke føler sig inddraget. Heraf ses der ligeledes en effekt af det manglende kendskab til modellen.

### I hvor høj grad oplever du, at der har været en udvikling i arbejdet med udsatte børn og unge over de sidste 4 år?

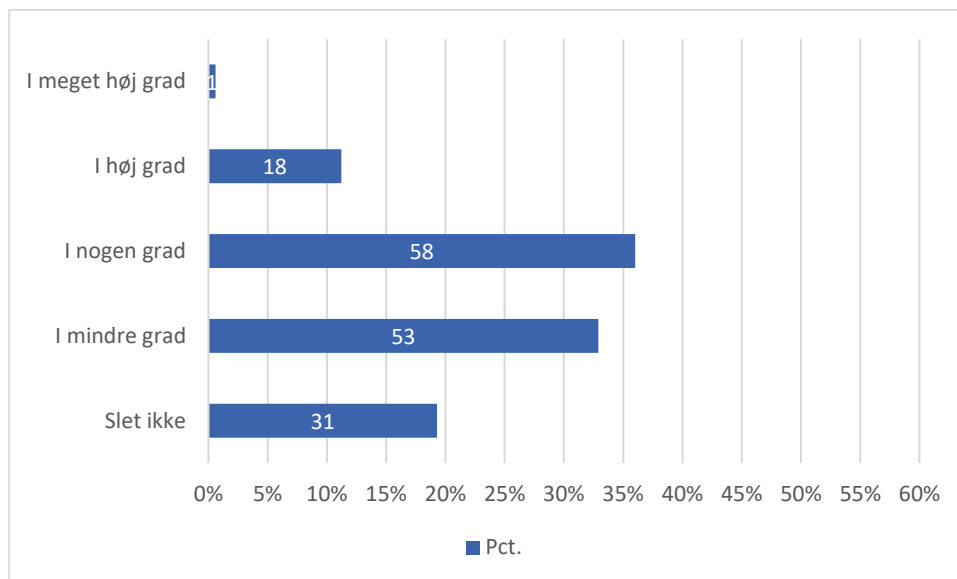


Diagram 5 viser den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at der har været en udvikling i arbejdet med udsatte børn og unge over de sidste 4 år. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Med 36 % af besvarelserne er nogen grad af udvikling den største kategori. 11 % oplever en høj grad af udvikling, mens 19 % slet ikke oplever, at der er sket en forandring. Der er således stadig behov for forandring, hvis det skal kunne mærkes ude i almen.

### I hvor høj grad har du observeret en effekt af indsatserne i Tidlig Forebyggelse?

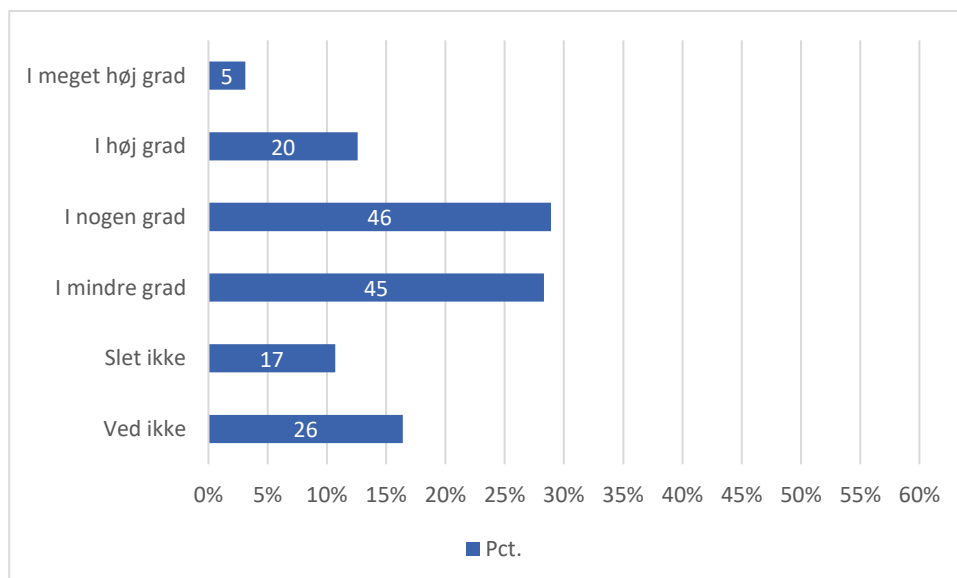


Diagram 6 viser den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne har observeret en effekt af indsatserne i Tidlig Forebyggelse. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 6 (side 18) vider, at 16 % svarer "ved ikke" på effekten af Tidlig Forebyggelse. De resterende svarer overvejende i høj grad og i nogen grad. Få svarer i meget høj grad. I nogen grad og i mindre grad fordeler sig næsten ens med henholdsvis 29 og 28 % af besvarelsene.

### I hvor høj grad oplever du, at Børn og Familie er tilgængelige i arbejdet med udsatte børn og unge?

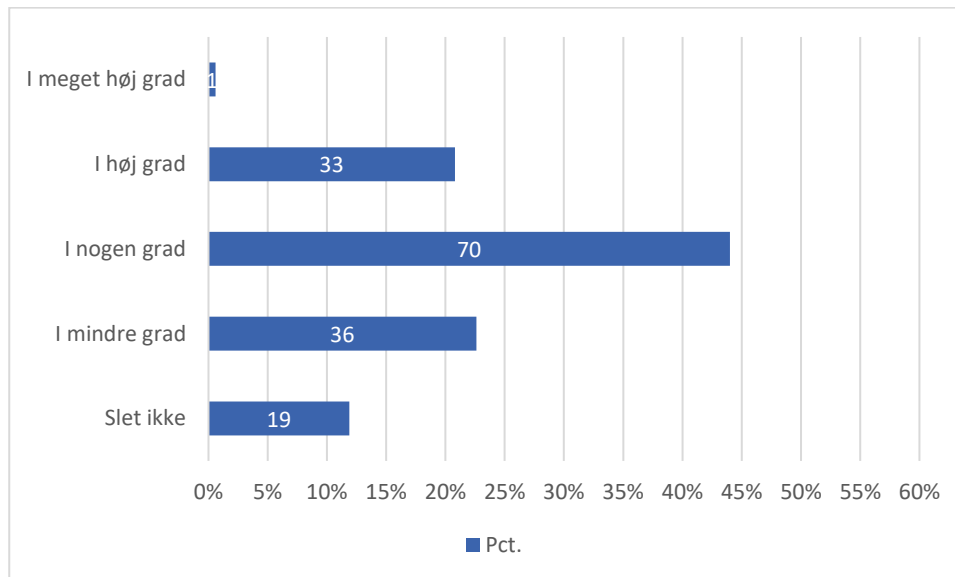


Diagram 7 viser den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at Børn og Familie er tilgængelige i arbejdet med udsatte børn og unge. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Der er overvejende en oplevelse af, at Børn og Familie er tilgængelige. 65 % mener, at de i høj grad eller nogen grad er tilgængelige i arbejdet med de udsatte børn og unge. 12 % mener at Børn og Familie slet ikke er tilgængelige.

### Har du yderligere kommentarer til din oplevelse af arbejdet med Aabenraa-modellen og de udsatte børn og unge?

I de yderligere kommentarer tilkendegives der, at der opleves en for dårlig og for langsom indsats for de udsatte børn. Det opleves, at der er for lidt tid, at sagsbehandlingen bliver lang og at samarbejdet mellem myndighed og almenområdet ikke fungerer optimalt. Det opleves, at forvaltningen er for dårlige til at kommunikere ud i almenområdet, så de må finde ud af indsatser gennem børnene selv. Ligeledes italesættes der en oplevelse af, at det er meget afhængigt af den enkelte rådgiver, hvor godt samarbejdet kommer til at blive. Tidlig Forebyggelse opleves dog af flere, som værende et rigtig godt tilbud.

Samlet set danner der sig et billede af, at der er langt ud til almenområdet. De er dårligt bekendt med Aabenraa-modellen og oplever ikke at være inddraget i den. Besvarelsene bekræfter ligeledes rådgivernes oplevelser af, at samarbejdet mellem almen og myndighed trænger til at blive styrket.

## 5.2 Resultater på spørgeskemaundersøgelse – udførerområdet

Link til spørgeskemaet er sendt til ledere på udførerområdet i Aabenraa Kommune, der har videresendt det til relevante medarbejdere og samarbejdspartnere.

149 har påbegyndt besvarelse af spørgeskemaet og 111 har afsluttet skemaet. Godt halvdelen er besvarelser fra medarbejdere på interne instanser som Tidlig Forebyggelse, Familie- og Ungecentret, Børnehandicapområdet og Rønshoved Skolehjem.

### I hvor høj grad har du kendskab til Aabenraa-modellen?

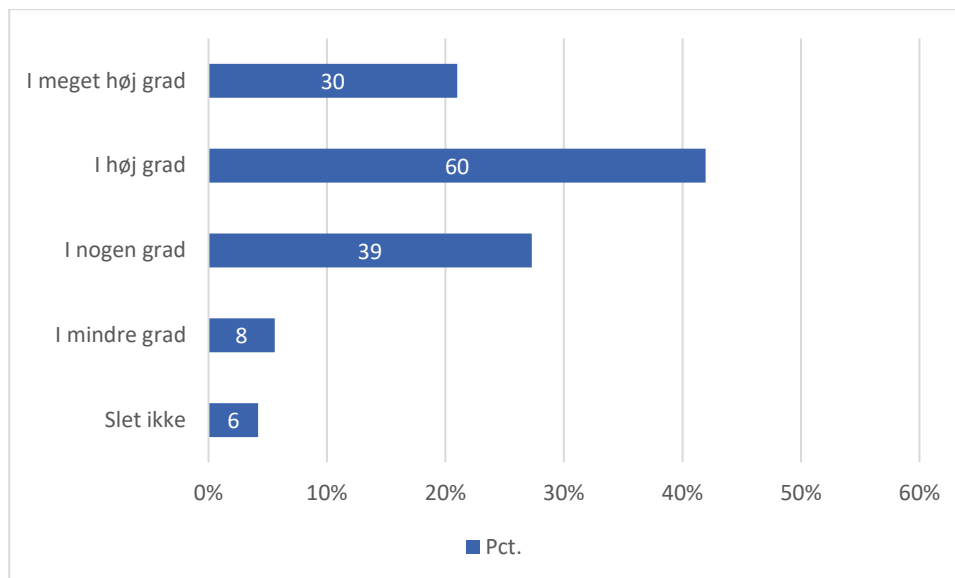


Diagram 8 viser den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne har kendskab til Aabenraa-modellen. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 8 viser, at 62 % af respondenterne på udførerområdet i meget høj grad eller i høj grad har kendskab til Aabenraa-modellen. Blot 4 % har slet ikke kendskab til modellen.

## I hvor høj grad oplever du, at samarbejdet med myndighed er blevet tættere over de sidste 4 år?

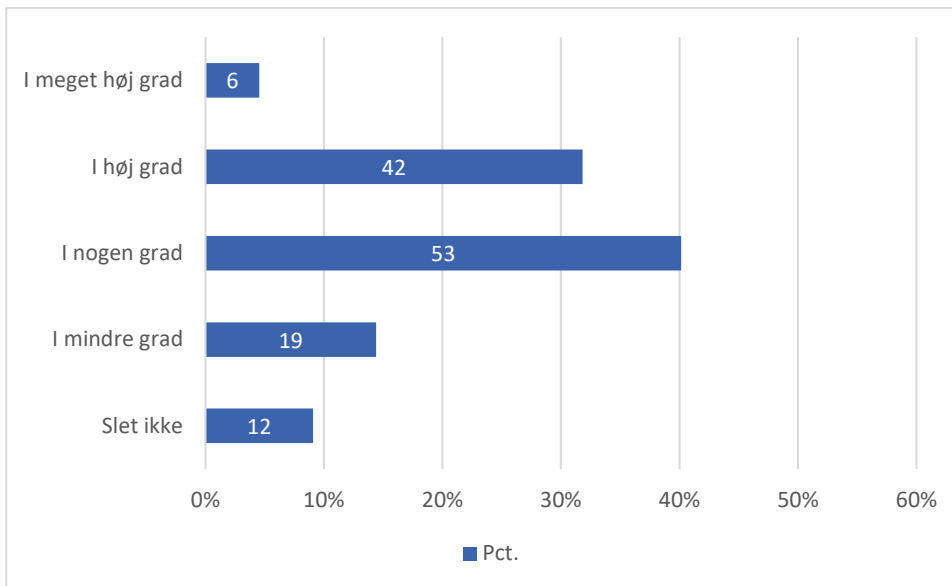


Diagram 9 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at samarbejdet med Myndighed er blevet tættere over de sidste fire år. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 9 viser, at størstedelen (77 %) oplever at samarbejdet med Myndighed i meget høj grad, i høj grad eller i nogen grad er blevet tættere over de sidste fire år.

I de uddybende kommentarer til spørgsmålet er der forskellige oplevelser af samarbejdet. Flere oplever, at de hyppigere opfølgingsmøder, der er i forbindelse med Aabenraa-modellen, har gjort samarbejdet tættere, da det er blevet nemmere at få kontakt og sparring med rådgiverne. Der er dog en oplevelse af, at samarbejdet svinger, alt efter hvilken rådgiver der skal samarbejdes med.

### I hvor høj grad oplever du, at myndighed er blevet mere tilgængelig i arbejdet med udsatte børn og unge?

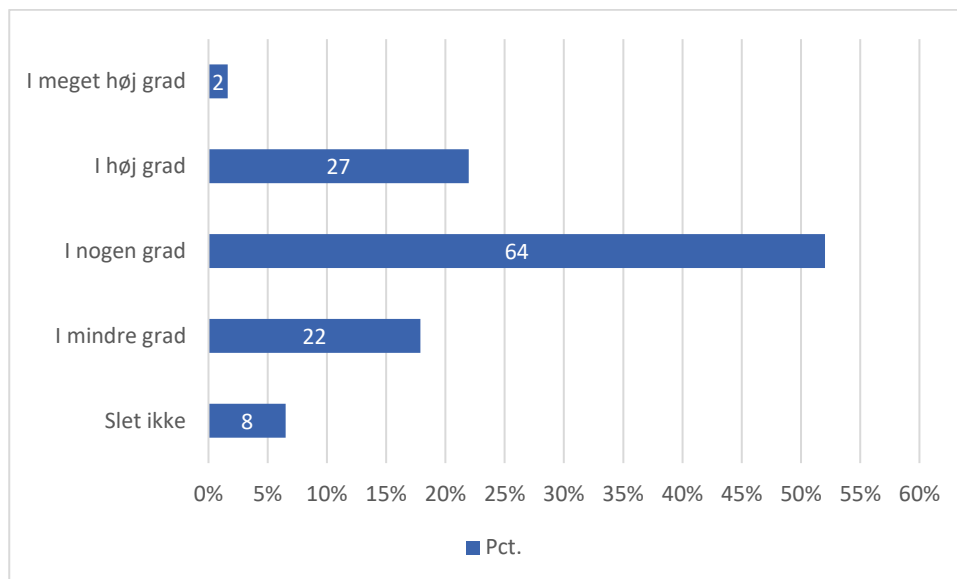


Diagram 10 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at Myndighed er blevet mere tilgængelige i arbejdet med udsatte børn og unge. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 10 viser, at hele 76 % af udførerområdet oplever i meget høj grad, i høj grad eller i nogen grad, at Myndighed er blevet mere tilgængelige i arbejdet med udsatte børn og unge. Der er 7 %, der slet ikke oplever en udvikling i tilgængeligheden.

### I hvor høj grad oplever du en større grad af inddragelse af dit arbejdsområde i sagerne?

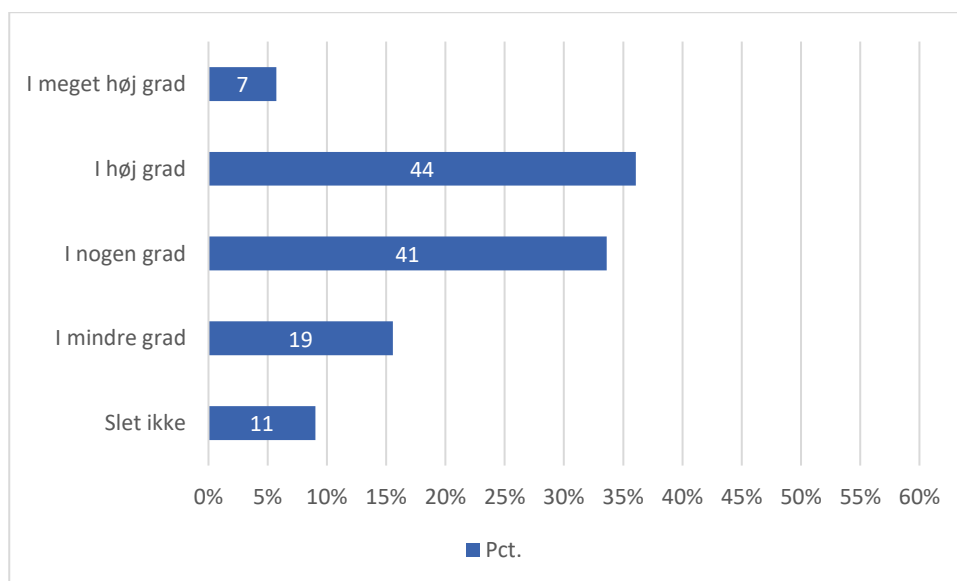


Diagram 11 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever en større grad af inddragelse af deres arbejdsområde i sagerne. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 11 (side 22) viser, at 76 % af respondenterne i meget høj grad, i høj grad eller i nogen grad, oplever en større grad af inddragelse af deres arbejdsområde i sagerne. Der er 9 %, der slet ikke oplever, at deres arbejdsområde er blevet inddraget mere.

De uddybende kommentarer handler igen om, at samarbejdet er godt, men også om at de oplever frie tøjler inden for fastsatte rammer. Et par nævner at Aabenraa-modellen ikke fungerer godt til deres arbejdsområde (døgninstitution og handicappede børn).

I dette spørgsmål er der stor forskel på de interne (Tidlig forebyggelse, Familie- og ungecenteret, børnehandicapområdet og Rønshoved skolehjem) og eksterne (Plejeforældre, institutioner/opholdssteder) udføreres oplevelse af inddragelse af arbejdsområdet i sagerne. Blandt de interne er der 10 %, der i høj grad er enige, mens det er 0% af de eksterne. Omvendt er der blandt de eksterne 16 %, der slet ikke føler sig inddraget, mens det kun er 1 % af de interne. De mellemliggende kategorierne er stort set ens.

### I hvor høj grad oplever du en større grad af inddragelse af børnene i sagerne?

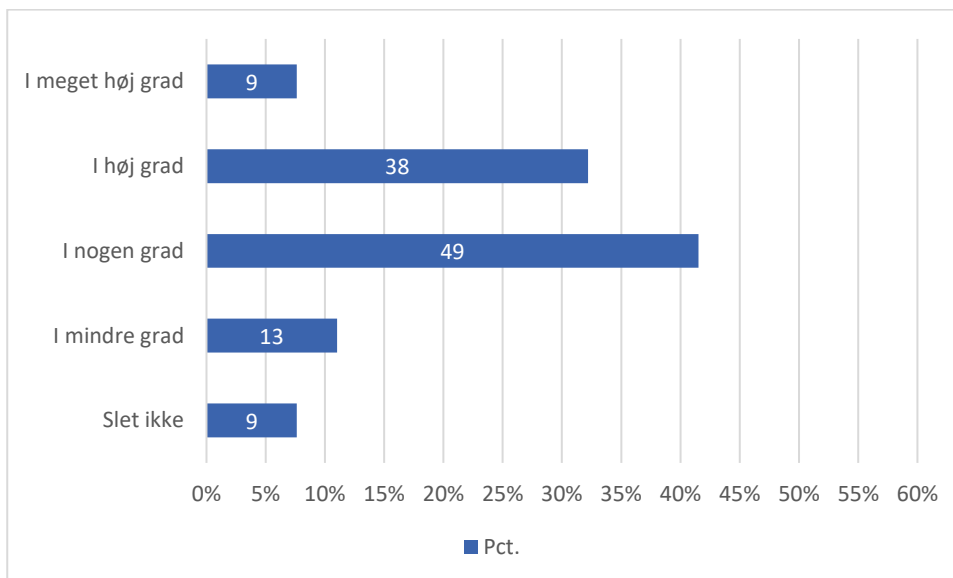


Diagram 12 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever en større grad af inddragelse af børnene i sagerne. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 12 viser, at kun 8 % vurderer, der slet ikke er en højere grad af inddragelse af børnene i deres sag. Hele 40 % oplever at børnene i meget høj grad eller høj grad er inddraget i sagen. Yderligere 42 % af respondenterne oplever, at det sker i nogen grad.

Her er der igen stor forskel på de interne og eksterne udfører. De interne udfører oplever i langt højere grad inddragelse af børnene i sagerne. 13 % oplever, der i meget høj grad er inddragelse af børnene. Kun 4 % oplever slet ikke børnene er inddraget. Modsat er det blandt eksterne udfører hele 12 % der slet ikke oplever det, mens 0 % i meget høj grad oplever større inddragelse af børnene.



## I hvor høj grad oplever du, at vi er blevet bedre til at inddrage barnets/den unges netværk?

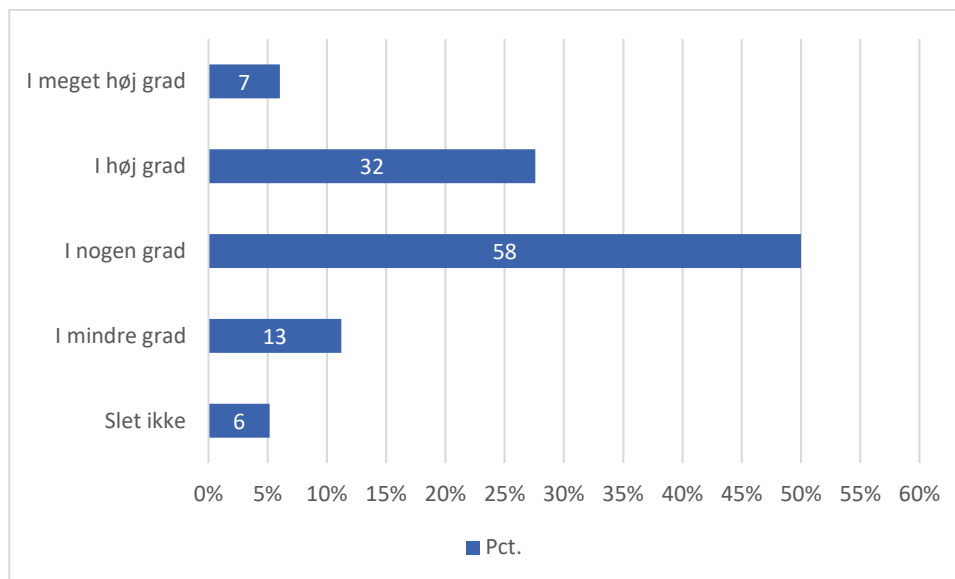


Diagram 13 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at der er sket en forbedring i inddragelse af barnets/den unges netværk. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 13 viser, at 50 % af respondenterne oplever, at vi i nogen grad er blevet bedre til at inddrage netværket. Hertil kommer 34 %, der oplever, at det er i meget høj grad eller i høj grad, at der er sket en forbedring. Kun 5 % oplever, at det slet ikke er blevet bedre.

De eksterne udfører oplever igen i mindre grad, at der er blevet en bedre inddragelse af barnets netværk. 29 % oplever slet ikke eller i mindre grad, at der er sket en forbedring af inddragelse af netværket. Modsat de interne udfører, hvor det er 10 %, der slet ikke eller i mindre grad oplever dette.

### I hvor høj grad oplever du, at der følges oftere op på sagerne end tidligere?

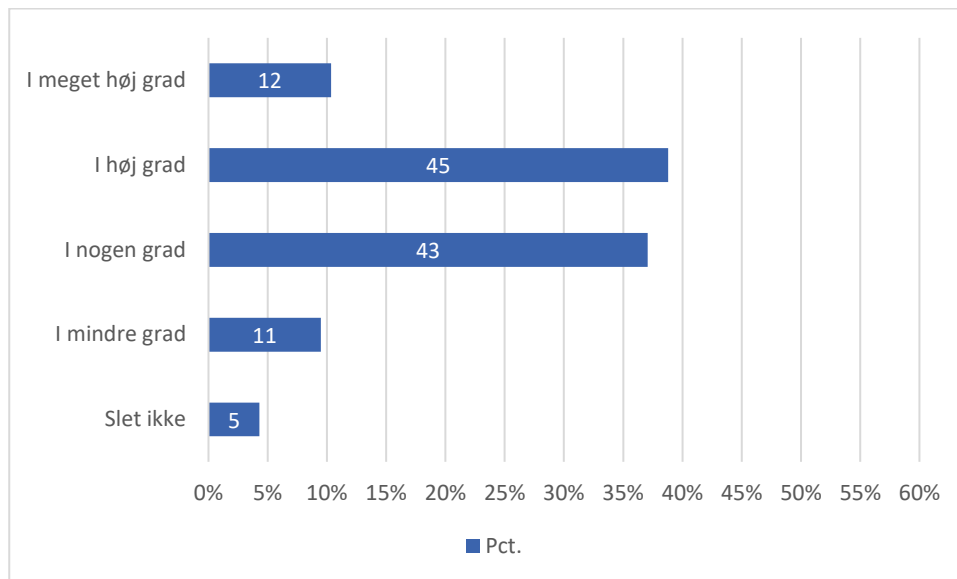


Diagram 14 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at der er bliver fulgt oftere op på sagerne end tidligere. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 14 viser, at 86 % af respondenterne oplever, at der følges oftere op på sagerne end tidligere. Det er kun 4 %, der slet ikke oplever, at der er sket en forandring.

Blandt de interne udfører er det 10 %, der slet ikke eller i mindre grad oplever, at der følges oftere op på sagerne, mens det blandt de eksterne er 21 %, der ikke oplever en udvikling.

### I hvor høj grad oplever du, at de oftere opfølgninger gør en forskel for barnet/den unge?

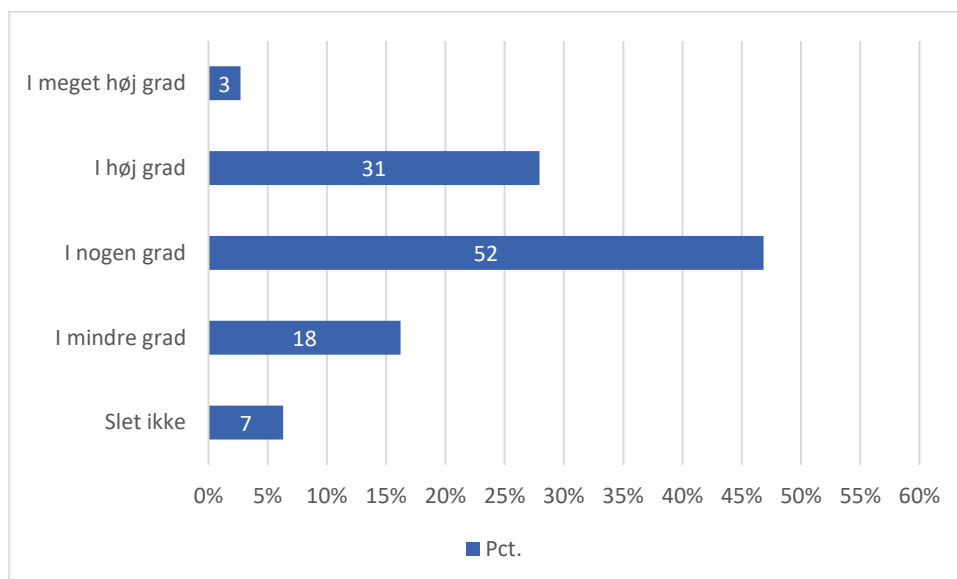


Diagram 15 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at de hyppigere opfølgninger gør en forskel for barnet/den unge. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 15 (side 25) viser, at 75 % af respondenterne oplever at de hyppigere opfølgning i høj grad eller nogen grad gør en forskel for børnene. Kun 3 % oplever, at det er i meget høj grad. Omvendt er det 6 %, der slet ikke kan mærke, at det gør en forskel.

I de uddybende kommentarer svares der, at det er en positiv udvikling for børnene, de bliver hørt mere, hvilket skaber en større tillid til myndighed fra børnene. Der sker ligeledes en hurtigere justering ved indsatser, der ikke virker efter hensigten.

### I hvor høj grad oplever du, at sagsdokumenterne er blevet kortere, enklere og mere fokuseret?

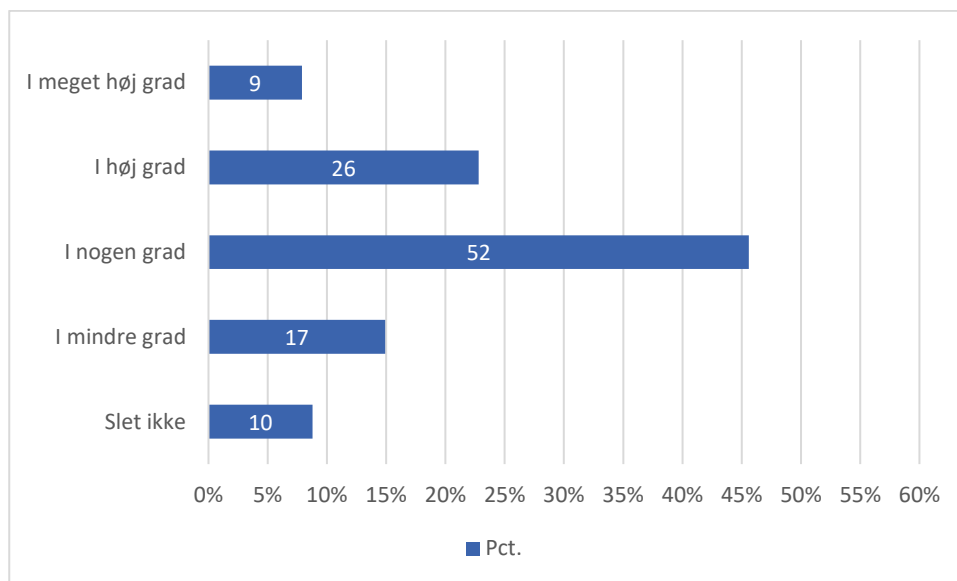


Diagram 16 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at sagsdokumenterne er blevet kortere, enklere og mere fokuseret. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 16 viser, at 46 % i nogen grad syntes at sagsdokumenterne er blevet kortere og enklere. 8 % oplever, at det er sket i meget høj grad, mens 9 % slet ikke oplever det.

**I hvor høj grad oplever du, at vi i Børn og Familie er blevet bedre til at sætte konkrete, realistiske og klart definerede mål for børnene/de unge?**

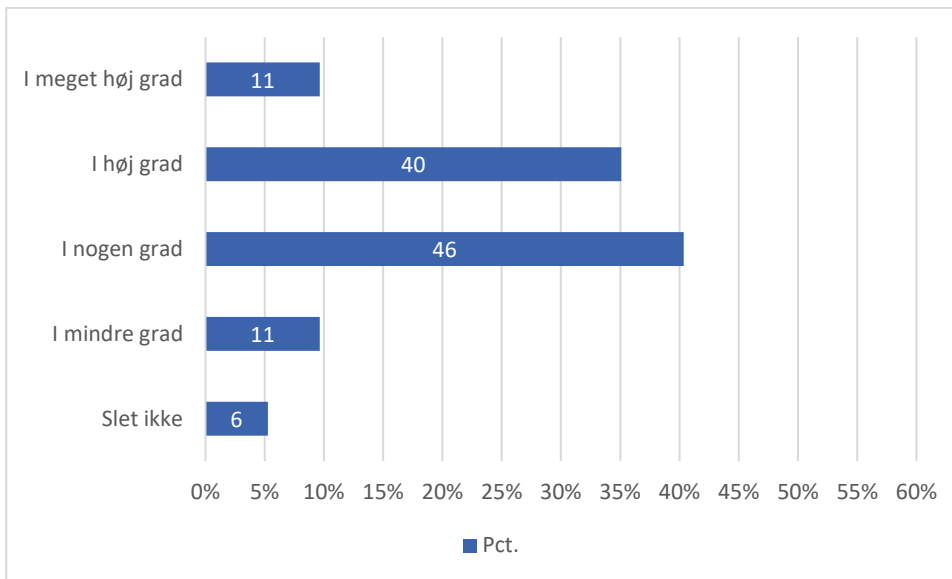


Diagram 17 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at Børn og Familie er blevet bedre til at sætte konkrete, realistiske og klart definerede mål. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 17 viser, at 85 % af respondenterne oplever at Børn og Familie i meget høj grad, høj grad eller i nogen grad, er blevet bedre til at sætte konkrete krav for børnene. Kun 5 % oplever, at der slet ikke er sket en forbedring.

**I hvor høj grad oplever du, at der er en bedre sammenhæng mellem målene i handleplanen og dokumentationen af de forandringer, der sker/er sket gennem foranstaltningerne?**

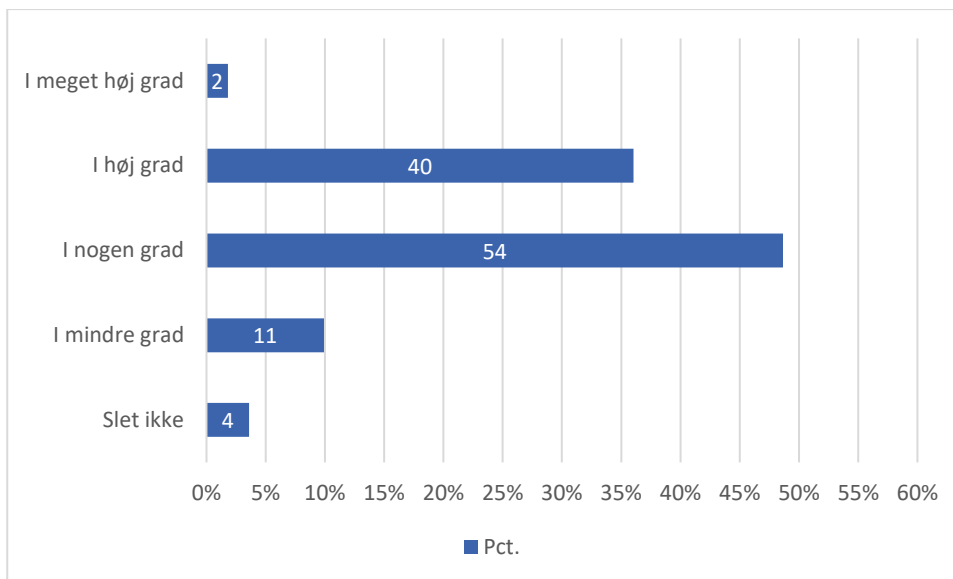


Diagram 18 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at der er en bedre sammenhæng mellem målene i handleplanen og dokumentationen af de forandringer, der sker gennem foranstaltningerne. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 18 viser, at 87 % af respondenterne oplever, at der i meget høj grad, høj grad eller i nogen grad er en bedre sammenhæng mellem målene og dokumentationen. Kun 4 % af respondenterne oplever, at der slet ikke er opnået en bedre sammenhæng.

**I hvor høj grad oplever du, at rollerne mellem myndighed og udfører er klare i forhold til, hvem der gør hvad i en sag?**

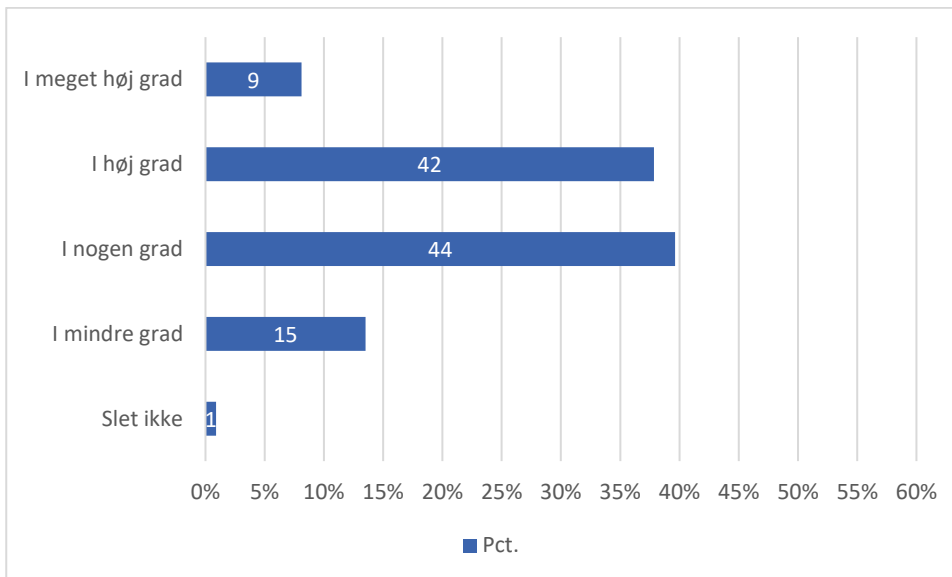


Diagram 19 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at rollerne mellem myndighed og udfører er klare i forhold til, hvem der gør hvad. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 19 viser, at 86 % af respondenterne oplever, at der i meget høj grad, høj grad eller i nogen grad er klart opdelte roller for, hvem gør hvad mellem myndighed og udfører. Kun 1 % mener, at der slet ikke er en klar rollefordeling.

I de uddybende kommentarer er der alligevel svaret, at der indimellem er uklarhed omkring ansvaret, samt at kommunikationen nogle gange er problematisk.

De interne udfører oplever i højere grad, at rollerne er klare end de eksterne. 51 % af de interne oplever klarhed i meget høj grad eller i høj grad, mens det kun er 36 % af de eksterne udfører. I den modsatte ende er det 12 % af de interne, der slet ikke eller i mindre grad oplever klarhed, mens det blandt de eksterne er 21 %, der ikke oplever klarhed i rollefordelingen.

## I hvor høj grad oplever du, at Fagligt Forum er med til at styrke det tværfaglige samarbejde om udsatte børn og unge?

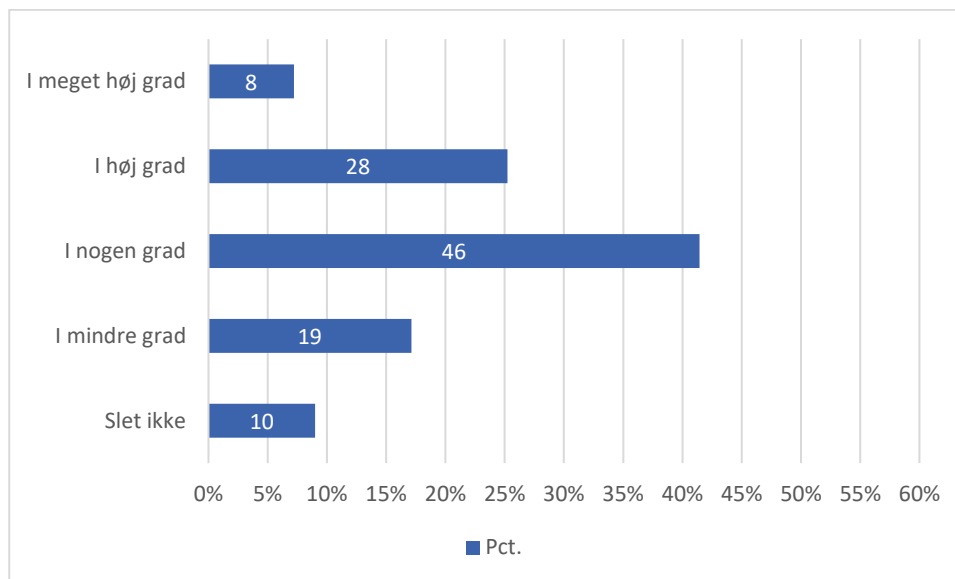


Diagram 20 viser, den procentvise fordeling af i hvor høj grad respondenterne oplever, at Faglig Forum er med til at styrke det tværfaglige samarbejde om udsatte børn og unge. Tallene i søjlerne angiver antal svar.

Diagram 20 viser, at 9 % af respondenterne slet ikke oplever, at Fagligt Forum er styrkende for det tværfaglige samarbejde. 73 % oplever at Fagligt Forum i meget høj grad, i høj grad eller i nogen grad styrker det tværfaglige samarbejde.

Blandt de interne er det 5 %, der slet ikke oplever at Fagligt Forum styrker det tværfaglige samarbejde, mens det blandt de eksterne er oppe på 18 %.

### Yderligere kommentarer til din oplevelse af arbejdet med Aabenraa-modellen?

Generelt har respondenterne som yderligere kommentarer til arbejdet med Aabenraa-modellen svaret, at Aabenraa-modellen fungerer godt, at den skaber bedre samarbejde og tryghed for børnene. For nogle opleves det, at der stadig er behov ændringer som for eksempel, at telefontiderne skaber irritation hos forældrene, at der mangler ensartet forståelse af netværksmetoderne, at handicapområdet ikke har gavn af metoderne samt at sagsgangen er for afhængigt af den enkelte rådgiver, der er tilknyttet.

## 6. Opmærksomhedspunkter

Det har været svært, at finde børn til at deltage i interview og gruppen endte derfor med at bestå af tre søskende og et andet barn. Det resulterede i, at barnet der kom alene, var meget stille under interviewet. Derudover var planen, at børnene skulle have været i alderen 12-15 år, men de der deltog var 10-13 år gamle. Så de var mindre modne og det var svært for dem at reflektere over og svare på spørgsmålene. Derved endte en del af spørgsmålene også med at blive ledende, idet der var behov for gentagende omformuleringer af spørgsmålene eller uddybelser, før børnene kom frem til et svar. Og herefter var det stadig meget præget af ja/nej svar eller nikken. Yderligere var børnene meget små, da indsatserne blev iværksat, hvorfor de dårligt kunne huske en hverdag, hvor de ikke har haft en sag ved kommunen. Disse opmærksomhedspunkter gør, at resultaterne af børneinterviewet skal tolkes med forbehold.

Kvaliteten af unge interviewet led ligeledes af manglende interviewdeltagere. Med kun to deltagende kan det ikke siges, at gruppen var repræsentativ på trods af, at det var to forskellige oplevelser og historier de kom med.

Det er ligeledes værd, at være opmærksom på, at alle interviewene både med forældre, børn og unge manglede deltagere ud fra den planlagte deltagermængde. Dermed blev en decideret udvælgelse af respondenter heller ikke muligt. Vi interviewede dem der meldte sig, hvilket resulterede i at både søskende og forældrepar deltog i interviews. Der kan derfor ikke augmenteres for at deltagergrupperne har været repræsentative for deres målgruppe. Dog er der syv forældre, der har deltaget i interviewene inklusiv forældreparret, hvilket gør denne gruppe lidt mere repræsentativ.

Ved spørgeskemaerne er det værd at bemærke, at vi ikke kender svarprocenten. Ved at bede lederne af institutionerne om at videresende spørgeskemaet, vides det ikke, hvor mange der har haft mulighed for at deltage i undersøgelsen.

Den brede målgruppe, medarbejdernes ansættelses periode og måden spørgsmålene i spørgeskemaerne er formuleret på, kan have resulteret i forskellige tolkninger af spørgsmålene blandt andet spørgsmål omhandlende udviklingen over de seneste fire år. Derfor kan der være nogle af besvarelserne, som ikke er besvaret ud fra det, vi egentlig ønskede at vide.

Samtidig var det et bevist valg ikke at tilføje "ved ikke" kategorien i spørgeskemaerne, for at tvinge medarbejderne til at tage stilling. Dette kan også have resulteret i, at medarbejderne har valgt en tilfældig svarkategori eller svaret "slet ikke" på de spørgsmål, der ikke gav mening for dem at svare på. Spørgeskemaresultaterne bør derfor også tolkes med forbehold. Dog ses der ingen overraskende eller markante svingende resultater i spørgeskemaundersøgelserne, hvilket kan tyde på at resultaterne er valide.



## 7. Konklusion

### Interviews og spørgeskema

Den overordnede holdning til Aabenraa-modellen er, at den fungerer godt og giver mening i arbejdet med børnene og familierne. Rådgiverne kommer tættere på familierne, hvor der skabes større tillid og tryghed i samarbejdet. Samtidig har rådgiverne nemmere ved at tilpasse indsatserne til den enkelte. Myndighed og familierne er generelt enige om, at møderne hver tredje måned som udgangspunkt er en passende hyppighed, som sikrer mere inddragelse af barnet og familien i sagen, at målene følges tæt samt at indsatserne har en passende prøvetid uden de varer for længe, hvis de ikke virker efter hensigten. Dog lægges der vægt på fra både rådgivere og familier, at det vil være rart med mere fleksibilitet i forhold til, at der kan foretages individuelle vurderinger af, om hyppigheden af opfølgingsmøderne giver mening.

For rådgiverene er der kommet mere dokumentation gennem de hyppigere opfølgninger. Jo bedre de kender familierne, des mere kompleks og nuanceret bliver dokumentationen, hvilket gør, at de oplever en tungere og større dokumentationsmængde.

Der er blandet holdninger til netværksinddragelse hos alle aktører på trods af forståelse for vigtigheden heraf. Nogle rådgivere er glade for netværksskortene, andre syntes ikke, at det altid giver mening at bruge det. Familierne forstår grundlaget for netværksinddragelse, men de fleste mangler et bæredygtigt netværk eller vil helst holde familien ude af deres sag og i deres vante roller. Hertil kommer, at det kan være nedslidende for familienetværket, der ikke har faglige kompetencer til at varetage børnenes behov.

Både i almenområdet og i familierne er der en oplevelse af, at vejen til hjælp er meget lang, og at de tre måneders sagsbehandling udnyttes. Familierne oplever det som frustrerende, at de skal kæmpe med systemet, når de selv har søgt hjælp. Her er familiekonsulenterne og ungekonsulenterne en stor støtte for både unge og familier, ikke kun i hverdagen, men også i kommunikationen med myndighed.

Der er behov for at få styrket samarbejdet mellem myndighed og almenområdet, hvilket efterspørges fra begge sider. Almenområdet har et dårligt kendskab til Aabenraa-modellen, hvilket formentlig er medvirkende til, at rådgiverne oplever, at almenområdet mangler kendskab til deres ansvarsområder. Modsat oplever almenområdet, at der er dårlig kommunikation mellem afdelingerne.

Udførerområdet oplever et bedre samarbejde med myndighed. Begge sider oplever, de er kommet tættere på hinanden igennem Aabenraa-modellen. Her er der dog forskelle på interne og eksterne aktører. De eksterne aktører svarer generelt mindre positivt, når det for eksempel gælder deres egen inddragelse eller børnenes inddragelse i sagerne. Der søges ligesom i myndighed en bedre tilgang til netværksinddragelse.

Det var et mål at rådgiverne i myndighed skulle have en sagstal på 25 sager pr. rådgiver. I opgørelsen for januar 2021 er målet nået med et gennemsnitlig sagstal på 22,1 pr. rådgiver i teamsene børn, unge og handicap. Det gennemsnitlige sagstal pr. rådgiver i modtagelsen er 15,5.

### Indsatstrappe og økonomisk effekt

Samlet set har modellen medført en besparelse, der rækker ud over den økonomiske investering i perioden 2016-2020 i forhold til modellens oprindelige forudsætninger. Dette dækker over udviklingen i antallet af sager.

I perioden 2016-2019 har modellen medført en besparelse på i alt 31,86 mio. kr. Målet i 2020 er en besparelse på 4,894 mio. kr. Den endelige besparelse i 2020 er opgjort til 11,47 mio. kr. Dermed er den samlede besparelse på 43,34 mio. kr.

Hvis investeringsstrategien ikke var blevet gennemført, antages det at udgifterne på anbringelsesområdet havde været højere i dag.