

Bilag til dagsordenspunkt: Resumé af hørings svar fra Koordinationsforum for Grundvandsbeskyttelse

I forbindelse med udarbejdelsen af en hovedplan og otte indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse, er Koordinationsforums medlemmer blevet hørt vedr. udkast til de enkelte planer. Der er indgået otte hørings svar i fm. høringsfasen fra forskellige interessenter. Et resumé af de enkelte hørings svar er listet op nedenfor med angivelse af evt. bemærkninger til hørings svaret.

Nr.	Modtaget fra	Resumé af hørings svar og evt. bemærkninger fra Forvaltningen
1	Miljøstyrelsen	Miljøstyrelsen takker for modtagelsen af planerne, men gør dog opmærksom på, at Miljøstyrelsen først kommenterer på planerne i fm. den offentlige 12 ugers hørings fase.
2	Naturstyrelsen	Naturstyrelsen henviser til, at det er Miljøstyrelsen, der har hjemmel til at kommentere på planerne i fm. denne høring. Som lodsejer, vil Naturstyrelsen dog gerne henlede opmærksomheden på, at de gerne indleder drøftelser om skovrejsning, hvis Aabenraa Kommune og et vandværk eller et vandsamarbejde ønsker at arbejde videre med det. KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Aabenraa Kommune tager Naturstyrelsens positive tilgang til dialog om mulige skovrejsningsprojekter til efterretning.
3	Vandrådets bestyrelse	Vandrådets bestyrelse har ingen bemærkninger til Hovedplanen.
4	LandboSyd	LandboSyd har bemærkninger til Hovedplanen og de enkelte indsatsplaner. 1) I forhold til Hovedplanen (afsnit 8.3), så bemærker LandboSyd, at de er enige i at det er nødvendigt at beskytte drikkevandsressourcen i hele indvindingsoplandet til almene vandværker (IOL). De mener dog ikke, at grundvandet kan opfattes som særligt sårbart inden for hele indvindingsoplandet, som det fremgår af afsnit 8.3, men at det kun gør sig gældende indenfor BNBO og indsatsområder (IO). KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Formuleringen i indsatsplanen s. 9 kan ændres som følger: <i>"Inden for indsatsområder (IO), indvindingsoplande (IOL) og BNBO er grundvandet særligt sårbart pga. begrænset beskyttelse mod nedsvivning af nitrat, forurenende stoffer eller særligt vigtigt at beskytte pga. nærhed til indvindingsboringer. Indsatser inden for BNBO prioriteres særligt højt, fordi der alt andet lige vil være ekstra stor risiko tæt på boringen."</i>

Nr.	Modtaget fra	Resumé af høringssvar og evt. bemærkninger fra Forvaltningen
		<p>2) I Hovedplanen, afsnit 8.3.3, fremgår, at der i indvindingsoplande (IOL) til almene vandværker ikke gives tilladelse til vandindvinding til sekundære indvindingsformål (erhverv, mark- og kreaturvanding) fra de primære grundvandsmagasiner, mens der kan gives tilladelse til indvinding fra sekundære magasiner efter en konkret vurdering:</p> <p>“Sekundære indvindingsformål: Erhverv, mark- og kreaturvanding <i>Inden for BNBO gives der ikke tilladelse til indvinding af grundvand. Inden for indvindingsoplande (IOL) gives der ikke tilladelse til indvinding af grundvand fra primære magasiner. Der kan gives tilladelse til indvinding fra sekundære magasiner efter en konkret vurdering.”</i></p> <p>LandboSyd henleder opmærksomheden på, at der kan være geologiske forhold, som lokalt kan gøre det svært at skelne mellem primære og sekundære grundvandsmagasiner. Derudover, så mener LandboSyd, at afgrænsningen af indvindingsoplande er behæftet med en vis usikkerhed, og at de to forhold kan gøre administrationen af indvindingsstilladelser mere vilkårlig. LandboSyd foreslår en tilpasning, hvor muligheden for vandindvinding udvides via en kombination af en konkret vurdering suppleret af visse forudsætninger i form af grundvandsbeskyttelsesmæssige tiltag.</p> <p><u>LandboSyd foreslår følgende ændrede formulering:</u></p> <p><i>“Inden for indvindingsoplande (IOL) gives der normalt ikke tilladelse til indvinding af grundvand fra primære magasiner, men der kan være særlige geologiske forhold, som begrunder, at princippet fraviges, under visse forudsætninger.”</i></p> <p>KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Forvaltningen vurderer, at formuleringen kan ændres, dog med tilføjelse af ordet "lokalt": <i>“Inden for indvindingsoplande (IOL) gives der normalt ikke tilladelse til indvinding af grundvand fra primære magasiner, men der kan lokalt være særlige geologiske forhold, som kan begrunde, at princippet under visse forudsætninger fraviges.”</i></p> <p>3) I forhold til de enkelte indsatsplaner, så bemærker LandboSyd at det ikke umiddelbart er klart, om Aabenraa Kommune har vurderet behovet for indsatser inden for hvert enkelt BNBO, da informationen ikke fremgår digitalt på www.arealinfo.dk.</p> <p>KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: I forbindelse med udarbejdelsen af de enkelte indsatsplaner er beskyttelsesbehovet i hvert enkelt BNBO blevet gennemgået. Vurderingerne af det konkrete indsatsbehov i hvert enkelt BNBO er dog endnu ikke blevet indberettet via den digitale indberetningsløsning ved Danmarks Arealinformation, og fremgår derfor endnu ikke af www.arealinfo.dk. Den digitale indberetning forventes gennemført i løbet af sommeren 2021.</p>

Nr.	Modtaget fra	Resumé af høringssvar og evt. bemærkninger fra Forvaltningen
5	Tønder Kommune	<p>Tønder Kommune har bemærkninger til Hovedplanen, og indsatsplanerne for hhv. Tinglev-Bedsted og Rødekro-Aabenraa-Klipleve (RAaK).</p> <p>1) Tønder Kommune udtrykker et ønske om, at det kommunale samarbejde om grundvandsbeskyttelsen styrkes, herunder ift. udarbejdelsen af fremtidige indsatsplaner og indsatser inden for beskyttelsesområder, der krydser kommunegrænsen.</p> <p>KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Aabenraa Kommune er enige i at dialogen og det kommunale samarbejde skal styrkes. Når Aabenraa Kommune har fået vedtaget de første indsatsplaner for grundvandsbeskyttelse, så vil Tønder Kommune blive inddraget ifm. implementering af relevante indsatser samt efterfølgende revidering af de enkelte planer.</p> <p>2) Tønder Kommune bemærker, at der lader til at være uoverensstemmelser ift. udpegningen af beskyttelsesområder for Øster Højst Vandværk i Tønder Kommune og Hellevad Vandværk i Aabenraa Kommune. Dette kan skyldes mangler i de afrapporterede statslige kortlægninger, eller at Aabenraa Kommunes egne beregnede indvindingsoplande er anvendt.</p> <p>KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Aabenraa Kommune bemærker, at forholdet skal afklares på sigt, herunder i en dialog med Miljøstyrelsen. Aabenraa Kommunes Hovedplan for Grundvandsbeskyttelse angiver generelle tiltag i OSD, indsatsområder (IO), indvindingsoplande til almene vandværker og BNBO. Aabenraa Kommune har i de enkelte indsatsplaner valgt at fokusere de specifikke indsatser inden for BNBO og de boringsnære dele af indvindingsoplandene.</p> <p>Den statslige kortlægning for RAaK-området er vurderet som værende mangelfuld med en høj grad af usikkerhed, og der er bl.a. behov for genberegninger af indvindingsoplande for bl.a. Hellevad Vandværk. Aabenraa Kommune er enige i, at samarbejdet omkring revidering af indsatsplaner og tiltag ift. grundvandsbeskyttelsen i Tønder og Aabenraa Kommuner skal styrkes fremadrettet.</p>
6	Sønderborg Kommune	<p>Sønderborg Kommune har to bemærkninger til indsatsplanen for Felsted-Rønshoved, der som den eneste plan grænser op til Sønderborg Kommune.</p> <p>1) Sønderborg Kommune bemærker, at indvindingsoplandene for Tumbøl og Tråsbøl Vandværker rækker ind i Sønderborg Kommune i et område, der er omfattet af en af deres indsatsplaner. Det nævnte område er udpeget af Miljøstyrelsen som indsatsområde (IO), hvori Sønderborg Kommune har særlig fokus på grundvandsbeskyttelsen. Inden for IO stiller Sønderborg Kommune bl.a. skærpede krav over for landbrug og industri. Derudover, så stiller Sønderborg Kommune krav om pesticidfri drift på kommunalt ejet jord, der bortforpagtes. På Kommunens egne arealer anvendes der ikke pesticider.</p>

Nr.	Modtaget fra	Resumé af høringssvar og evt. bemærkninger fra Forvaltningen
		<p>Sønderborg Kommune bemærker, at de ikke kan stille krav til vandværker hjemmehørende i Aabenraa Kommune om at indgå dyrkningsaftaler om pesticidfri drift på arealer beliggende i Sønderborg Kommune.</p> <p>KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Aabenraa Kommune ser positivt på Sønderborg Kommunes tiltag på kommunale arealer. Aabenraa Kommune tager bemærkningen om manglende hjemmel til at stille krav til vandværker hjemmehørende i Aabenraa Kommune til efterretning.</p> <p>2) Sønderborg Kommune vurderer, at grundvandsmagasinerne i indsatsområderne omkring kommunegrænsen generelt er meget sårbare pga. ringe naturlig beskyttelse. Sønderborg Kommune foreslår at der indledes et kommunalt samarbejde omkring grundvandsbeskyttelsen i området omkring kommunegrænsen, så vi i fællesskab sikrer rent drikkevand for fremtidens generationer.</p> <p>KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Aabenraa Kommune er positive overfor at styrke dialogen og samarbejdet med nabokommuner. Aabenraa Kommune ser frem til at indlede en nærmere dialog med Sønderborg Kommune om, hvordan et sådant samarbejde bedst kan fungere i praksis.</p>
7	LandboSyd	<p>LandboSyd har ingen bemærkninger til indsatsplanen for Padborg-Bølå, men gør opmærksom på at der i planen fremgår to udlægninger af, hvorvidt der er nødforbindelse fra Tinglev Vandværk til Bølå Vandværk.</p> <p>KOMMENTAR TIL HØRINGSSVARET: Aabenraa Kommune tilretter de modstridende oplysninger om nødforbindelse, hvor det bemærkes at der er nødforbindelse mellem Tinglev Vandværk og Bølå Vandværk.</p>
8	Sønderborg Forsyning	<p>Sønderborg Forsyning har ingen bemærkninger til indsatsplanen for Padborg-Bølå, udover at den er god og gennemarbejdet.</p>