

Henrik Loff
Krusmøllevej 10
6200 Aabenraa

Natur

Skelbækvej 2
6200 Aabenraa
Tlf.: 7376 7676

Dato: 8. april 2024
Sagsnr.: 24/2174

Kontakt: Simon Rosenhøj Leth
Direkte tlf.: 2126 7354
E-mail: srle@aabenraa.dk

Screeningsafgørelse (VVM) for etablering af kystbeskyttelse (skråningsbeskyttelse), matr. nr. 45b, 45a, 52, 329, 676, 599, 285 & 100b, Sdr. Hostrup, Ensted

Aabenraa Kommune har den 22. januar 2024 modtaget VVM-ansøgning for et projekt, hvor en række ejendomme ønsker at etablere hård skråningsbeskyttelse som beskyttelse mod nedbrydning fra havet. Der er tale om en ca. 220 meter lang kysttrækning, hvor et anlæg på ca. 4 meters bredde og en topkote på 2,8 anlægges.

Afgørelse

Projektet vurderes ikke at være omfattet af krav om miljøkonsekvensvurdering og tilladelse, jf. Miljøvurderingslovens¹ § 21.

Afgørelsen bortfalder hvis den ikke er udnyttet, inden 3 år efter at den er meddelt, eller hvis afgørelsen ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. lovens § 39.

Hvis projektet fremadrettet ændres eller udvides, er ansøger forpligtet til at anmelde den påtænkte ændring jf. lovens § 18, med henblik på at få afgjort om ændringen udløser krav om miljøkonsekvensvurdering.

Denne tilladelse omfatter alene afgørelse efter Miljøvurderingsloven. Det er ansøgers eget ansvar at indhente tilladelser/godkendelser efter anden lovgivning.

Begrundelse

Aabenraa Kommune har på baggrund af ansøgningen vurderet, at projektet er omfattet af Miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 10k) Kystanlæg til modvirkning af erosion og maritime vandbygningskonstruktioner, der kan ændre kystlinjerne, som f.eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger, dæmninger, moler, bølgebrydere og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet....

¹ Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Aabenraa Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt (Tabel 1, Tabel 2 og Tabel 3) og vurderer, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt.

Tabel 1: Anmeldte projektoplysninger.

Projektbeskrivelse	Der er tale om en ca. 220 meter lang kysttrækning, hvor et anlæg på ca. 4 meters bredde og en topkote på 2,8 anlægges.
Ansøger	Henrik Loff på vegne af de matrikler, hvor kystbeskyttelsen ønskes etableret.
Ansøgningsdato	22/1 2024
Placering	Kommuneplanramme: 1.1.223.B - Hostrupskov Lokalplan: Ikke relevant Matr. nr.: 45b, 45a, 52, 329, 676, 599, 285 & 100b, Sdr. Hostrup, Ensted.

Tabel 2: Udvælgelseskriterier omhandlet i § 21 (Kriterier til bestemmelse af, hvorvidt projekter omfattende af bilag 2 skal underkastes en miljøkonsekvensvurdering), jf. Miljøvurderingslovens bilag 6.

Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
1. Projektets karakteristika			
a. Hele projektets dimensioner og udformning		X	Fysiske dimensioner: Anlægget er ca. 220 meter langt og 3-4 meter bredt. Maksimalt topkote er 2,8 m. Kapacitet og flow: Der skal bruges ca. 750 t sten til at etablere kystbeskyttelsen. Der vil være behov for materialer i forbindelse med etablering. I driftsfasen vil der som udgangspunkt ikke være brug for materialer.
b. Kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter		X	Arealet syd for kystbeskyttelsesanlægget består af haver/boliger, som anlægget skal beskytte. Nord for anlægget ligger Aabenraa fjord. I området er der i forvejen etableret kystbeskyttelse i forskellig grad. Langs kystprofilet er der ved de fleste matrikler anlagt høfder, men der er også skråningsbeskyttelse ud for nogle matrikler i området. Stranden og kystens frie dynamik, påvirkes derfor allerede i forvejen.
c. Brugen af naturressourcer, særlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet		X	Anlægsfase: ca. 750 t natursten. Samlet befæstet areal bliver ca. 780 m ² .

Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			Driftsfase: Ikke relevant. Anlægget forbruger som udgangspunkt ikke materialer under drift, udover almindelig vedligehold.
d. Affaldsproduktion		X	Spildevand: Ingen spildevand i hverken drift eller anlægsfase Farligt affald: Intet farligt affald i hverken anlæg eller drift. Øvrigt affald: Ingen affald fra drift eller anlægsfase
e. Forurening og gener		X	Støj: Anlægget vil kræve maskine under anlægsfasen, hvilket vurderes at være af underordnet betydning. Under driftsfasen vil anlægget være lydløst. Støv: Det vurderes ikke at der vil være støvende aktiviteter fra hverken anlægs- eller driftsfase. Lugt: Det vurderes ikke at der vil være lugtgener fra hverken anlæg eller driftsfase. Lys: Det vurderes ikke, at der vil være gener fra lys under hverken drift eller anlægsfase.
f. Risikoen for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for det pågældende projekt, herunder sådanne som forårsages af klimændringer, i overensstemmelse med videnskabelig viden		X	Risikovirksomhed: Projektet er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen, og der er ikke oplag af risikostoffer. Der er ikke risikovirksomheder i nærheden af projektet og er projektet er ikke følsomt overfor større ulykker. Klimarelaterede risici: Kystbeskyttelsen har til formål at modvirke klimarelaterede risici som hyppigere stormfloder med kraftig bølgepåvirkning
g. Risikoen for menneskers sundhed (f.eks. som følge af vand- eller luftforurening).		X	Projektet vurderes ikke at give anledning til at øge risikoen for mennesker sundhed.
2. Projektets placering			
a. Den eksisterende og godkendte arealanvendelse		X	Faktuel anvendelse: Strand og have.

Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			Planlægning: Der er ingen konkret planlægning for området, som strider imod etablering af kystbeskyttelsesplanlægning på de givne matrikler.
b. Naturressourcernes (herunder jordbund, jordarealer, vand og biodiversitet) relative rigdom, forekomst, kvalitet og regenereringskapacitet i området og dettes undergrund		X	<p>Jordareal: En del af det projekterede anlæg er mod vest projekteret til at ligge på stranden i stedet for at inddrage have. Kystbeskyttelsen skal opsættes ved klitfoden, og dermed vil noget af kystens natur blive inddraget. Over tid vil stranden mindskes yderligere, såfremt der ikke bliver lavet kompenserende tiltag som fodring med ral/sand/sten. Dette skyldes at kystbeskyttelsesplanlægningen hindrer fodring af stranden med naturligt bortebrødet materiale.</p> <p>Jordforurening: Der er ingen kortlagte jordforureninger på de matrikler kystbeskyttelsen skal ligge. Det vurderes ikke at projektet giver anledning til jordforurening, da anlægget består af naturmaterialer i form af sten.</p> <p>Råstoffer: Projektet er ikke beliggende i et råstofområde eller et område med planer om råstofindvinding.</p> <p>Grundvand: Projektet er beliggende i et område med drikkevandsinteresser. Det vurderes ikke at projektet er i konflikt med de drikkevandsinteresser der er i området, da projektet ikke vurderes at forurene jorden, da der er tale om rene naturmaterialer på en geotekstildug.</p> <p>Biodiversitet: Projektet er ikke beliggende i et område udpeget om biologisk korridor jf. Kommuneplanen. Det vurderes at stranden over tid vil forsvinde som følge af hård kystsikring, hvilket vil betyde at en biotop forsvinder. Der er dog tale om en meget lokal effekt.</p>
c. Det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på følgende områder:			
1. Vådområder, områder langs bredder, flodmundinger		X	Projektet er ikke beliggende i nærhed af vådområder, bredder eller flodmundinger.

Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
2. kystområder og havmiljøet		X	<p>Kystbeskyttelsesplanen er for de to østligste matrikler beliggende inden for strandbeskyttelsesgrænsen. De øvrige matrikler er beliggende uden for strandbeskyttelseslinjen. Fælles for alle matrikler er, at de er beliggende inden for kystnærhedszonen. Følgende fremgår af kommuneplanen:</p> <p><i>"Aabenraa Kommune ønsker færre og bedre kystbeskyttelsesplaner for herved at øge befolkningens mulighed for færdsel langs kysten. Kystbeskyttelse bør som hovedregel kun etableres, hvor der er påvist et behov for at sikre eksisterende helårsbebyggelser, infrastrukturplanlægning eller væsentlige samfundsinteresser."</i></p> <p>Aabenraa Fjord er målsat til god økologisk tilstand, men tilstanden er ringe. Det vurderes ikke at dette projekt forringer eller hindrer tilstanden samt målsætning. Dette skyldes at den dårlige tilstand, primært kan tilskrives andre faktorer, såsom næringsstofberigelse.</p> <p>Projektet vil dog låse strandens profil og hindre de frie dynamikker knyttet til stranden som naturtype. Over tid kan resultatet være at stranden forsvinder.</p>
3. bjerg- og skovområder		X	<p>Projektet er ikke beliggende indenfor skovbyggeplanen. Skovrejsning er uønsket i området jf. kommuneplanen, og det vurderes ikke at projektet er i strid med dette.</p>
4. reservater og -parker		X	<p>Projektet er ikke beliggende i et reservat eller i en park.</p>
5. Vadehavsområdet		X	<p>Projektet vurderes ikke at påvirke Vadehavsområdet alene grundet afstanden hertil.</p>
6. Områder, der er registreret eller fredet ved national lovgivning; Natura 2000-områder udpeget af medlemsstater i henhold til direktiv 92/43/EØF og direktiv 2009/147/EF		X	<p>§3-natur: Nærmeste §3 beskyttede natur er eng og sø, som alle er beliggende indenfor 500 meter af det projekterede anlæg. Det vurderes ikke, at anlægget vil medføre en tilstandsændring, da der er over 300 meter til naturtyperne.</p> <p>Natura2000: Nærmeste område er Bolderslev Skov og Uge Skov på den anden side af fjorden, hvilket er</p>

Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			ca. 3 km væk. Det vurderes ikke at projektet påvirke området. Bilag IV arter: Der er ingen fund af arter eller planter optaget på Habitatdirektivets bilag IV i det område, hvor kyssikringen ønskes etableret.
7. områder, hvor det ikke er lykkedes — eller med hensyn til hvilke det menes, at det ikke er lykkedes — at opfylde de miljøkvalitetsnormer, der er fastsat i EU-lovgivningen, og som er relevante for projektet		X	Ikke relevant
8. tætbefolkede områder		X	Projektet er placeret i bymæssig bebyggelse. Det påvirker som sådan ikke andre mennesker. Dog vil stranden over tid fjernes, såfremt der ikke laves kompensierende tiltag.
9. Landskaber og lokaliteter af historisk, kulturel eller arkæologisk betydning		X	Landskab og kysten: Projektet er beliggende i kystnærhedszonen jf. Kommuneplanen. Strækningen er allerede præget af mange kystbeskyttelses anlæg i form af hofder og skråningsbeskyttelse. Det vurderes at projektet bidrager til at ændre kystlandskabet, da det har en kumulativ effekt med øvrige anlæg i området. Kystbeskyttelse bør jf. kommuneplanen som hovedregel kun etableres, hvor der er påvist et behov for at sikre eksisterende helårsbebyggelser, infrastruktur anlæg eller væsentlige samfundsinteresser. Derudover er en mindre del af anlægget mod øst placeret i et område udpeget som værdifuldt kystlandskab. De værdifulde landskaber skal som hovedregel friholdes for nye tekniske anlæg, byudvikling og nye bebyggelser, der skæmmer landskabet eller forringer de visuelle, kulturhistoriske eller oplevelsesmæssige værdier. Samfundsmæssigt nødvendigt byggeri eller anlæg skal placeres og udformes med særlig hensyntagen

Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			<p>til landskabet og til de interesser, der er knyttet til befolkningens friluftsliv.</p> <p>Kulturmiljø i byerne: Varnæsvej 143 er en bevaringsværdi bygning med bevaringsværdi 3. Projektet vil bidrage til at sikre dette hus mod fremtidige stormfloder.</p>

Tabel 3: Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet, jf. Miljøvurderingslovens bilag 6.

Projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet skal ses i relation til de kriterier, der er anført i tabel 2, og under hensyn til projektets indvirkning på de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, idet der skal tages hensyn til:	Vurdering
a. Indvirkningens størrelsesorden og rumlige udstrækning (f.eks. geografisk område og antallet af personer, der forventes berørt)	Kystsikringen strækker sig over ca. 220 meter, hvor der allerede er etableret hård beskyttelse i form af hofdere bestående af beton.
b. Indvirkningens art	Gennemførelse af projektet vil betyde at udtrykket fra søværts siden kommer til at fremstå mere hård og stenet. Projektet bidrager til en yderligere påvirkning af strandens frie dynamik. Over tid er der risiko for at stranden forsvinder. Projektet bidrager til at stranden generelt ændrer karakter, og fremstår mere unaturlig i sin helhed.
c. Indvirkningens grænseoverskridende karakter	Ikke relevant
d. Indvirkningens intensitet og kompleksitet	Indvirkning er forholdsvis kompleks, da der vil være et samspil med allerede etableret kystsikring. Indvirkning er intens, da fri dynamik i strandprofilen ændres. Indvirkning er forholdsvis intens, da stranden vil fremstå anderledes som følge af projektet.
e. Indvirkningens sandsynlighed	Indvirkning må forventes at indtræde efter umiddelbar udførelse af projektet.
f. Indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet	Indtræder med det samme, men forværres over tid hvis stranden forsvinder. Er som udgangspunkt varig, med mindre anlægget nedlægges igen.

Projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet skal ses i relation til de kriterier, der er anført i tabel 2, og under hensyn til projektets indvirkning på de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, idet der skal tages hensyn til:	Vurdering
g. Kumulationen af projektets indvirkninger med indvirkningerne af andre eksisterende og/eller godkendte projekter	Kumulativ effekt da der allerede er kystsikring på flere matrikler i form af høfder af beton, mure mv.
h. Muligheden for reelt at begrænse indvirkningerne	Man kan foretage sandfodring med sten/ral/sand for at imødekomme at kysten forsvinder ud fra ejendommene. Derudover kan kystsikringen rykkes yderligere tilbage.

Berørte myndigheder

Før der træffes screeningsafgørelse skal Aabenraa Kommune foretage en høring af berørte myndigheder, jf. Miljøvurderingslovens § 35 stk. 3.

Ud fra en konkret vurdering af det ansøgte projekt har kommunen udpeget følgende berørte myndigheder:

- Museum Sønderjylland – Der foretages gravearbejde på strandarealer.
- Kystdirektoratet – Da en del af anlægsarbejdet foretages inden for strandbeskyttelseslinjen og på stranden i det hele taget.
- ARWOS - Da de har en spildevandsledning beliggende på de ansøgte matrikler.

Der er foretaget høring af berørte myndigheder i perioden 6. februar 2024 til 5. marts 2024.

Der er ikke indkommet høringssvar, som har givet anledning til at ændre afgørelsen.

Partshøring

Aabenraa Kommune har den 6. februar 2024 foretaget en 4 ugers høring af berørte parter, jf. Forvaltningslovens² § 19.

Partshøring er sendt til de berørte matrikler og naboejendomme.

Hjemmel

Afgørelsen er truffet i henhold til Miljøvurderingslovens § 21.

Offentliggørelse

Screeningsafgørelsen offentliggøres på kommunens hjemmeside den 8. april 2024.

Klagevejledning

Afgørelsen kan, for så vidt angår retlige spørgsmål, påklages af:

- Miljø- og fødevareministeren

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 Forvaltningsloven.

- Enhver med retlig interesse i sagens udfald
- Landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

En eventuel klage skal være indgivet skriftligt senest 4 uger fra offentliggørelsesdatoen, det vil sige den 6. maj 2024.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, skal det ske via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger også på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på borger.dk eller virk.dk, ligesom du plejer, typisk med MitID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du som privatperson betale et gebyr på kr. 900. For virksomheder og organisationers vedkommende er gebyret på 1.800 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker, at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Søgsmål til prøvelse af afgørelsen, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt adressaten. Er afgørelsen offentliggjort, regnes søgsmålsfristen fra offentliggørelsen.

Venlig hilsen

Simon Rosenhøj Leth
Biolog